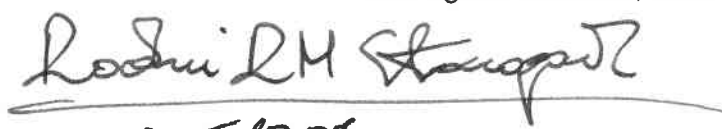



WPiED.0012.2.2015 r.


2015 10 07


Szanowny Pan
Jarosław Czyżewski
Przewodniczący Rady Miasta
Starogard Gdański

Dotyczy: uwag dotyczących kontroli i jej wyników zawartych w Protokole nr 3/2015 Komisji Rewizyjnej.

Na podstawie § 106 Statutu Gminy Miejskiej Starogard Gdański (zwanej dalej Statutem) składam na ręce Pana Przewodniczącego uwagi dotyczące kontroli i jej wyników.

W dniu 16.09.2015 r. zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Starogard Gdański w składzie:

1. Ewa Gosz – kierownik zespołu kontrolnego,
2. Stanisław Kubkowski – członek zespołu kontrolnego,
3. Ryszard Gajda – członek zespołu kontrolnego,

nie wypełnił dyspozycji § 101 ust. 6 Statutu, który nakłada na kontrolujących obowiązek okazania Prezydentowi Miasta m.in. upoważnienia przed przystąpieniem do czynności kontrolnych. Przedmiotowe upoważnienie zostało dołączone dopiero do protokołu z kontroli.

W dniu 16.09.2015 r. w godz. od 10.00 do 13.30 przeprowadzone zostały czynności kontrolne, po których zakończeniu kierownik zespołu kontrolnego poinformowała osoby upoważnione przez Prezydenta Miasta to jest: Wojciecha Nocha - Naczelnika WPiED i Wojciecha Gdańca - Zastępcę Naczelnika WPiED, że kontrola została zakończona i zostanie z niej sporządzone sprawozdanie. W dniu 29.09.2015 r. kierownik zespołu kontrolnego poinformowała osoby upoważnione, że zespół kontrolny przeprowadzał w terenie oględziny budynków położonych na os. 800-lecia Starogardu 11, 14 i przy ul. M. Hillar 2. Poprzez te działania wyłączono Prezydenta Miasta z uczestnictwa w czynnościach kontrolnych, gdyż nie poinformowano go o zmianie decyzji, co do jej wznowienia i kontynuowania. Podmiot kontrolowany ma prawo brania udziału w czynnościach kontrolnych na każdym etapie kontroli. Należy zaznaczyć, że zgodnie z § 103 ust. 1 Statutu kontrolę przeprowadza się w siedzibie i godzinach pracy kontrolowanego podmiotu, a nie w czasie dowolnie przyjętym i w terenie. Ponadto należy zaznaczyć, że zgodnie z § 100 ust. 3 Statutu zespół kontrolny w toku swoich ustaleń może opierać się jedynie na wynikach oględzin, które są mu udostępniane w formie dokumentu przez podmiot kontrolowany. Jednak zgodnie z art. 293 ustawy Ordynacja podatkowa wszelkie dokumenty „podatkowe” objęte są tajemnicą skarbową, a komisja rewizyjna nie jest podmiotem, któremu można je udostępniać, gdyż nie została wymieniona wśród podmiotów określonych w art. 297-299 Ordynacji podatkowej. Zgodnie z § 100 ust. 3 Statutu w związku z art. 293 ustawy Ordynacja podatkowa zespół kontrolny mógł jedynie bazować na dokumentach w formie pisemnych wyjaśnień i oświadczeń kontrolowanych ujawniających dane „podatkowe” wyłącznie w formie zagregowanej i zanonimizowanej. Dopiero w dniu 29.09.2015 r. kierownik zespołu kontrolnego umożliwiła kontrolowanym złożenie ustnych wyjaśnień i ustosunkowanie się do ustaleń zespołu kontrolnego dotyczących tzw. oględzin budynków w terenie. Należy zaznaczyć, że trudno zweryfikować ustalenia zespołu kontrolnego, jeżeli nie brało się udziału w czynnościach jako podmiot kontrolowany.

W protokole zaznaczono, że przedłożono kontrolującym informację zestawiającą ilość kart

kontowych podatników z os. 800-lecia Starogardu 11 w liczbie 28. Zespół ustalił 36 mieszkań i 16 garaży. Ilość kart kontowych podatników na os. 800-lecia Starogardu 14 w liczbie 45, a w wyniku oględzin ustalono, że w budynku mieszczą się 72 mieszkania i 7 lokali, w których prowadzona jest działalność gospodarcza. Ilość kart kontowych podatników z ul. M. Hillar 2 wynosi 35, a w wyniku oględzin ustalono, że w budynku znajduje się 60 mieszkań.

W toku ustnych wyjaśnień złożonych przez osoby upoważnione wyjaśniono kierownikowi zespołu kontrolnego, że powyższe ustalenia nie są rzetelne i nie są udokumentowane, gdyż w stosunku do budynków położonych na os. 800-lecia Starogardu 11 i 14 prowadzone są postępowania podatkowe mające na celu ustalenie podatników i naliczenie wymiaru podatku, wszczęte z urzędu przed datą podjęcia kontroli. Postępowania te są w toku. W odniesieniu do budynku położonego przy ul. M. Hillar 2 wysłano wezwania do złożenia informacji podatkowych, celem opodatkowania ww. mieszkań. Przed zakończeniem kontroli wpłynęły informacje podatkowe na podstawie których wydano i doręczono decyzje podatkowe przed zakończeniem kontroli. W związku z tym nie można mówić o ustaleniu prawidłowego stanu faktycznego w odniesieniu do ustaleń zespołu kontrolnego, gdyż powyższe uwagi nie zostały ujęte w protokole, który przedstawia stan faktyczny niezgodny z rzeczywistością na dzień 29.09.2015 r.

Istotny dla wyniku kontroli jest również fakt, że wśród właścicieli przedmiotowych budynków są również podatnicy łącznego zobowiązania pieniężnego, którzy nie są objęci zakresem kontroli, a ich mieszkania zostały ujęte w ilości podanej przez zespół kontrolny (budynek mieszkalny na ul. M. Hillar 2). Kontrola zgodnie z założeniami miała dotyczyć tylko i wyłącznie podatników podatku od nieruchomości, o czym została poinformowana kierownik zespołu kontrolnego. Niezawarcie ww. wyjaśnień osób upoważnionych w treści protokołu jest istotnym niedopatrzeniem, toteż świetle powyższych uwag nie można mówić o rzetelnym ustaleniu stanu faktycznego.

W związku z tym ocena kontrolowanej działalności Prezydenta Miasta według kryterium legalności, gospodarności i rzetelności o których mowa w § 95 ust. 1 Statutu nie została przeprowadzona.

Należy zaznaczyć że Protokół nr 3/2015 z kontroli nie zawiera wszystkich obligatoryjnych elementów wymienionych w § 104 Statutu, tj:

1. Nazwy i adresu kontrolowanego podmiotu,
2. Imienia i nazwiska kierownika kontrolowanego podmiotu,
3. Daty i miejsca podpisania protokołu,
4. Notatki o odmowie podpisania protokołu z podaniem przyczyny odmowy jego podpisania przez członka zespołu kontrolnego - Stanisława Kubkowskiego.

Należy się odnieść także do wniosków pokontrolnych i stwierdzić, że zgodnie z § 97 Statutu kontrola problemowa obejmuje jedynie niewielki fragment działalności podmiotu kontrolowanego. W kontekście tego przepisu zakres przedmiotowy kontroli, polegający na stwierdzeniu powszechności opodatkowania został zredagowany co najmniej niefortunnie.

W ramach wyjaśnień ustnych poinformowano zespół kontrolny, że powszechność opodatkowania jest jedną z zasad sprawiedliwości wchodzących w skład zasad podatkowych. Jest to jedynie postulat ustawodawcy odnoszący się do idealnego stanu, polegającego na tym, że ciężary podatkowe powinny mieć charakter powszechny w odniesieniu do wszystkich osób, na których spoczywa obowiązek podatkowy.

W świetle powyższych uwag należy stwierdzić, że skoro nie ustalono prawidłowo stanu faktycznego to nie można mówić o przeprowadzeniu kontroli z uwzględnieniem kryteriów legalności, gospodarności i rzetelności.



Janusz Stankowiak