

P r o t o k ó ł Nr XII/2015
sesji Rady Miasta Starogard Gdański
z dnia 24 czerwca 2015 r.

odbytej w sali konferencyjnej Urzędu Miasta przy ul. Gdańskiej 6.

Obrady rozpoczęto dnia 24 czerwca 2015 r. o godz. 13⁰⁰ i zakończono 25 czerwca 2015 r. o godz. 00⁴⁵.

Obradom przewodniczył **Pan Jarosław Czyżewski** – Przewodniczący Rady Miasta

Stan radnych Rady Miasta - 21

Obecni P.P. radni:

- 1) Benert Anna
- 2) Brzycki Ryszard
- 3) Czyżewski Jarosław
- 4) Gajda Ryszard
- 5) Gdaniec Anna
- 6) Gosz Ewa
- 7) Janaszek Jarosław
- 8) Jankowski Marek
- 9) Konkel Kazimierz
- 10) Kotlewski Zbigniew
- 11) Kubkowski Stanisław
- 12) Milewski Wojciech
- 13) Olszewski Daniel
- 14) Pielecki Wojciech
- 15) Przeniewski Łukasz
- 16) Ruśniak Sławomir
- 17) Słosarska Aleksandra
- 18) Strzelczyk Jan
- 19) Strzemkowska-Konkolewska Wioleta
- 20) Szulc Piotr
- 21) Walczak Tomasz

Zaproszeni goście:

- | | | |
|---------------------|---|-------------------|
| 1. Henryk Klecha | - | MZK Starogard Gd. |
| 2. Andrzej Karasek | - | TBS |
| 3. Edward Sobiecki | - | SKB |
| 4. Elżbieta Lokś | - | MOPS |
| 5. Piotr Kołakowski | - | ZUOK Stary Las |
| 6. Rafał Etmański | - | PUK Starkom |

- | | | |
|---------------------------|---|----------------|
| 7. Mirosława Magnuszewska | - | PWiK Star-Wik |
| 8. Stefan Rajkowski | - | PWiK Star -Wik |

Przedstawiciele Urzędu Miasta:

- | | | |
|-------------------------------|---|-------------------------------|
| 1. Janusz Stankowiak | - | Prezydent Miasta |
| 2. Maciej Kalinowski | - | Z-ca Prezydenta Miasta |
| 3. Przemysław Biesek-Talewski | - | Z-ca Prezydenta Miasta |
| 4. Zbigniew Toporowski | - | Sekretarz Miasta |
| 5. Dariusz Denis | - | Skarbnik Miasta |
| 6. Ewa Kendzierska-Błyskal | - | Z-ca Skarbnika Miasta |
| 7. Maria Brzozowska | - | Naczelnik WPiU |
| 8. Grażyna Putkamer-Jankowska | - | Naczelnik WGCGiR |
| 9. Urszula Domachowska | - | Naczelnik WSS |
| 10. Magdalena Wodzik | - | Z-ca naczelnika WSO |
| 11. Jarosław Cysarczyk | - | Komendant SM |
| 12. Janusz Karczyński | - | Naczelnik WTI |
| 13. Tadeusz Błędzki | - | Naczelnik WIG |
| 14. Sławomir Bieliński | - | Z-ca Naczelnika WO |
| 15. Wojciech Noch | - | Naczelnik WPiED |
| 16. Olgierd Lichy | - | Z-ca Naczelnika WIS |
| 17. Wioleta Renusz | - | Kierownik Ref. Ds. Windykacji |
| 18. Emilia Neumann | - | Kierownik Referatu Lokalowego |
| 19. Sylwia Ossowska | - | Pełnom. PM ds. OPiON |
| 20. Zbigniew Posert | - | Radca Prawny |

Porządek obrad:

1. Otwarcie XII sesji Rady Miasta.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zmiany do porządku obrad.
4. Wybór Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.
5. Powołanie składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Starogard Gdański.
6. Powołanie przewodniczących stałych komisji Rady Miasta Starogard Gdański i ich zastępców.
7. Przyjęcie protokołu z IX i X sesji Rady Miasta.
8. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta za okres od 5.05.2015r. do 29.05.2015r.
9. Interpelacje radnych (pisemne).
10. Informacja o stanie ekonomicznym spółek z udziałem kapitału miejskiego i zakładów komunalnych.
11. Informacja o odpowiedziach udzielonych na interpelacje radnych złożonych na poprzedniej sesji.

12. Sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Starogard Gdański za 2014 rok.
13. Sprawozdanie z realizacji zadań prowadzonych przez Wydział Techniczno-Inwestycyjny w 2014 roku.
14. Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Starogard Gdański w sprawie wykonania budżetu za 2014 r.
15. Rozpatrzenie przez Radę Miasta sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Starogard Gdański za 2014 rok – dyskusja.
16. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) zatwierdzenia sprawozdania finansowego jednostki samorządu terytorialnego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Starogard Gdański za 2014 rok,
 - 2) udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Starogard Gdański z tytułu wykonania budżetu za 2014 rok.
17. Informacja dotycząca bieżącej działalności Związku Gmin Wierzyca.
18. Informacja na temat projektu Zintegrowanego Porozumienia terytorialnego dla MOF Starogard Gdański oraz planów realizacji najważniejszych zadań inwestycyjnych do 2018 roku.
19. Wniosek do Prezydenta Miasta o utworzenie linii autobusowej łączącej Starogard Gdański z miejscowością Borówno Wielkie w okresie wakacji letnich.
20. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy uchylenia uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Starogard Gdański.
21. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) zmian w budżecie Gminy Miejskiej Starogard Gdański na 2015 rok (zmiana 6),
 - 2) Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Starogard Gdański na lata 2015- 2026 (zmiana 6),
 - 3) utworzenia odrębnych obwodów głosowania na terenie Gminy Miejskiej Starogard Gdański dla przeprowadzenia referendum ogólnokrajowego, planowanego na dzień 6 września 2015r,
 - 4) zmianie uchwały w sprawie zakresu i zasad przyznawania dotacji z budżetu Gminy Miejskiej Starogard Gdański na realizację zadań prowadzonych w formie gospodarki pozabudżetowej,
 - 5) powołania członków Rady Seniorów Gminy Miejskiej Starogard Gdański na lata 2015-2018,
 - 6) wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżawy gruntu na kolejne okresy do 3 lat,
 - 7) ustalenia zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Miejskiej Starogard Gdański,

- 8) upoważnienia Prezydenta Miasta do zawarcia umowy partnerstwa dla realizacji projektu dofinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego 2014-2020,
- 9) powołania zespołu przedstawiającego Radzie Miasta opinię o zgłoszonych kandydatach na ławników do sądów powszechnych,
22. Informacja Przew. Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
23. Zapytania radnych.
24. Odpowiedzi na zapytania radnych.
25. Wolne wnioski i informacje.
26. Zakończenie obrad XII sesji Rady Miasta.

Ad. pkt 1

Przewodniczący Rady Miasta - otworzył obrady XII sesji Rady Miasta Starogard Gdański. Przywitał wszystkich radnych, przedstawicieli władzy wykonawczej, kierownictwo Urzędu Miasta, panie z obsługi Rady Miasta oraz zaproszonych gości.

Ad. pkt 2

Przewodniczący Rady Miasta - na podstawie listy obecności (21 radnych obecnych na sali) stwierdził prawomocność obrad.

Ad. pkt 3

Przewodniczący Rady Miasta - zapytał, czy ktoś z radnych bądź panów prezydentów chciałby zgłosić propozycje zmian do porządku obrad?

Pan radny Daniel Olszewski - w imieniu Klubu Nasz Starogard zaproponował wprowadzenie następujących, dodatkowych punktów do porządku obrad. Zaproponował wprowadzenie po punkcie trzecim :

- 1) Punktu 4 – w sprawie wyporu Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.
- 2) Punktu 5 – w sprawie powołania składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Starogard Gdański. Zaznaczył, że w tym miejscu straci moc uchwała Nr III/5/2014 Rady Miasta z dnia 10.12.2014 r.
- 3) Punktu 6 – w sprawie powołania przewodniczących stałych komisji Rady Miasta Starogard Gdański i ich zastępców.

Dalej zaproponował przeniesienie punkt 15 - Informacja o stanie ekonomicznym spółek z udziałem kapitału miejskiego i zakładów komunalnych na pozycję po punkcie „Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta za okres.” czyli po punkcie 8. Z kolei punkt 8 – Zapytania radnych zaproponował, aby przenieść na koniec porządku sesji po punkcie: „Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.” czyli po punkcie 18.

Pan radny Wojciech Milewski – zgłosił wniosek formalny do Prezydenta Miasta i poprosił o umieszczenie go w porządku posiedzenia w punkcie 17 przed punktem 18. „Podjęcie uchwał w sprawie”.

Pan radny Sławomir Ruśniak – zgłosił wniosek o pozostawienie punktu 8 – Zapytania radnych i punktu 9 – Odpowiedzi na zapytania radnych, tak jak zostało to ustalone pierwotnie, ponieważ nie widzi powodu, dla którego należałoby te punkty przesunąć na tak odległe miejsce. Tym bardziej, że pan radny, zgłaszając swój wniosek, nie wspominał nic na temat punktu 9, a to oznaczałoby, że odpowiedzi na zapytania radnych byłyby tak jak były, a pytania składane byłyby na koniec sesji, co ogólnie byłoby poronionym pomysłem. W związku z tym zaproponował, aby tego nie zmieniać. Dodał jeszcze, że zanim zgłoszone zmiany do porządku obrad będą głosowane chciałby uzyskać od prawnika informację, jak ostatecznie odbywać się mają zmiany w składach osobowych stałych komisjach Rady Miasta. Zaznaczył, że z tego co pamięta ta procedura powinna przebiegać trochę inaczej.

Pan radny Tomasz Walczak – zwrócił uwagę na błąd techniczny, który wkradł się do porządku obrad, gdzie dwa punkty opatrzone są tym samym numerem 18. „Podjęcie uchwał w sprawie” oraz „Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.

Przewodnicząca Rady Miasta - potwierdził, że rzeczywiście taki błąd jest, ale rozumie, że wniosek pana radnego Milewskiego ma znaleźć się przed punktem „Podjęcie uchwał w sprawie.” Dodał, że ponieważ jest tutaj rozbieżność w pierwszej kolejności podda pod głosowanie zmiany zaproponowane przez pana radnego Daniela Olszewskiego.

Pan radny Sławomir Ruśniak – przypomniał, że zanim pan Przewodniczący podda pod głosowanie zaproponowane zmiany do porządku obrad poprosił o wyjaśnienie przez Radcę prawnego procedury przeprowadzania zmian w komisjach Rady Miasta, bo jego zdaniem to powinno się trochę inaczej odbywać. Dodał, że może się myli, dlatego prosi o opinię radcy prawnego.

Pan Zbigniew Posert-radca prawny – odpowiedział, że nie widzi żadnej sprzeczności czy nieprawidłowości propozycji zmiany porządku obrad dzisiejszej sesji w związku z propozycją wprowadzenia do tego porządku obrad wyboru członków stałych komisji, ich przewodniczących i zastępców. Pan radny Ruśniak zapytał, czy to jest prawidłowe. Odpowiedział, że zgodnie ze Statutem Gminy Starogard Gdański to jest prawidłowe. § 75 jednoznacznie stwierdza, że Rada powołuje stałe komisje określając przedmiot i zakres ich działania. Rada powołuje ich członków spośród radnych. Dodał, że w zasadzie nie wie, o co dokładnie panu radnemu chodzi. Poprosił o sprecyzowanie, o jakie dokładnie zastrzeżenia i wątpliwości chodzi. Rada w każdej chwili na każdej kolejnej sesji w zależności od potrzeby może wprowadzać do porządku obrad projekt uchwały w sprawie wyboru składu komisji, ich przewodniczących czy zastępców do istniejącej już uchwały. To jest uprawnienie Rady, które może być realizowane na każdym etapie jej działania.

Pan radny Sławomir Ruśniak – gwooli upewnienia się zapytał, czy dobrze rozumie, że procedura przebiega w taki sposób, że najpierw komisje są odwoływane, a potem powoływane.

Pan Zbigniew Posert-radca prawny – odpowiedział, że nie wie jak projekt, dotyczący kwestii wyboru członków komisji, został przygotowany, natomiast jeżeli Rada przegłosuje ten porządek obrad z tą zmianą i przystąpi do procedowania tej uchwały, to wówczas w jej treści, powinien znaleźć się zapis, że traci moc dotychczasowa uchwała, czyli ta która do tej pory określała składy osobowe poszczególnych komisji Rady. Jeśli taki zapis znajdzie się w projekcie uchwały, to jego zdaniem nie ma potrzeby najpierw formalnie podejmowania uchwały o odwołaniu i dopiero w kolejnym ruchu podejmowanie uchwały o powołaniu. To można załatwić jedną uchwałą.

Pan radny Sławomir Ruśniak – podziękował dodając, że w tej sytuacji strona, która wprowadziła te zmiany wie, czego dotyczyło jego pytanie.

Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że proponuje zmianę do porządku obrad, polegającą na wprowadzeniu projektu uchwały w sprawie odmowy uchylenia uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Starogard Gdański. Odczytał treść uchwały.

Zaznaczył, że podda teraz pod głosowanie poszczególne zmiany do porządku obrad za wyjątkiem tej dotyczącej przeniesienia punktu 8 „Zapytania radnych” bo tutaj są wątpliwości i została złożona inna propozycja.

Pan radny Daniel Olszewski – podziękował panu radnemu Ruśniakowi za trafne spostrzeżenie. Zaznaczył, że oczywiście chciał, aby również odpowiedzi na zapytania radnych znalazły się na końcu sesji zaraz za punktem „Zapytania radnych”. Dodał, że ta zmiana jest zasadna i dużo wnosi. Powiedział, że nie tylko on, ale i inni radni spotkali się z bardzo pozytywnym odbiorem tego, że ten punkt znalazł się na końcu sesji, bo dużo osób pracuje, gdy sesja się zaczyna, a tak mogą przyjść posłuchać różnych wypowiedzi i odpowiedzi Prezydenta na poruszane problemy, które ich dotyczą i interesują. Chodzi o to, że radni służą społeczeństwu i w dobrym zwyczaju stałoby się, gdyby ten punkt zapytania i odpowiedzi, który interesuje też mieszkańców, znalazł się na końcu sesji.

Pan radny Ryszard Gajda – zaznaczył, że na szczęście uzyskał już uzasadnienie, dlaczego ten punkt „zapytania radnych” i ”odpowiedzi na te zapytania” jest przesuwany, jednakże to uzasadnienie go w ogóle nie przekonuje i jego zdaniem to jest wyraźny ruch polityczny w kierunku ograniczenia dostępu do bezpośredniego słuchania obrad Rady. Dodał, że nie potrzebuje by ktokolwiek przypomniał mu, że jest radnym, a zwłaszcza pan Przewodniczący.

Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie zmianę polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad po punkcie trzy punktu 4 - Wybór Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

za wprowadzeniem zmiany głosowało	-	16 radnych,
przeciw głosowało	-	0 radnych,
wstrzymało się od głosu	-	5 radnych.

Zmiana do porządku obrad została przyjęta.

Poddał pod głosowanie zmianę polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad punktu 5 - Powołanie składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Starogard Gdański.

za wprowadzeniem zmiany głosowało	-	11 radnych,
przeciw głosowało	-	7 radnych,
wstrzymało się od głosu	-	3 radnych.

Zmiana do porządku obrad została przyjęta.

Poddał pod głosowanie zmianę polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad punktu 6 - Powołanie przewodniczących stałych komisji Rady Miasta Starogard Gdański i ich zastępców.

za wprowadzeniem zmiany głosowało	-	12 radnych,
przeciw głosowało	-	7 radnych,
wstrzymało się od głosu	-	2 radnych.

Zmiana do porządku obrad została przyjęta.

Poddał pod głosowanie zmianę polegającą na przeniesieniu punktu 15 - Informacja o stanie ekonomicznym spółek z udziałem kapitału miejskiego i zakładów komunalnych na pozycję punktu 9 po punkcie 8 – Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta.

za wprowadzeniem zmiany głosowało	-	16 radnych,
przeciw głosowało	-	0 radnych,
wstrzymało się od głosu	-	5 radnych.

Zmiana do porządku obrad została przyjęta.

Poddał pod głosowanie zmianę polegającą na przeniesieniu punktu „8.Zapytania radnych.” na koniec sesji na pozycje po punkcie–„Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.”

za wprowadzeniem zmiany głosowało	-	11 radnych,
przeciw głosowało	-	10 radnych,
wstrzymało się od głosu	-	0 radnych.

Zmiana do porządku obrad została przyjęta.

Pan radny Łukasz Przeniewski – zwrócił uwagę, że skoro punkt 8 został przeniesiony to należy przegłosować również przeniesienie punktu 9 jako logiczne następstwo poprzedniej zmiany.

Przewodniczący Rady Miasta – zgodził się i w związku z tym poddał pod głosowanie zmianę polegającą na przeniesieniu punktu 9 „Odpowiedzi na zapytania radnych.” na koniec sesji na pozycję po punkcie „Zapytania radnych po punkcie: „Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.

za wprowadzeniem zmiany głosowało	-	11 radnych,
przeciw głosowało	-	10 radnych,
wstrzymało się od głosu	-	0 radnych.

Zmiana do porządku obrad została przyjęta.

Poprosił pana radnego Wojciecha Milewskiego o sprecyzowanie swojego wniosku.

Pan radny Wojciech Milewski – poprosił o wprowadzenie do porządku obrad punktu „ Wniosek do Prezydenta Miasta o utworzenie linii autobusowej Miejskiego Zakładu Komunikacji łączącej Starogard Gdański z miejscowością Borówno Wielkie w okresie wakacji letnich.

Przewodniczący Rady Miasta - poddał pod głosowanie zmianę polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad dodatkowego punktu: „Wniosek do Prezydenta Miasta o utworzenie linii autobusowej Miejskiego Zakładu Komunikacji łączącej Starogard Gdański z miejscowością Borówno Wielkie w okresie wakacji letnich.” Przed punktem „Podjęcie uchwał w sprawie”.

za wprowadzeniem zmiany głosowało	-	19 radnych,
przeciw głosowało	-	2 radnych,
wstrzymało się od głosu	-	0 radnych.

Zmiana do porządku obrad została przyjęta.

Poddał pod głosowanie zmianę polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad dodatkowego punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie odmowy uchylenia uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Starogard Gdański.” Dotyczy księdza Jankowskiego. Uchwała będzie procedowana zaraz po punkcie „Wniosek do Prezydenta Miasta o utworzenie linii autobusowej łączącej Starogard Gdański z miejscowością Borówno Wielkie w okresie wakacji letnich.”

za wprowadzeniem zmiany głosowało	-	21 radnych,
przeciw głosowało	-	0 radnych,
wstrzymało się od głosu	-	0 radnych.

Zmiana do porządku obrad została przyjęta.

Pan radny Ryszard Gajda – w kwestii formalnej poprosił, aby obrady prowadził pan Przewodniczący, bo on ze swego miejsca bardziej słyszy pana radnego Walczaka niż pana Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie cały poprawiony porządek obrad:

za przyjęciem porządku obrad głosowało	-	16 radnych,
przeciw głosowało	-	4 radnych,
wstrzymało się od głosu	-	0 radnych.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym przyjęła porządek obrad wraz z poprawkami.

Pan radny Sławomir Ruśniak – zwracając się do radcy prawnego, zwrócił uwagę, że zgłosił wniosek, który nie został w ogóle poddany pod głosowanie. Dodał, że to nie był wniosek formalny, tylko wniosek dotyczący zmiany porządku obrad. W związku z tym dziwi go, że nie został przedstawiony przez pana Przewodniczącego i poddany pod głosowanie. Tutaj chyba nie obowiązuje zasada dalej czy mniej idących wniosków, tutaj wniosek jest wnioskiem.

Pan Zbigniew Posert –radca prawny – odpowiedział, że w tej sprawie pan radny powinien porozumieć się z Przewodniczącym Rady.

Przewodniczący Rady Miasta – aby zachować kompromis, poprosił pana radnego Ruśniaka o przedstawienie swojego wniosku w celu poddania go pod głosowanie.

Pan radny Sławomir Ruśniak – stwierdził, że o ile wie, skoro już został przyjęty nowy porządek obrad, to nie ma sensu wracać do tematu.

Pan radny Tomasz Walczak – powiedział, że skoro był wniosek radnego Daniela Olszewskiego o wprowadzenie zmian polegających na przesunięciu zapytań radnych i odpowiedzi na nie na koniec sesji i ten wniosek został przyjęty, a wniosek pana radnego Ruśniak dotyczył nie głosowania tego wniosku, to jednak wniosek pana Daniela Olszewskiego jest mimo wszystko dalej idący.

Pan radny Sławomir Ruśniak – z całym szacunkiem, ale złożył oficjalnie wniosek. To był wniosek dotyczący zmian porządku obrad, to nie był jakiś tam formalny wniosek o zakończenie dyskusji, to był wniosek, który powinien zostać przegłosowany bez względu na to jakie ma brzmienie, był to wniosek zmiany do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta – ogłosił 5 minut przerwy.

Pan radny Zbigniew Kotlewski – poprosił jeszcze o przygotowanie od razu wszystkich projektów uchwał dotyczących wprowadzonych do porządku projektów uchwał, aby radni mogli się z nimi zapoznać.

Po przerwie:

Ad. pkt 4

Wybór Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta – w celu przeprowadzenia wyborów przewodniczącego w pierwszej kolejności należy powołać Komisję Skrutacyjną. Poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej.

Pan radny Tomasz Walczak – w imieniu Klubu Radnych PiS do Komisji Skrutacyjnej zgłosił kandydaturę radnej Aleksandry Słosarskiej.

Pani radna Wioleta Strzemkowska-Konkolewska - w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej do Komisji Skrutacyjnej zgłosiła kandydaturę radnego Łukasza Przeniewskiego.

Pan radny Daniel Olszewski - w imieniu Klubu Radnych Nasz Starogard do Komisji Skrutacyjnej zgłosił kandydaturę radnego Jarosława Janaszka.

Pan radny Wojciech Pielecki - w imieniu Klubu Radnych Razem do Komisji Skrutacyjnej zgłosił kandydaturę radnej Ewy Gosz.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na udział w pracach Komisji Skrutacyjnej. Komisja po ukonstytuowaniu się wybrała na przewodniczącego pana radnego Łukasza Przeniewskiego.

Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Skrutacyjnej.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednomyślnie 21 głosami „za” podjęła uchwałę, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

U c h w a ł a Nr XII/89/2015

Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o zgłaszanie kandydatów na Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Pan radny Daniel Olszewski - w imieniu Klubu Radnych Nasz Starogard zgłosił kandydaturę pani radnej Anny Benert na wiceprzewodniczącą Rady Miasta.

Pani radna Anna Benert – wyraziła zgodę.

Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku innych kandydatów ogłosił 5 minut przerwy na przygotowanie kart do głosowania.

Po przerwie:

Pan radny Łukasz Przeniewski – wyjaśnił, że na karcie do głosowania występuje tylko jeden kandydat i jeżeli na karcie nie zostanie postawiony znak „X” głos zostanie uznany za głos nieważny zgodnie z Regulaminem głosowania. Następnie poprosił członków Komisji o przygotowanie urny do głosowania.

Komisja zaprezentowała pusta urnę, która następnie została oklejona i opieczętowana.

Pan radny Łukasz Przeniewski – po ustawieniu urny w wyznaczonym miejscu, odczytywał nazwiska radnych w kolejności alfabetycznej, którzy podcho-

dzili do prezydium, pobierali kartę do głosowania i po dokonaniu wyboru wrzucali ją do urny.

Pan Radny Ryszard Gajda – zrezygnował z prawa do głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta Pielecki – poprosił Komisję Skrutacyjną o przeliczenie głosów i przedstawienie protokołu. Ogłosił przerwę w obradach na podliczenie głosów.

Po przerwie:

Pan radny Łukasz Przeniewski – odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na XII sesji Rady Miasta Starogard Gdański w dniu 24 czerwca 2015 r. – protokół stanowi załącznik do uchwały w sprawie powołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta. Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że Wiceprzewodniczącym Rady Miasta Starogard Gdański VII kadencji na lata 2014-2018 została wybrana pani Anna Benert.

Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Starogard Gdański.

za podjęciem uchwały głosowało - 15 radnych,

przeciw głosowało - 0 radnych,

wstrzymało się od głosu - 5 radnych.

Pan radny Ryszard Gajda nie brał udziału w głosowaniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XII/90/2015

Pani radna Anna Benert – gorąco podziękowała za wszystkie głosy, które radni oddali na jej kandydaturę.

Ad. pkt 5

Powołanie składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Starogard Gdański.

I. Komisja Rewizyjna

Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Rewizyjnej.

Pan radny Tomasz Walczak – w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość zgłosił kandydaturę pana radnego Stanisława Kubkowskiego.

Pan radny Daniel Olszewski - w imieniu Klubu Radnych Nasz Starogard zgłosił kandydaturę pana radnego Kazimierza Konkel.

Pani radna Wioleta Strzemkowska-Konkolewska - w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zgłosiła kandydaturę pana radnego Łukasza Przeniewskiego.

Pan radny Wojciech Pielecki - w imieniu Klubu Radnych Razem zgłosił do Komisji Rewizyjnej kandydaturę pani radnej Ewy Gosz.

Wszyscy kandydaci, zgłoszeni do Komisji Rewizyjnej, wyrazili zgodę.

II. Komisja Budżetu, Strategii i Programów Pomocowych.

Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Budżetu, Strategii i Programów Pomocowych.

Pan radny Wojciech Pielecki - w imieniu Klubu Radnych Razem zgłosił kandydaturę pani radnej Ewy Gosz.

Pan radny Tomasz Walczak – w kwestii formalnej złożył wniosek, aby poza Komisją Rewizyjną nad wszystkimi pozostałymi kandydatami do poszczególnych komisji głosować osobno.

Przewodniczący Rady Miasta – poddał złożony wniosek pod głosowanie:

za przyjęciem wniosku głosowało	- 11 radnych,
przeciw głosowało	- 10 radnych,
wstrzymało się od głosu	- 0 radnych.

Wniosek został przyjęty.

Pan radny Tomasz Walczak – w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość zgłosił następujące kandydatury: pana radnego Jana Strzelczyka, pani radnej Aleksandry Słosarskiej oraz swoją osobę radnego Tomasza Walczaka.

Pan radny Daniel Olszewski - w imieniu Klubu Radnych Nasz Starogard zgłosił kandydaturę pana radnego Jarosława Janaszek oraz pani radnej Anny Benert.

Pani radna Wioleta Strzemkowska-Konkolewska - w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zgłosiła kandydatury panów radnych: Ryszarda Brzyckiego, Sławomira Ruśniaka oraz Zbigniewa Kotlewskiego.

Wszystkie zgłoszone osoby do Komisji Budżetu Strategii i Programów Pomocowych wyraziły zgodę.

Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie kandydatury poszczególnych radnych:

Jarosław Janaszek	– uzyskał 11 głosów,
Ewa Gosz	– uzyskała 14 głosów,
Jan Strzelczyk	– uzyskał 19 głosów,
Aleksandra Słosarska	– uzyskała 11 głosów,
Anna Benert	– uzyskała 11 głosów.

Pan radny Tomasz Walczak – poprosił o 3 minuty przerwy.

Przewodniczący Rady Miasta – ogłosił 3 minuty przerwy.

Pan radny Zbigniew Kotlewski – zaznaczył, że w trakcie głosowania nie robi się przerw.

Przewodnicząca Rady Miasta – podziękował za odpowiedź, wycofał ogłoszenie przerwy i kontynuował głosowanie.

Tomasz Walczak – uzyskał 11 głosów,

Ryszard Brzycki – uzyskał 10 głosów,

Zbigniew Kotlewski – uzyskał 10 głosów,

Sławomir Ruśniak – uzyskał 17 głosów.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym ustaliła następujący skład Komisji Budżetu Strategii i Programów Pomocowych według liczby otrzymanych głosów od największej do najmniejszej: Jan Strzelczyk, Sławomir Ruśniak, Ewa Gosz, Jarosław Janaszek, Aleksandra Słosarska, Anna Benert, Tomasz Walczak.

Przewodniczący Rady Miasta –ogłosił 3 minuty przerwy.

Po przerwie:

III. Komisja Samorządności, Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa.

Przewodniczący Rady Miasta - poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Samorządności, Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa.

Pani radna Wioleta Strzemkowska-Konkolewska - w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zgłosiła kandydaturę pana radnego Wojciecha Milewskiego.

Pan radny Tomasz Walczak – w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość zgłosił kandydatury radnych: pani Aleksandry Słosarskiej, pana Jana Strzelczyka i pana Stanisława Kubkowskiego.

Pan radny Daniel Olszewski - w imieniu Klubu Radnych Nasz Starogard zgłosił kandydaturę pana radnego Kazimierza Konkel.

Wszystkie zgłoszone osoby do Komisji Samorządności, Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa wyraziły zgodę.

Przewodniczący Rady Miasta – zwracając się do mecenasa, zapytał, czy w związku z tym, że maksymalny skład komisji wynosi 7 osób, a do Komisji Samorządności zgłoszono 5 kandydatów, czy w tym przypadku konieczne jest głosowanie każdego kandydata osobno.

Pan Zbigniew Posert – radca prawny - powiedział, że w tym przypadku skład Komisji zostanie przegłosowany w momencie głosowania całej uchwały.

Pan radny Tomasz Walczak – zgłosił sprzeciw, zaznaczając że był zgłoszony i przegłosowany wniosek, że każda kandydatura do poszczególnych Komisji zostanie poddana pod oddzielne głosowanie.

Pan Zbigniew Posert – radca prawny - w takim razie, kandydatury osób zgłoszonych do Komisji Samorządności powinny zostać poddane pod głosowanie.

Pan radny Ryszard Brzycki – zapytał, czy kandydaci do Komisji Rewizyjnej byli również poddani pod głosowanie.

Pan radny Tomasz Walczak – wyjaśnił, że wniosek był tak sformułowany, że głosowanie miało się odbyć z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie kandydatury poszczególnych radnych zgłoszonych do Komisji Samorządności, Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa:

Jan Strzelczyk	– uzyskał 20 głosów,
Stanisław Kubkowski	– uzyskał 18 głosów,
Wojciech Milewski	– uzyskał 20 głosów,
Kazimierz Konkel	– uzyskał 19 głosów,
Aleksandra Słosarska	– uzyskała 17 głosów,

Rada Miasta w głosowaniu jawnym ustaliła następujący skład Komisji Samorządności, Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa według liczby otrzymanych głosów od największej do najmniejszej: Jan Strzelczyk, Wojciech Milewski, Kazimierz Konkel, Stanisław Kubkowski i Aleksandra Słosarska,

IV. Komisja Infrastruktury, Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska.

Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Infrastruktury, Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska.

Pani radna Wioleta Strzemkowska-Konkolewska - w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zgłosiła kandydatury panów radnych: Piotra Szulca oraz Zbigniewa Kotlewskiego.

Pan radny Tomasz Walczak – w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość zgłosił kandydaturę pana radnego Stanisława Kubkowskiego oraz swoją osobę Tomasza Walczaka.

Pani radna Ewa Gosz - w imieniu Klubu Radnych Razem zgłosiła kandydaturę pana Ryszarda Gajdy oraz pana Wojciecha Pieleckiego.

Pan radny Daniel Olszewski - w imieniu Klubu Radnych Nasz Starogard zgłosił kandydatury panów radnych: Marka Jankowskiego, Jarosława Czyżewskiego oraz swoją osobę Daniela Olszewskiego.

Wszystkie zgłoszone osoby do Komisji Infrastruktury, Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska wyraziły zgodę.

Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie kandydatury poszczególnych radnych:

Marek Jankowski	– uzyskał 13 głosów,
Daniel Olszewski	– uzyskał 13 głosów,
Zbigniew Kotlewski	– uzyskał 15 głosów,
Piotr Szulc	– uzyskał 21 głosów,
Tomasz Walczak	– uzyskał 12 głosów,
Stanisław Kubkowski	– uzyskał 17 głosów,
Ryszard Gajda	– uzyskał 10 głosów,
Wojciech Pielecki	– uzyskał 11 głosów,
Jarosław Czyżewski	– uzyskał 12 głosów

Rada Miasta w głosowaniu jawnym ustaliła następujący skład Komisji Infrastruktury, Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska według liczby otrzymanych głosów od największej do najmniejszej: Piotr Szulc, Stanisław Kubkowski, Zbigniew Kotlewski, Marek Jankowski, Daniel Olszewski, Tomasz Walczak, Jarosław Czyżewski.

Pan radny Ryszard Gajda – podziękował za dotychczasową wspólną pracę w Komisji Infrastruktury, Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska. Stwierdził, że praca w tej Komisji dawała mu dużo satysfakcji merytorycznej. Podziękował za dotychczasowe zaufanie.

V. Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Pan radny Łukasz Przeniewski - w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej zgłosił kandydaturę pani radnej Wiolety Strzemkowskiej-Konkolewskiej.

Pan radny Daniel Olszewski - w imieniu Klubu Radnych Nasz Starogard zgłosił kandydatury następujących radnych: pani Anny Gdaniec, pana Kazimierza Konkel, pana Jarosława Janaszek, pana Ryszarda Gajdy, pana Ryszarda Brzyckiego oraz swoją osobę Daniela Olszewskiego.

Wszystkie zgłoszone osoby do Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej wyraziły zgodę.

Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie kandydatury poszczególnych radnych:

Daniel Olszewski	– uzyskał 18 głosów,
Wioleta Strzemkowska-Konkolewska	– uzyskała 21 głosów,
Anna Gdaniec	– uzyskała 16 głosów,

Kazimierz Konkel	– uzyskał 17 głosów,
Jarosław Janaszek	– uzyskał 16 głosów,
Ryszard Gajda	– uzyskał 17 głosów,
Ryszard Brzycki	– uzyskał 21 głosów,

Rada Miasta w głosowaniu jawnym ustaliła następujący skład Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej według liczby otrzymanych głosów od największej do najmniejszej: Wioleta Strzemkowska-Konkolewska, Ryszard Brzycki, Daniel Olszewski, Kazimierz Konkel, Ryszard Gajda, Anna Gdaniec Jarosław Janaszek.

VI. Komisja Edukacji.

Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Edukacji.

Pani radna Ewa Gosz - w imieniu Klubu Radnych Razem zgłosiła kandydaturę pana radnego Wojciecha Pieleckiego.

Pan radny Daniel Olszewski - w imieniu Klubu Radnych Nasz Starogard zgłosił kandydatury następujących radnych: pani Anny Benert, pana Kazimierza Konkel i pana Marka Jankowskiego.

Pan radny Tomasz Walczak – w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość zgłosił kandydaturę pani radnej Aleksandry Słosarskiej.

Pani radna Wioleta Strzemkowska-Konkolewska - w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zgłosiła kandydaturę pana radnego Sławomira Ruśniaka oraz swoją osobę czyli Wioletę Strzemkowską –Konkolewską.

Pan radny Sławomir Ruśniak – w kwestii formalnej zapytam, czy radni zgłaszający się do pracy w kilku Komisjach wiedzą na pewno co robią. Rozumie, że Statut tego nie zabrania, ale sugerowałby, aby nie przesadzać z tą aktywnością, bo później będą problemy z wyrobieniem się i pogodzeniem podjętych zobowiązań. Bo może dojść do sytuacji, że jeden radny zgłosi się do pracy w czterech Komisjach i później okaże się, że nie będzie mógł brać udziału w tej czy innej, bo okaże się, że posiedzenia odbywają się równolegle. Dodał, że rozumie tendencje „chcielibyśmy...” ale bez przesady.

Wszystkie zgłoszone osoby do Komisji Edukacji wyraziły zgodę.

Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie kandydatury poszczególnych radnych:

Aleksandra Słosarska	– uzyskała 21 głosów,
Anna Benert	– uzyskała 21 głosów,
Kazimierz Konkel	– uzyskał 17 głosów,
Wioleta Strzemkowska-Konkolewska	– uzyskała 20 głosów,

Sławomir Rusniak	– uzyskał 21 głosów,
Wojciech Pielecki	– uzyskał 15 głosów,
Marek Jankowski	– uzyskał 19 głosów.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym ustaliła następujący skład Komisji Edukacji według liczby otrzymanych głosów od największej do najmniejszej: Aleksandra Słosarska, Anna Benert, Sławomir Ruśniak, Wioleta Strzemkowska-Konkolewska, Marek Jankowski, Kazimierz Konkel i Wojciech Pielecki .

VII. Komisja Kultury i Promocji Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Kultury i Promocji Miasta.

Pani radna Ewa Gosz - w imieniu Klubu Radnych Razem zgłosiła kandydaturę pana radnego Ryszarda Gajdy.

Pani radna Wioleta Strzemkowska-Konkolewska - w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zgłosiła kandydaturę pana radnego Ryszarda Brzyckiego oraz pana radnego Wojciecha Milewskiego.

Pan radny Daniel Olszewski - w imieniu Klubu Radnych Nasz Starogard zgłosił kandydatury następujących radnych: pani Anny Gdaniec, pani Anny Benert, pana Jarosława Janaszek, pana Jarosława Czyżewskiego oraz swoją osobę Daniela Olszewskiego.

Pan radny Tomasz Walczak – poprosił o 5 minut przerwy

Przewodniczący Rady Miasta – ogłosił przerwę.

Po przerwie:

Wszystkie zgłoszone osoby do Komisji Kultury i Promocji Miasta wyraziły zgodę.

Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie kandydatury poszczególnych radnych:

Anna Gdaniec	– uzyskała 17 głosów,
Ryszard Brzycki	– uzyskał 21 głosów,
Anna Benert	– uzyskała 19 głosów,
Jarosław Janaszek	– uzyskał 15 głosów,
Wojciech Milewski	– uzyskał 19 głosów,
Ryszard Gajda	– uzyskał 9 głosów,
Daniel Olszewski	– uzyskał 16 głosów,
Jarosław Czyżewski	– uzyskał 14 głosów.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym ustaliła następujący skład Komisji Kultury i Promocji Miasta według liczby otrzymanych głosów od największej do najmniejszej: Ryszard Brzycki, Wojciech Milewski, Anna Benert, Anna Gdaniec, Jarosław Janaszek, Daniel Olszewski oraz Jarosław Czyżewski .

Pan radny Ryszard Gajda – podziękował.

VIII. Komisja Sportu Rekreacji i Turystyki.

Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki.

Pani radna Wioleta Strzemkowska-Konkolewska - w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zgłosiła kandydaturę pana radnego Piotra Szulca.

Pani radna Ewa Gosz - w imieniu Klubu Radnych Razem zgłosiła kandydaturę radnych pana Wojciecha Pieleckiego oraz pana Ryszarda Gajdy.

Pan radny Daniel Olszewski - w imieniu Klubu Radnych Nasz Starogard zgłosił kandydatury następujących radnych: pana Marka Jankowskiego, pana Jarosława Janaszek i pani Anny Gdaniec.

Pan radny Tomasz Walczak – w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość zgłosił kandydaturę pana Jana Strzelczyka.

Pan radny Daniel Olszewski – zgłosił jeszcze jedną kandydaturę pani radnej Anny Benert.

Wszystkie zgłoszone osoby do Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki wyraziły zgodę.

Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie kandydatury poszczególnych radnych:

Marek Jankowski	– uzyskał 19 głosów,
Jarosław Janaszek	– uzyskał 13 głosów,
Anna Gdaniec	– uzyskała 14 głosów,
Wojciech Pielecki	– uzyskał 14 głosów,
Piotr Szulc	– uzyskał 17 głosów,
Anna Benert	– uzyskała 12 głosów,
Ryszard Gajda	– uzyskał 11 głosów,
Jan Strzelczy	– uzyskał 11 głosów.

Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że jest dwóch kandydatów o tej samej liczbie głosów. W związku z tym, Rada będzie musiała przeprowadzić ponowne głosowanie.

Pan radny Ryszard Gajda – zaznaczył, że w tej sytuacji składa rezygnację z kandydowania do Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym ustaliła następujący skład Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki według liczby otrzymanych głosów od największej do najmniejszej: Marek Jankowski, Piotr Szulc, Anna Gdaniec, Wojciech Pielecki, Jarosław Janaszek, Anna Benert, Jan Strzelczyk.

c.d. I Komisja Rewizyjna

Pani radna Wioleta Strzemkowska-Konkolewska – w związku z tym, że ograniczenie liczby członków składu komisji nie dotyczy Komisji Rewizyjnej, zgłosiła do jej składu kojonego kandydata z klubu radnych PO – pana radnego Zbigniewa Kotlewskiego.

Pan radny Wojciech Pielecki - nawiązując do wypowiedzi przedmówczyni również do Komisji Rewizyjnej z ramienia klubu Radnych Razem zgłosił kandydaturę pana radnego Ryszarda Gajdy.

Pan radny Daniel Olszewski – w imieniu klubu radnych Nasz Starogard zgłosił do Komisji Rewizyjnej swoją kandydaturę – Daniela Olszewskiego.

Przewodniczący Rady Miasta – przypomniał zgłoszone kandydatury: pan Łukasz Przeniewski, pan Kazimierz Konkel, pan Daniel Olszewski, pan Stanisław Kubkowski, pani Ewa Gosz, pan Zbigniew Kotlewski, pan Ryszard Gajda.

Pan radny Tomasz Walczak – poprosił o krótką przerwę.

Przewodniczący Rady Miasta – ogłosił krótką przerwę.

Po przerwie:

Przewodniczący Rady Miasta - przypomniał, że Rada jest w trakcie podejmowania uchwały w sprawie powołania składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Starogard Gdański.

Pan radny Tomasz Walczak – w imieniu klubu radnych PiS zgłosił jeszcze do Komisji Rewizyjnej kandydaturę pana radnego Jana Strzelczyka. Jednocześnie złożył wniosek formalny o zamknięcie listy kandydatów.

Pan radny Jan Strzelczyk – wyraził zgodę na udział w pracach Komisji Rewizyjnej.

Pan radny Ryszard Gajda – w kwestii formalnej poprosił Przewodniczącego Rady o trzymanie dyscypliny i jeżeli pan Przewodniczący ogłasza 3 minuty przerwy, żeby to były 3 minuty przerwy i ani 3 sekundy dłużej.

Przewodniczący Rady Miasta – podziękował za cenną uwagę.

Pani radna Wioleta Strzemkowska-Konkolewska – poprosiła mecenasa o opinię prawną, czy poprzez wniosek Przewodniczącego Walczaka odbiera się definitywnie zgłaszanie kandydatur do Komisji Rewizyjnej, bo z tego co jej wiadomo nie ma takiej możliwości, aby zamykać tę drogę, bo nie ma ograniczenia liczby członków Komisji Rewizyjnej, ta liczba jest nieograniczona. Dopóki Rada nie przejdzie do głosowania nad uchwałą, każdy z radnych może taką kandydaturę do Komisji Rewizyjnej zgłosić.

Pan radny Zbigniew Kotlewski – przypominał, że art. 53 Statutu nie mówi, że można taki wniosek zgłosić. Tam jest enumeratywnie: stwierdzenie prawomocności obrad, zmiany porządku obrad, ograniczenie czasu wystąpień dyskutantów, zamknięcie listy mówców, zakończenie dyskusji i podjęcie uchwał, zarządzenie przerwy, odesłanie uchwał do komisji, przeliczenia głosów i przestrzeganie regulaminu obrad, a zatem takiego wniosku, jaki złożył radny Walczak, tu nie ma.

Pan Zbigniew Posert – radca prawny – odnosząc się do poruszonej przez pana radnego Kotlewskiego kwestii, co może być przedmiotem wniosku formalnego, zwrócił uwagę, że przepis mówi, że Przewodniczący Rady udziela głosu poza kolejnością w sprawie wniosków natury formalnej w szczególności dotyczących (tu wymienia się to co pan radny wymienił), co oznacza że to nie jest katalog wniosków zamknięty, bo na to wskazuje słowo „w szczególności”. Zatem wniosek, który złożył pan radny Walczak wymaga rozpatrzenia i przegłosowania. Ale też ma rację radna Konkolewska, że skład Komisji Rewizyjnej nie jest ilościowo ograniczony, jak było w przypadku innych stałych komisji. Teoretycznie można zgłosić do Komisji Rewizyjnej wszystkich radnych, nie mniej jednak trzeba zachować jakiś rozsądek i umiar. Zasugerował, aby posłużyć się tu jednak analogią do składu komisji, gdzie jest ten skład ograniczony do 7 osób, że jest to wystarczająca liczba członków. Tak że skoro jest wniosek o zamknięcie listy kandydatów, jego zdaniem powinien być rozpatrzony i przegłosowany.

Pan radny Sławomir Ruśniak – powiedział, że jeśli chodzi o Komisję Rewizyjną Statut wyraźnie mówi, że podana jest tylko dolna granica, nie ma podanej górnej granicy i w każdej chwili póki uchwała nie jest przegłosowana, można zgłosić kandydat kutry. Dodał, że rozumie natomiast, że w tym wypadku szabelki się nie zgadzają i jest kłopot, i dlatego pan radny Walczak zaproponował zakończenie zgłaszania kandydatów. Jeszcze raz powtórzył nie ma górnej granicy.

Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o nie powtarzanie, bo on bardzo dobrze zrozumiał przekazaną treść.

Przyjmując wykładnię prawną mecenasa poddał pod głosowanie wniosek pana radnego Walczaka o zamknięcie listy zgłaszanych kandydatów do Komisji Rewizyjnej:

za przyjęciem wniosku głosowało	-	11 radnych,
przeciw głosowało	-	10 radnych,
wstrzymało się od głosu	-	0 radnych.

Wniosek został przyjęty.

Zamknął listę kandydatów do Komisji Rewizyjnej odczytując zgłoszone osoby w kolejności przypadkowej: pan radny Łukasz Przeniewski, pan radny Kazimierz Konkel, pan radny Daniel Olszewski, pan radny Stanisław Kubkowski, pani radna Ewa Gosz, pan radny Zbigniew Kotlewski, pan radny Ryszard Gajda, pan radny Jan Strzelczyk.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Starogard Gdański.

za podjęciem uchwały głosowało	-	16 radnych,
przeciw głosowało	-	3 radnych,
wstrzymało się od głosu	-	2 radnych.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym” podjęła uchwałę, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

U c h w a ł a Nr XII/91/2015

Ad. pkt 6

Powołanie przewodniczących stałych komisji Rady Miasta Starogard Gdański i ich zastępców.

Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o składanie kandydatur na przewodniczącego bądź przewodniczącą Komisji Rewizyjnej.

Pan radny Daniel Olszewski - w imieniu klubu radnych Nasz Starogard na stanowisko Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej zgłosił kandydaturę radnego Kazimierza Konkel.

Pan radny Tomasz Walczak - na stanowisko Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z klubu Platformy Obywatelskiej zgłosił kandydaturę radnego Łukasza Przeniewskiego.

Pan radny Sławomir Ruśniak – bez udzielenia głosu wtrącił, że klub Platformy Obywatelskiej będzie sam zgłaszał swoich kandydatów i nie potrzebuje wyrażania w tej dziedzinie.

Przewodnicząca Rady Miasta – udzielił panu radnemu Ruśniakowi upomnienia z prośbą o nie przeszkadzanie w prowadzeniu obrad, zaznaczając jednocześnie, że jeżeli sytuacja się powtórzy poprosi o odnotowanie tego w protokole ze skutkiem odebrania mu głosu.

Pan radny Łukasz Przeniewski – nie wyraził zgody na kandydowanie na stanowisko Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Pani radna Wioleta Strzemkowska-Konkolewska - w imieniu klubu radnych Platformy Obywatelskiej na stanowisko Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej zgłosiła kandydaturę pana radnego Zbigniewa Kotlewskiego. Przypomniała, że w poprzedniej kadencji dobrym zwyczajem było, że każda kandydatura na przewodniczącego i wiceprzewodniczącego komisji czy rady była w kilku słowach uzasadniana, bo to nie jest zabawa, tylko chodzi o to, żeby komisje prowadzili ludzie przygotowani do tego merytorycznie, żeby urzędnicy, którym przyjdzie z tymi ludźmi współpracować mieli satysfakcję, a nie mękę. W związku z tym powiedziała, że pan Zbigniew Kotlewski w poprzedniej kadencji przez cztery lata był członkiem Komisji Rewizyjnej, czyli ma ogromne doświadczenie w prowadzeniu i pracach tej komisji, legitymuje się wyższym wykształceniem i

w jej przekonaniu jest bardzo dobrym kandydatem na to stanowisko, w jej uznaniu i jej kolegów z klubu.

Pan radny Sławomir Ruśniak – odnosząc się do kwestii formalnej, zaznaczył, że rozumie, że popełnił straszliwe przestępstwo, skoro otrzymał od pana Przewodniczącego nagane. Poprosił jednak, żeby szefowie klubów trzymali się swoich ludzi, dlatego że zaczyna się robić tak, że klub zgłasza obojętnie kogo, nawet nie swojego człowieka. Stwierdził, że to nie jest właściwa droga. A przy okazji szastanie tak na lewo i prawo upomnieniami to też nie bardzo...

Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o przeczytanie § 50 pkt 1,2 i 3 – zaznaczając, że to jest jego obowiązek.

W związku z tym, że nie zgłoszono więcej kandydatów przystąpił do głosowania.

Pan radny Łukasz Przeniewski – przypomniał, że nie wyraził zgody.

Przewodniczący Rady Miasta – podziękował za przypomnienie. Zaznaczył, że w tej sytuacji jest dwóch kandydatów: pan radny Kazimierz Konkel i pan radny Zbigniew Kotlewski. Podał pod głosowanie obie kandydatury:

Pan Kazimierz Konkel - 12 głosów,

Pan Zbigniew Kotlewski - 9 głosów.

Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej wybrany został pan radny Kazimierz Konkel.

Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o składanie kandydatur na wiceprzewodniczącego bądź wiceprzewodniczącą Komisji Rewizyjnej.

Pan radny Tomasz Walczak – zaznaczył, że będzie uparcie nalegał, że skoro pan radny Łukasz Przeniewski nie zechciał zostać przewodniczącym Komisji Rewizyjnej jako jeden z przedstawicieli klubu opozycyjnego, to składa propozycję i prośbę, aby objął stanowisko, które do tej pory pełnił - zastępcy przewodniczącego komisji.

Pan radny Łukasz Przeniewski – powiedział, że nie wyraża zgody.

Pan radny Ryszard Gajda – złożył propozycję kandydata na zastępcę przewodniczącego Komisji Rewizyjnej pana radnego Daniela Olszewskiego.

Pan radny Daniel Olszewski – powiedział, że nie wyraża zgody.

Pani radna Wioleta Strzemkowska-Konkolewska – zgłosiła kandydaturę pana radnego Zbigniewa Kotlewskiego.

Pan radny Zbigniew Kotlewski - nie wyraził zgody.

Pan radny Sławomir Ruśniak – podkreślając fakt, iż z kolegą Stanisławem Kubkowskim są najstarszymi radnymi zarówno pod względem doświadczenia jak i czasu sprawowanego mandatu, stwierdził, że czegoś podobnego jeszcze nigdy nie widział. Dodał, że rozumie, demokracja demokracją, matematyka matematyką, ale od dawien dawna było tak, że zwyczajowo przewodniczącym Komisji Rewizyjnej był przedstawiciel klubu nie biorącego udziału w koalicji rządzącej. Podkreślił, że świadomie nie używa określenia „opozycji”, bo w dal-

szym ciągu uważa, że nie są jeszcze w opozycji, ale koalicja robi wszystko, aby tak się stało. Jeżeli dojdzie do tego, to zaznaczył, że będą bardzo twardą opozycją i koalicja będzie miała twardy orzech do zgryzienia. Zwracając się dalej do koalicjantów, powiedział, że skoro uznali, że należy również Komisję Rewizyjną wziąć w swoje ręce, to nie powinni się dziwić takiej, a nie innej sytuacji. Jeszcze raz powtórzył, że za dawnych czasów, kiedy tutaj było zupełnie inne gremium, szanowano tę zasadę. Dzisiaj tej zasady się nie szanuje. Dlatego, dodał na koniec, że jeśli koalicjanci chcą być szanowani, muszą zacząć szanować innych.

Pan radny Ryszard Gajda – powiedział, że jeśli zabrzmi to śmiesznie, przyjmie naganę, ale Rada właśnie wybrała wspaniałego Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Osobiście liczy, że do końca kadencji pan radny przemówi innymi słowami prócz słów, „zgadzam się”.

Pan radny Tomasz Walczak – ad vocem panu radnemu Ruśniakowi powiedział, że zgłosił kandydaturę pana radnego Łukasza Przeniewskiego z klubu Platformy Obywatelskiej na stanowisko Przewodniczącego, ale ten odmówił i dlatego poprosił pana radnego Ruśniaka o nie wprowadzanie opinii publicznej w błąd, że koalicja rządząca nie chciała oddać Komisji Rewizyjnej we władanie klubu opozycyjnego.

Pan radny Łukasz Przeniewski – kandydatem klubu był pan Zbigniew Kotlewski, pan radny został zgłoszony w imieniu klubu i tych ustaleń się trzymali i nie chcąc mu wchodzić w drogę, nie mógł przyjąć takiej propozycji.

Pan radny Stanisław Kubkowski – zauważył, że do tej pory pracowali w Komisji Rewizyjnej w cztery osoby i ta praca układa im się bardzo dobrze, bez względu, kto skąd przyszedł, dlatego zdziwienie budzi w nim, że teraz nie mają siły by zachować powagę wobec tej Komisji. Dodał, że nie może typować pani radnej Ewy Gosz, bo były już spięcia na linii zgłaszania kandydatów z nie swojego klubu, ale widziałby dalszą pracę pod rządem właśnie pani Ewa. To jest osoba odpowiedzialna, znająca struktury podatkowe, pracowała w urzędzie wiele lat i potrafi swobodnie poruszać się w tych tematach. I nie widzi żadnej złośliwości wobec pani Ewy, żeby miała zostać w tej Komisji zastępcą.

Pani radna Ewa Gosz – podziękowała za słowa uznania, ale nie wyraziła zgody.

Pan radny Tomasz Walczak – zwracając się do radcy prawnego, zapytał, czy skoro trudno wybrać kandydata na stanowisko zastępcy przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, czy Rada może dalej procedować z tym vacatem.

Pan Zbigniew Posert-radca prawny - stwierdził, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby Rada potwierdziła przed głosowaniem wybór przewodniczącego i całego składu Rady i tę kwestię zostawić na przyszłość, na kolejną sesję. Jeżeli ta przeszkoda miałaby paraliżować dalsze obrady, zasadne jest poprzestanie na wyborze przewodniczącego, a kwestię wyboru wiceprzewodniczącego odłożyć na przyszłość. No chyba, że jednak zapadnie konsensus w tej sprawie i pojawi się kandydat, który otrzyma większość głosów.

Pan radny Łukasz Przeniewski – zgłosił kandydatury panów radnych: Stanisława Kubkowskiego, Jana Strzelczyka i Ryszarda Gajdy na wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Pan radny Stanisław Kubkowski – nie wyraził zgody.

Pan radny Jan Strzelczyk – nie wyraził zgody.

Pan radny Ryszard Gajda – nie wyraził zgody.

Pan radny Sławomir Ruśniak – odwołując się raz jeszcze do swojego doświadczenia jako radnego zwrócił uwagę, że Statut mówi, że każdy radny ma obowiązek pracować w jednej komisji. Późniejsza uchwała Rady Miasta zmieniła ten zapis i mowa jest o co najmniej dwóch komisjach. Ciężka praca z dużym zaangażowaniem w dwóch komisjach wymaga sporego wysiłku, trzy komisje to jest ostra robota i niejednokrotnie można „zjeść własny ogon” a tu niektórzy z państwa radnych podjęli decyzję o pracy aż w czterech komisjach. Zwracając się do tych radnych podkreślił, że trzeba mieć naprawdę końskie zdrowie i być na emeryturze, żeby poradzić sobie z czterema komisjami. Dodał, że jest bardzo ciekawy jak pracę w czterech komisjach i pracę jako wiceprzewodnicząca Rady pogodzi pani radna Anna Benert, jest ciekawy jak pracę zawodową z pracami w czterech komisjach połączy pan radny Daniel Olszewski, rozumie, że pan Konkel jest emerytem i może da radę.

Przewodniczący Rady Miasta – przerywając, poprosił o zmierzanie do końca, bo to nie jest dyskusja i ocena podjętych decyzji, to powinno się pozostawić ocenie każdego indywidualnie.

Pan radny Sławomir Ruśniak – poprosił o umożliwienie dokończenia wypowiedzi. Poinformował, że praca w czterech komisjach jest pracą wyjątkową i nie zawsze będzie tak, że będzie czas, że każda komisja będzie odbywać się w innym terminie. Jest ciekaw, jak pan Przewodniczący, który jest odpowiedzialny za finanse Rady Miasta, zareaguje na sytuację braku obecności radnych na komisjach i jak radni będą tłumaczyć swoją nieobecność. Jak pan Przewodniczący będzie podpisywał kwestie rozliczeń finansowych poszczególnych radnych.

Pan radny Ryszard Gajda – zaproponował przeczytanie artykułu we „Wspólnocie” na temat wyboru komisji w radzie. Zgodził się z wypowiedzią kolegi radnego Ruśniaka, bo w poprzedniej kadencji pracował w 5 komisjach i pracował co 2 dni. Wczoraj na Komisji Infrastruktury nie był obecny pan Daniel Olszewski i zapowiedział, że on jako jeszcze obowiązujący przewodniczący tej Komisji nie udzieli usprawiedliwienia, jeżeli pan radny nie przedstawi albo zwolnienia lekarskiego albo zwolnienia z policji. Zresztą zgodził się z tym co powiedział pan Sławomir Ruśniak, co do efektywności pracy w Komisjach, jeśli ktoś przyjmuje na siebie obowiązki pracy aż w czterech komisjach, to gwarantuję, że jego efektywność pracy spadnie.

Pan radny Tomasz Walczak – nawiązując do wypowiedzi pana radnego Ruśniaka, podkreślił, że uważa się również za doświadczonego radnego i zaznaczył, że w tej Radzie są jeszcze osoby, którym chce się pracować i poprosił o nie negowanie tej pracowitości radnych i nie mierzenie ich własną miarą.

Pan radny Sławomir Ruśniak – w kwestii formalnej zaznaczył, czy ma rozumieć, że jest parę osób, którym chce się pracować, natomiast z ust pana Walczaka, padły słowa, z których wynika, że należą do grupy tych, którym się nie chce pracować? Gwoli ścisłości stwierdził, że w tym miejscu pan Przewodniczący winien zwrócić panu radnemu Walczakowi uwagę, bo to są czcze insynuacje, że Rada podzielona jest na pracusi i na leni. Zwracając się do pana radnego Walczaka podkreślił, że nic z tych rzeczy.

Pan radny Ryszard Gajda – również w kwestii formalnej powiedział, że nie życzy sobie tego typu insynuacji, jakie przed chwilą pan Tomasz Walczak zrobił. Dodał, że głosami ich większości pozbawiono go pracy w komisjach, w których chciał pracować. Powtórzył, że nie życzy sobie tego typu insynuacji.

Pan radny Daniel Olszewski – złożył formalny wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta – poprosił poszczególne komisje o przejście do sąsiedniej sali nr 101 w celu ukonstytuowania się i wybrania spośród swoich członków przewodniczącego i zastępcę przewodniczącego. Zaznaczył, że komisje będą się spotykały po kolei jedna po drugiej, zaczynając od Komisji Budżetu Strategii i Programów Pomocowych ze względu na to, że niektóre osoby pracują w kilku komisjach.

Ogłosił przerwę w obradach. Protokół z posiedzeń poszczególnych Komisji stałych Rady Miasta, odbytych w przerwie obrad stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Po przerwie:

Przewodniczący Rady Miasta – odczytał treść uchwały w sprawie powołania przewodniczących stałych komisji Rady Miasta Starogard Gdański i ich zastępców:

- | | |
|-------------------------|---|
| 1) Kazimierz Konkel | Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, |
| 2) Jarosław Janaszek | Przewodniczący Komisji Budżetu, Strategii i Programów Pomocowych, |
| 3) Jan Strzelczyk | Przewodniczący Komisji Samorządności, Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa, |
| 4) Daniel Olszewski | Przewodniczący Komisji Infrastruktury, Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska, |
| 5) Ryszard Brzycki | Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, |
| 6) Aleksandra Słosarska | Przewodnicząca Komisji Edukacji, |
| 7) Anna Gdaniec | Przewodnicząca Komisji Kultury i Promocji Miasta, |
| 8) Marek Jankowski | Przewodniczący Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki. |

Dodał, że jednocześnie tą uchwałą powołuje się zastępców przewodniczących stałych komisji Rady Miasta:

- 1) vacat Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
- 2) Tomasz Walczak Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu,
Strategii i Programów Pomocowych,
- 3) Stanisław Kubkowski Zastępca Przewodniczącego Komisji
Samorządności, Porządku Publicznego i
Bezpieczeństwa,
- 4) Marek Jankowski Zastępca Przewodniczącego Komisji Infrastruktury,
Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska,
- 5) Wioleta Strzemkowska-Konkolewska Zastępca Przewodniczącego
Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej,
- 6) Anna Benert Zastępca Przewodniczącego Komisji Edukacji,
- 7) Wojciech Milewski Zastępca Przewodniczącego Komisji Kultury i
Promocji Miasta,
- 8) Piotr Szulc Zastępca Przewodniczącego Komisji Sportu,
Rekreacji i Turystyki.

Pan radny Ryszard Brzycki – oświadczył, że na początku dość żartobliwie powiedział, że przyjmuje miejsce w Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, żartobliwie, dlatego, że nigdy nie brał udziału w pracach tej komisji, nie wie, czym ona się zajmuje w szczegółach, problematykę zna tylko ogólnie i dlatego na posiedzeniu został totalnie zaskoczony propozycją objęcia przewodnictwa tej komisji. Dodał, że dla niego i myśli że nie tylko dla niego podwojenie diety z 600 zł na 1200 zł to jest dość kusząca propozycja, bo to nie jest mała suma, jednakże jego doświadczenie, jego wiedza i jego umiejętności nie pozwalają mu na to, aby przewodniczyć tej Komisji. Stwierdził, że przykro mu bardzo, podziękował za zaufanie i zrezygnował z funkcji Przewodniczącego. Przeprosił jeszcze, że czyni to teraz, a nie podczas posiedzenia, ale został zaskoczony i dopiero ochłonął.

Przewodniczący Rady Miasta – w związku z tym stwierdził, że w Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej w pozycji przewodniczący pojawia się puusty vacat.

Pan radny Jan Strzelczyk – zaproponował, aby Komisja jeszcze raz wyszła, zebrała się i ponownie ukonstytuowała.

Przewodniczący Rady Miasta – ogłosił krótką przerwę w celu ukonstytuowania się Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Po przerwie:

Przewodniczący Rady Miasta – oznajmił, że posiedzenie Komisji nie przyniosło rozstrzygnięcia, w związku z tym na stanowisko przewodniczącego Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej pozostanie vacat.

Pan radny Łukasz Przeniewski – zgodnie ze Statutem Komisja Rewizyjna składa się z przewodniczącego, zastępcy przewodniczącego i pozostałych członków, zatem Rada musi wybrać tego wiceprzewodniczącego. O tym mówi § 92 Statutu Gminy Miejskiej – organizacja Komisji Rewizyjnej.

Sekretarz Miasta Zbigniew Toporowski – stwierdził, że ten zapis nie przesądza o tym, że nie można wybrać tej Komisji bez zastępcy przewodniczącego. Oczywiście można wybrać go w terminie późniejszym. To nie jest zapis, który narzuca niemożność przegłosowania takiego składu Komisji, jaki jest w tej chwili.

Przewodniczący Rady Miasta – przyjmując wyjaśnienie Sekretarza Miasta jako ostateczne, poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania przewodniczących stałych komisji Rady Miasta Starogard Gdański i ich zastępców, zgodnie z wcześniej odczytanymi propozycjami, uwzględniając w pozycji zastępcy przewodniczącego Komisji Rewizyjnej oraz przewodniczącego Komisji Rodziny Zdrowia i pomocy Społecznej wolne vacaty.

za podjęciem uchwały głosowało	-	20 radnych,
przeciw głosowało	-	0 radnych,
wstrzymał się od głosu	-	1 radny.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym” podjęła uchwałę, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XII/92/2015

Ad. pkt 7

Przyjęcie protokołu z IX i X sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta - zapytał, czy radni mają jakieś uwagi do treści protokołów z IX i X sesji Rady Miasta?

Uwag nie zgłoszono.

Poddał pod głosowanie protokół z IX sesji Rady Miasta

za przyjęciem protokołu głosowało	-	20 radnych,
przeciw głosowało	-	0 radnych,
wstrzymał się od głosu	-	1 radny.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym przyjęła protokół z IX sesji Rady Miasta.

Poddał pod głosowanie protokół z X sesji Rady Miasta

za przyjęciem protokołu głosowało	-	20 radnych,
przeciw głosowało	-	0 radnych,
wstrzymał się od głosu	-	1 radny.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym przyjęła protokół z X sesji Rady Miasta.

Ad. pkt 8

Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta za okres od 5.05.2015r. do 29.05.2015r.

Sprawozdanie w formie pisemnej stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta – zapytał, czy są pytania do Sprawozdania z pracy Prezydenta.

Pan radny Sławomir Ruśniak – zadał następujące pytania dotyczące:

- pkt. 4 str. 10 - Prezydent wyraził zgodę na wydanie zaświadczenia mówiącego, iż w przypadku uzyskania kredytu do kwoty 350.000 zł z Banku BZW BK na dokończenie budynku mieszkalnego zlokalizowanego na działce przy ul. Wryczy zostanie zwolniona pozycja nr 1 w dziale IV księgi wieczystej.

Poprosił o wyjaśnienie tego punktu, szczególnie kwestii kredytowych i zwalniania z ksiąg wieczystych.

-pkt. 7 str. 10 - Prezydent po rozpatrzeniu wniosku TBS w sprawie podwyżki stawki czynszu bazowego dla lokali komunalnych od dnia 1 listopada 2015 r. postanowił o nie podwyższaniu czynszu w 2015 roku i przeniesienie rozpatrzenia decyzji na 2016 rok. Zapytał, jakiej wielkości była propozycja planowanej podwyżki czynszu i czy w roku 2016 podwyżka będzie wyższa od tej proponowanej w 2015 czy na stałym poziomie.

Pan radny Zbigniew Kotlewski – w sprawozdaniu na stronie 5 pan Prezydent wydał szereg zarządzeń, m.in. zarządzenie nr 171/05/2015 w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia. 171,172,173 w sprawie nabycia nieruchomości przez Gminę Miejską Starogard, 174 i szereg innych. Ale chodzi mu o zarządzenia nr 198 i 207, 224 – w związku z tym, że pan Prezydent zarządzeniem przyjmuje nieruchomości, zapytał, czy to jest zwykły zarząd czy nie jest zwykły, czy pan chce nabyć tę nieruchomość, bo jeśli tak, to czy nie powinien Pan w takim razie uzyskać zgody Rady. Wynika to z ar. 18 ust. 2 pkt 9a. Już na sesji w ubiegłym roku była o tym mowa, bo do dnia 30 listopada nie było wykazu nieruchomości do zbycia, a teraz one się pokazują zarządzeniami Prezydenta. Zapytał, czy Rada nie powinna tego zatwierdzać, czy nie powinna o tym przynajmniej wiedzieć. Dalej powiedział, że czytając dzisiejszą uchwałę, którą będą procedować, widzi dokąd to wszystko zmierza. Niedawno były procedowane uchwały w sprawie obsadzenia stanowisk w Radzie. Stwierdził, że jego zdaniem kierunek jest jasny, te działania prowadzą do tego, że Rada nie będzie miała nic do powiedzenia w tych kwestiach. Nie mniej jednak zapytał Prezydenta Miasta, dlaczego radni nie dowiedzieli się o tych zarządzeniach wcześniej, czy radni nie powinni uchwałami decydować o prawie zbycia tych nieruchomości. Nie mówi o sposobie ich zbycia, czy w drodze przetargu czy

nie, tylko o tym jakie nieruchomości będą zbywane, a jakie kupowane. Przytoczył art. 18 ust. 2 pkt 9 a” „podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania, obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas określony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony jeśli ustawa szczególna nie stanowi inaczej” należy do wyłącznej właściwości Rady. W związku z tym dlaczego radni muszą dowiadywać się o tych sprawach z zarządzeń publikowanych na bip.

Pan radny Wojciech Pielecki – pkt. 17 str.19 - „Prezydent wyraził zgodę na uwzględnienie w projekcie uchwały RM przy najbliższej zmianie budżetu miasta wniosku WTI o dokonanie zmian w budżecie miasta na 2015 r. w następujący sposób.” Tutaj jest tabelka i uzasadnienie, gdzie w punkcie drugim jest napisane: „Zwiększenie środków ze względu na wzrost wynagrodzeń w MZK od miesiąca września.” W związku z tym zapytał, ile osób jest zatrudnionych w MZK. Czy ta dotacja wynosząca 42 tys. zł obejmuje okres od września do grudnia, a to znaczy że w nowym budżecie na 2016 rok to będzie kwota 126 tys. zł? I trzecie pytanie – jak wysoka jest ta podwyżka na jednego pracownika netto?

Pani Grażyna Putkamer-Jankowska-Naczelnik WGGGiR – odpowiedziała na pytanie radnego Ruśniaka dotyczące zgody na zaświadczenie mówiące, że w przypadku uzyskania kredytu do kwoty 350 tysięcy złotych w banku BZ WBK na dokończenie budynku mieszkalnego na działce przy ul. Wryczy zostanie zwolniona pozycja nr 1 w dziale IV księgi wieczystej. Zaznaczyła, że to może być trochę niefortunnie sformułowane, ale chodzi tu głównie o to, że Prezydent wyraził wstępną zgodę na pierwszeństwo hipoteki, która ma być hipoteką zabezpieczającą inwestycję na działce zbytej przez miasto w drodze przetargu, gdzie zostały ustalone terminy zabudowy i te terminy zabudowy zostały obwarowane karą umowną w przypadku ich niedotrzymania. W związku z tym, jeżeli ktoś bierze kredyt inwestycyjny na budowę, a dużo młodych ludzi jednak te kredyty brało i z tych kredytów budowało na tych działkach swoje budynki mieszkalne, to bank żąda bycia pierwszym w kolejności ściągłości wierzycielności. Oczywiście to nie znaczy, że Gmina tę hipotekę zabezpieczającą terminy usuwa, tylko przesuwa na drugą pozycję. Dodała, że to jest w interesie miasta, bo działki były zbywane po to, żeby ludzie mogli się tam wybudować i dotrzymanie terminów było warunkowane tym, że ktoś uzyska kredyt i się wybuduje na tej nieruchomości. Oczywiście kredyt bierze osoba fizyczna, która kupiła od Gminy działkę w drodze przetargu na ulicy Derdowskiego, bo ulica Wryczy to jest nowa ulica, która powstała w wyniku podziałów geodezyjnych. Zaciągnięty kredyt obciąża osobę fizyczną, która bierze go na budowę budynku mieszkalnego. Natomiast w księdze wieczystej w dziale IV na pierwszym miejscu była zwykle wpisana miejska hipoteka kaucyjna, zabezpieczająca dotrzymanie terminów, która nie była przeznaczona do spłacenia, lecz mogła być uruchomiona, kiedy ktoś w ogóle nie zechciałby przystąpi

do zabudowy tej nieruchomości. Tak że w tym przypadku Prezydent jak najbardziej słusznie wyraził zgodę na pierwszeństwo tych hipotek inwestycyjnych, żeby ludzie się po prostu wbudowywali.

Następne pytanie pana radnego Kotlewskiego – dość rozbudowane. Dodała, że rozumie, że chodzi o sprawę, czy dokonywany obrót mieniem przez Pana Prezydenta jest zgodny z prawem? Czy to jest zwykły zarząd, tak? Powiedziała, że na podstawie art.18 ust.2 pkt.9 litera A i art.41 ustawy o samorządzie terytorialnym jest podjęta uchwała z 1998 roku nr 54/418/98, która cały czas obowiązuje.

Pan radny Zbigniew Kotlewski - przypomniał, że ustalili, że nie było załącznika do budżetu.

Pani Grażyna Putkamer-Jankowska-Naczelnik WGGGiR – odpowiedziała, że właśnie tego dokładnie nie ustalili. Ustalili coś takiego – i to tłumaczyła panu radnemu Kotlewskiemu osobiście – że przede wszystkim realizacja paragrafu 5-tego tej uchwały, stała się praktycznie niemożliwa po 2010 roku. W 2009 zmieniła się ustawa o finansach publicznych, która weszła w życie od 2010 i informacja o stanie mienia stała się załącznikiem do wykonania budżetu za rok poprzedni, a do 2009 była elementem, załącznikiem do projektu budżetu. Czyli praktycznie zmieniała całkowicie swój sens. Wówczas w składzie informacji o stanie mienia był taki punkt, że powinna być zaplanowana realizacja dochodów ze sprzedaży mienia, czyli pokazane nieruchomości, które planuje się do sprzedaży. Te informacje o stanie mienia były właśnie dołączone do budżetu 2010 roku. Dodała, że tłumaczyła, że w 2010 roku informacje o stanie mienia były dwukrotnie przygotowane: jedna zgodnie ze starymi przepisami, jedna zgodnie z nowymi przepisami. To był rok przejściowy. Od tego roku ten element nie jest już wymagany w informacji o stanie mienia, a przepis ten w tej uchwale jest tak sformułowany, że plan zbycia nieruchomości miał być załącznikiem do informacji o stanie mienia. W związku z tym tak czy tak co roku przedstawiana jest do projektu budżetu informacja, z czego dochód ma być wykonany. Natomiast odnosząc się do tego, czy nieposiadanie tego wykazu, który w tej uchwale jest wymieniony, jest złamaniem przepisów prawa, to stwierdziła, że nie. Dlatego, że wszelkie kontrole RIO (Regionalnej Izby Obrachunkowej) nie wykazywały uchybień i odstępstw od przepisów zawartych w ustawach ani nie przekraczały kompetencji danych Prezydentowi. To znaczy, że obrót mieniem odbywał się zgodnie z prawem na podstawie tej właśnie uchwały. Gdyby taki wymóg, o którym wspomniał pan radny był potrzebny, to kontrola by to wykazała, że brakowało jakiegoś dokumentu, który był niezbędny. Ten dokument, który jest tu wymieniony w tej uchwale z 1998 r. nie jest wymagany przepisami wyższego rzędu, czyli przepisami ustawowymi. Przede wszystkim, gdyby w obrocie mieniem brak tego wykazu był tak istotny, to tak samo żądany byłby przez notariuszy przy dokonywaniu obrotu mieniem na podstawie tej uchwały i żądany byłby przez sądy, wydziały wieczysto-księgowe do tego, żeby móc sporządzić w ogóle akt notarialny związany z obrotem nieruchomości, w którym Prezydent występuje jako strona dokonująca tego obrotu. Dodała, że takie jest wy tłumaczenie

tej procedury, bo to jest najlepszy i ewidentny dowód, że po zmianie przepisów brak tego wykazu nie jest przekroczeniem przepisów ustawowych. W związku z tym proponuje się podjąć nową uchwałę, która będzie opracowana już na podstawie aktualnych przepisów, bo faktycznie jest to niezbędne.

Pan radny Zbigniew Kotlewski - zapytał jeszcze, dlaczego pan Prezydent zarządzeniem nr 173 nabył nieruchomości i nie zapytał radnych o zdanie.

Pani Grażyna Putkamer-Jankowska-Naczelnik WGGGiR – zaznaczyła, że cały czas stara się wytłumaczyć to panu radnemu, że pod terminie „obróć mieniem” kryje się: nabycie nieruchomości, jej zbycie i obciążanie nieruchomości. Tak to jest sformułowane. W paragrafie pierwszym mowa jest właśnie o nabywaniu, zbywaniu i obciążaniu.

Pan radny Zbigniew Kotlewski - poprosił o przeczytanie § 5 uchwały.

Pani Grażyna Putkamer-Jankowska-Naczelnik WGGGiR – § 5 uchwały mówi, że *„przed podejmowaniem decyzji w przedmiocie, o którym mowa w paragrafie pierwszym, zarząd gminy do 30 listopada każdego roku przedstawi radzie miejskiej plan wykorzystania gminnego zasoby nieruchomości w następnym roku z uwzględnieniem celów, jakie mają zostać uzyskane z obrotu nieruchomościami, przewidywanych korzyści. Plan zostanie przedstawiony w informacji o mieniu komunalnym dla celu uchwalenia budżetu”* Dodała, że to jest nierealne. To jest niezgodne z przepisami obecnie obowiązującymi.

Pan radny Zbigniew Kotlewski - zaznaczył, że nie wiem, czy ten zapis jest niezgodny z obowiązującymi przepisami. Wie natomiast, że te przepisy obowiązują, bo ta uchwała nie została uchylona i dalej obowiązuje. Tam nie ma ani słowa o tym, że to ma być ujęte w wykazie mienia komunalnego gminy, tam tego nie ma. Tam jest tylko powiedziane, że taki wykaz ma być przekazany. Stąd jego pytania, bo on dalej tego nie widzi. Bo w takim razie powinien być literalnie stosowany przepis ustawowy, który mówi, że rada powinna podejmować uchwały w tej sprawie, bo o tym dokładnie mówi ten przepis. Dodał, że nie twierdzi, że to jest zwykły zarząd. Coś ponadspecjalnego: kupno-sprzedaż nieruchomości. To, w jaki sposób Prezydent będzie nimi zarządzał, to jest inna rzecz. Chodzi o to, że do tej pory nie ma prawnych możliwości za wyjątkiem takiej, że powinna być respektowana uchwała rady gminy. Zaproponował radnym zapoznać się z tymi zarządzeniami, bo jest ich sporo, jest spory wykaz nieruchomości, które zostały wystawione na sprzedaż, a są też nieruchomości, które zostały kupione i które Pan Prezydent zamierza kupić. Stwierdził, że w jego opinii to Rada powinna podejmować w tej sprawie decyzje, a nie Pan Prezydent poprzez zarządzenia.

Pan radny Ryszard Gajda – powiedział, że cieszą go kwestie poruszone przez radnego Zbyszka Kotlewskiego. Jako już były przewodniczący Komisji Infrastruktury poinformował, że na wczorajszym posiedzeniu również pojawiły się wątpliwości co do projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad gospodarowania nieruchomościami gminnymi w mieście Starogard Gdański. To bardzo dobrze wybrzmiało właśnie w pytaniach kolegi Kotlewskiego. Poinformował, że pod-

czas głosowania opinii do tego projektu uchwały trzy głosy były za, trzy głosy przeciw. Dodał też, że podobnie jak kolega Kotlewski uważa, że prawdopodobnie – czego przykładem są już te zarządzenia Pana Prezydenta – jeżeli Rada przegłosuje ten projekt uchwały, to pozbawi się bardzo ważnego narzędzia kontrolnego i możliwości współdecydowania o mieniu, nieruchomościach i dysponowania ziemią w Starogardzie Gdańskim. Przykład tych zarządzeń właśnie o tym świadczy. Dalej zwracając się do pani Naczelnik powiedział, że argumenty jakie padały na komisji, typu że sąd nie zakwestionował tego dotychczas, są chybione, ponieważ wiadomo, że strona formalno-prawna została zachowana, bo oczywiste jest, że w tym momencie byłyby kłopoty sądowe i nie zostałyby zatwierdzone. Tyle że jest jeszcze jeden bardzo ważny aspekt, który radni jako Rada reprezentują, to jest aspekt społeczny. Zapytał, czy zbywanie lub nabywanie nieruchomości jest korzystne dla mieszkańców pod kątem społecznym. Jeśli Rada pozbawi się tego elementu, to pozbawi się praktycznie decydującego fragmentu władzy przynależnej jej jako organu.

Pani Emila Neumann-Kierownik Referatu Lokalowego – odpowiedziała na pytania dotyczące podwyżek czynszów dla lokali komunalnych. Oświadczyła, że w tej chwili stawka bazowa za lokale komunalne wynosi 7,19 zł, natomiast za lokale socjalne 1,50 zł. TBS – zarządca gminnych nieruchomości – wnosil o podwyżkę stawek czynszowych od 5 do 10%, co dałoby kwotę za lokale komunalne 7,55 do 7,99. Po przeanalizowaniu sprawozdań, które złożyła spółka, wynika, że spółka jest w dość dobrej kondycji finansowej i zaplanowane podwyżki chciałaby przeznaczyć na zwiększenie remontów lokali komunalnych. W wyniku analizy przedłożonych sprawozdań, doszli do porozumienia, że zaplanowane remonty zostaną wykonane, że ta podwyżka nie będzie konieczna w tym roku i ponowny wniosek zostanie rozpatrzony w I połowie przyszłego roku.

Z-ca Prezydenta Miasta Przemysław Biesek-Talewski - poinformował, że na pytania dotyczące Miejskiego Zakładu Komunikacji najdokładniej odpowie obecny na sali pan dyrektor Henryk Klecha. W związku z tym poprosił o udzielenie mu głosu.

Pan Henryk Klecha- Dyrektor MZK - odpowiadając na pytania pana radnego Wojciecha Pieleckiego poinformował, że w ubiegłym roku Miejski Zakład Komunikacji zatrudniał 90 osób, w tej chwili to jest 88 etatów. Natomiast jeśli chodzi o dotację, jej przewidywany wzrost zakłada, że kwota podwyżki wyniesie ok. 50 zł netto na jednego pracownika.

Pan radny Wojciech Pielecki – zapytał, co z resztą tej dotacji.

Pan Henryk Klecha- Dyrektor MZK - poprosił o sprecyzowanie pytania bo nie zrozumiał o jaką resztę chodzi.

Pan radny Wojciech Pielecki – dotacja wynosi 42 tysiące. Czyli na każdy miesiąc przypada 10 500 zł, o ile dobrze liczy...

Pan Henryk Klecha- Dyrektor MZK –zaznaczył, że powiedział, że to jest kwota netto. Dotacja zawiera wszystkie pozostałe składniki, to jest narzuty na płace pracownika, zakładu, wszystkie po kolei składniki. To mniej więcej tak to

wychodzi. Tak to zostało przeliczone, dokładnie przedstawione i rozliczone. Być może to jest zaskakujące, ale takie są mniej więcej proporcje.

Pan radny Wojciech Pielecki – zapytał, czy ma rozumieć, że wszyscy pracownicy dostaną równo, po 50 zł netto.

Pan Henryk Klecha- Dyrektor MZK –odparł, że nie powiedział, że wszyscy dostaną po równo. Powiedział, że to jest przyjęte do wyliczenia, średnio ok. 50 zł netto dla pracownika.

Pan radny Sławomir Ruśniak – wracając jeszcze do kwestii podwyżek czynszów dla lokali komunalnych, zapytał, czy określenie -7,55 to jest koszt za 1m².

Pani Emila Neumann-Kierownik Referatu Lokalowego –odpowiedziała, że tak.

Pan radny Sławomir Ruśniak –w takim razie poprosił o odpowiedź, czy w przyszłym roku - 2016 tego typu podwyżka również jest przewidziana? Czy może będzie coś więcej niż to, co ewentualnie zaplanowano w tym roku? I czy to w przyszłym roku będzie aż tak konieczne, bo trzeba pamiętać, że te mieszkania zajmą ludzie wcale nie tak majątni.

Pani Emila Neumann-Kierownik Referatu Lokalowego – odpowiedziała, iż w tej chwili trudno jej powiedzieć, jaka będzie podwyżka w przyszłym roku. Kalkulację przedstawi Spółka. Natomiast nawiasem mówiąc, prawda jest taka, że Starogard Gdański ma jedno z najwyższych czynszów za lokale. Jego sąsiedzi mają dużo niższe czynsze, jeśli chodzi o lokale komunalne. Dlatego to też był argument przemawiający za tym, żeby tej podwyżki w tym roku nie wprowadzać w życie.

Pan radny Zbigniew Kotlewski – w kwestii formalnej, zaproponował zmianę do porządku obrad. W związku z późną porą dzisiejszych obrad zaproponował, aby zapoznać się jeszcze ze sprawozdaniem z realizacji zadań prowadzonych przez Wydział Inwestycyjny, opinią Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w Starogardzie Gdańskim w sprawie wykonania budżetu i rozpatrzeniem przez Radę Miasta sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Starogard Gdański za 2014 rok i po przegłosowaniu udzielenia absolutorium lub nie, przerwać obrad do dnia 1 lipca tego roku. Dodał, że odnosi wrażenie, że Rada nie jest w stanie dzisiaj przerobić całego zaplanowanego materiału sesji.

Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie wniosek pana radnego Zbigniewa Kotlewskiego:

za przyjęciem wniosku głosowało	-	9 radnych,
przeciw głosowało	-	11 radnych,
wstrzymało się od głosu	-	0 radnych.

Wniosek nie został przyjęty.

Ad. pkt 9

Interpelacje radnych (pisemne).

Przewodniczący Rady Miasta – zapytał, czy ktoś z państwa radnych chciałby złożyć w tej chwili interpelację na piśmie, bo żadne interpelacje wcześniej nie wpłynęły.

Nie zgłoszono żadnych interpelacji.

Ad. pkt 10

Informacja o stanie ekonomicznym spółek z udziałem kapitału miejskiego i zakładów komunalnych.

I. Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji "Star-Wik"

Pani Mirosława Magnuszewska - Główna Księgowa PWK Star-Wik – omówiła sprawozdanie finansowe Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji „Star – Wik” Sp. z o.o. za rok obrotowy 2014.

Sprawozdanie w formie pisemnej stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Pan radny Marek Jankowski – zaznaczywszy, że bardzo wnikliwie przeczytał to sprawozdanie i przyznając, jak co roku, że jest ono bardzo czytelne i przejrzyste, zapytał o dwie sprawy dotyczące inwestycji. Zaznaczył, że w sprawozdaniu jest napisane, że wszystkie inwestycje zrealizowane w 2014 roku sfinansowane zostały ze środków własnych, co niewątpliwie bardzo cieszy, ale jak wygląda prognoza na najbliższe lata. Dodał, że chodzi mu o przedstawienie pewnej strategii działania, gdyż w 2014 roku Star-Wik zakupił sieci wodociągowe od Gminy Miejskiej Starogard (tu są wymienione ulice: osiedle Nad Stawem, Kasztanowa, Topolowa, Skośna), ale również przedmiotem zakupu były sieci kanalizacyjne położone na ulicy Południowej, Derdowskiego, w każdym razie tu również są te ulice wymienione. Chodzi mu o przedstawienie strategii Spółki na najbliższe lata, a dokładnie, czy Spółka nadal będzie finansować inwestycje ze środków własnych i czy nadal będzie wykupywać od Gminy Miejskiej kolejne odcinki sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Drugie pytanie, związane jest z pierwszym, bo w czynnikach ryzyka można wyczytać, że zachodzi o konieczność poniesienia znacznych nakładów na oczyszczalnię ścieków w związku ze spełnieniem wymagań traktatu unijnego w zakresie norm czystości wody po oczyszczaniu. Poprosił o komentarz, jak to wszystko będzie się miało do tego podniesienia znacznych nakładów na oczyszczalnię.

Pan Stefan Rajkowski – Prezes PWK Star-Wik – odpowiedział, że Spółka nie otrzymuje żadnych dodatkowych środków z zewnątrz, żadnych dotacji, te pieniądze, które przeznaczają na inwestycje pochodzą w części z wypracowanych zysków, ale w dużej mierze z amortyzacji, czyli środki odkładane na odtworzenie majątku. Dodał, że na pytanie, czy w najbliższych latach utrzymają to tempo, nie potrafi odpowiedzieć. Tak jak pan radny wspomniał, Star-Wik kupuje sieci od miasta, a jak kupują sieci to powiększają majątek, muszą liczyć amortyzację, która się zwiększa, więc na dobrą sprawę te środki są większe. Tyle że ryzyko z tym jest takie, że jak za dużo kupią, to mają pozycję kosztów większą, a to wpływa na wzrost ceny za sprzedaż wody i odbiór ścieków. Jeśli chodzi o

prognozę na najbliższe lata, o rozwój przedsiębiorstwa i inwestycje sytuacja wygląda tak, że w tej chwili przygotowali wieloletni plan rozwoju na najbliższe trzy lata i państwo radni go otrzymają zaraz po zatwierdzeniu go przez Radę Nadzorczą i Pana Prezydenta. W tym dokumencie na inwestycje planuje się około 9 mln złotych. Jeśli chodzi o oczyszczalnie i ryzyko, istnieją dwa: pierwsze to – sprawa osadów pościekowych. Dodał, że obecnie zagospodarowują to rolniczo i koszt tego wynosi ok. 40 kilka złotych od tony przy skali 6-7-8 tys. ton rocznie. Natomiast pojawiają się w Unii kraje, które zakazują tego rolniczego sposobu wykorzystywania osadów i prawdopodobnie w najbliższych latach, jeśli Unia podejmie taką decyzję o zakazie, będzie trzeba utylizować to termicznie, a to wiązać się będzie z koniecznością budowy suszarni i instalacji, a to są rzeczy ogromnie kosztowne.

Pan radny Ryszard Gajda – zapytał, czy Star-Wik planuje w tym roku podwyżkę opłaty za wodę i ścieki.

Pan Stefan Rajkowski – Prezes PWK Star-Wik – jeśli chodzi o taryfę, to na koniec roku musi być ustalona, bo obowiązuje od 1 stycznia do 31 grudnia każdego roku i o tym czy będzie podwyżka, czy nie będzie zadecyduje wyliczenie. To nie jest widzimisie Spółki, ceny są obliczane zgodnie z obowiązującą ustawą i rozporządzeniem Ministra Budownictwa, zgodnie z którymi istnieje system wyliczania tej ceny.

Pan radny Ryszard Gajda – stwierdził, że rozumie, ale Spółka ma na pewno swój własny system analizy sytuacji, zatem zapytał, czy pan Prezes przewiduje podwyżkę wody w tym roku.

Pan Stefan Rajkowski – Prezes PWK Star-Wik – odpowiedział, że sądzi, że nie.

Pan radny Ryszard Gajda – stwierdził, że to dość nieprecyzyjna odpowiedź jak na Prezesa Spółki.

Pan Stefan Rajkowski – Prezes PWK Star-Wik – podkreślił, że cena za wodę i odprowadzenie ścieków nie zależy od Dyrektora.

Pan radny Ryszard Gajda – zaznaczył, że wie, że zdaje sobie z tego sprawę, ale rozumie, że Dyrektor na bieżąco analizuje sytuację i podejmuje stosowane decyzje finansowe, aby nie było potrzeby posiłkować się kredytem. Dalej zapytał, czy Star-Wik przewiduje zakupy sieci wodociągowej od Gminy Wiejskiej.

Pan Stefan Rajkowski – Prezes PWK Star-Wik – odpowiedział, że w jakimś sensie takie zakupy miały miejsce, do rozliczenia, ponieważ w ubiegłym roku Star-Wik odebrał sieci na Żabnie. Zakupów jako takich od Gminy Wiejskiej nie przewidują.

Pani radna Wioleta Strzemkowska-Konkolewska – z uwagi na późną porę oraz fakt, że każdy z radnych otrzymał w materiałach na sesję sprawozdania finansowe spółek w wersjach papierowych do przeczytania i zapoznania się złożyła formalny wniosek, aby przejść już do samych dyskusji i zadawania pytań z pominięciem prezentacji każdej spółki. Dodała, że to jest powielanie wiadomo-

ści, które są w tych materiałach, z którymi każdy na pewno się zapoznał i które były omawiane już na komisji.

Przewodniczący Rady Miasta - poddał pod głosowanie wniosek pani radnej Wiolety Strzemkowskiej-Konkolewskiej.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednomyślnie 21 głosami „za” przyjęła wniosek.

Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Przewodniczący Związku Gmin Wierzyca pan Wojciech Pomni prosił o usprawiedliwienie swojej nieobecności na dzisiejszym posiedzeniu sesji, z powodu innych zadań.

Pan radny Sławomir Ruśniak – przypomniał, że Gmina ma swoich przedstawicieli w Związku Gmin Wierzyca i rozumie, że oni mogą przedstawić temat sytuacji bieżącej w Związku.

II. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „Starkom” Spółka z o.o.

Pan radny Ryszard Gajda – zwracając się do Prezesa Spółki „Starkom” i nawiązując do doniesień prasowych, w których wyczytał, że letnicy obłożeni zostali stawkami za odpady, zapytał, czy pan Prezes ma jakieś sygnały o zaistniałych problemach, związanych ze zbiórką odpadów z domków letniskowych w obrębie działania Spółki.

Pan Rafał Etmański – Prezes PUK „Starkom” – odpowiedział, że prasę czyta i wie, że są takie problemy, ale niestety nie ma wpływu na organizację odbioru odpadów, bo tym zajmuje się Związek Gmin Wierzyca. Firma „Starkom” wykonuje tylko zapisy zawarte w umowie. Dodał, że ma u siebie biuro obsługi klienta, które przyjmuje takich klientów. Zgodnie z nomenklaturą Związku Gmin Wierzyca nieruchomości letniskowe są traktowane jako nieruchomości zamieszkałe i jako takie muszą same wyposażyć się w pojemniki i płacić za odpady. Dodał, że od właścicieli domków letniskowych odbiera odpady tylko wtedy, gdy one zostaną oficjalnie zgłoszone do Firmy do odbioru przez Związek Gmin Wierzyca.

Pan radny Ryszard Gajda – zapytał, czy zakres działania firmy obejmuje sprzątanie terenu w dolinie Wierzycy?

Pan Rafał Etmański – Prezes PUK Starkom – nie zrozumiał pytania.

Pan radny Ryszard Gajda – wyjaśnił, że przez Starogard Gd. przepływa rzeka, płynie w dolinie, bo żadna woda nie płynie u góry, chyba że wodospad. Jest dolina na odcinku miasta Starogard Gd. Posiada zdjęcia, które robił wraz z radną Anną Gdaniec, terenu należącego do Gminy Miejskiej, który jest totalnie zabrudzony. Informował na dwóch sesjach o tej sytuacji. Gdyby był silniejszy i miał więcej czasu to wyjąłby to koło od traktora i wyręczył Starkom, ale nie dał rady. Poinformował, że w rzece za osiedlem Nad Jarem, przy kładce za restauracją

Słoneczna, gdzie jest wzgórze św. Jana jest mnóstwo śmieci. Dodał „już nie wspomnę panie Olszewski o lisie, który nadal tam zdechły leży”. Informował o tym pana Prezydenta, ale nie zareagował. Zapytał, czy Starkom ma w zakresie sprzątania, za który płaci Gmina Miejska wspomniane tereny?

Pan Rafał Etmański – Prezes PUK Starkom – odpowiedział, że firma Starkom wykonuje usługi oczyszczania miasta na wskazanie Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego. Nie robią tego samodzielnie, mają wskazane, gdzie mają iść i dokonać czynności sprzątania.

Pan radny Ryszard Gajda – powiedział, że nie tylko na al. Armii Krajowej, ale w całym mieście ilość pojemników na odpady jest niewystarczająca. Na al. Armii Krajowej są tylko dwa pojemniki, a to bardzo długa ulica. Mieszkańcy zgłaszają, że kiedy pojemniki są pełne, to śmieci powiewają na prywatne posesje. Zapytał, czy będzie zwiększona ilość pojemników na śmieci w tamtym rejonie?

Przewodniczący Rady Miasta – zwrócił uwagę, że w tej chwili zajmują się punktem porządku dotyczącym wyników ekonomicznych spółek z udziałem kapitału miasta. Pytania nie dotyczą wyników ekonomicznych.

Pan radny Ryszard Gajda – odrzekł, że to kwestia definicji. Zapytał, czy to wpływa na wyniki spółki, że części śmieci nie zbierają?

Pan Rafał Etmański – Prezes PUK Starkom – odpowiedział, że ilość pojemników jest objęta tą samą umową, jest regulowana zleceniem z Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego. Jeśli będzie zlecenie, że całe miasto mają wyposażyć w 1000 pojemników, to zrealizują.

Pan radny Stanisław Kubkowski – zapytał, czy domki letniskowe na terenie gminy są obciążone za śmieci, czy mamy na to wpływ, czy Związek Gmin Wierzyca?

Pan Rafał Etmański – Prezes PUK Starkom – odpowiedział, że Związek Gmin Wierzyca.

Pan radny Łukasz Przeniewski – doszła do niego informacja, że przed Dniem Polpharmy, który odbył się w ostatnią sobotę Polpharma wynajęła firmę Starkom do wysprzątania terenu stadionu. Czy to prawdziwa informacja?

Pan Rafał Etmański – Prezes PUK Starkom – odpowiedział, że w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć. Było zlecenie z Polpharmy, ale nie pamięta, jaki zakres prac obejmowało.

Pan radny Łukasz Przeniewski – zapytał, czy zlecenie dotyczyło także posprzątania przed imprezą, bo posprzątanie po imprezie rozumie.

Pan Rafał Etmański – Prezes PUK Starkom – uważa, że chodziło o posprzątanie po imprezie.

Pan radny Łukasz Przeniewski – prosił, aby to sprawdzić i odpowiedzieć pisemnie, czy dotyczyło to także sprzątania przed imprezą?

Pan Rafał Etmański – Prezes PUK Starkom – odpowiedział, że sprawdzi.

Pan radny Sławomir Ruśniak – zapytał, w jaki sposób na uzyskiwane wyniki finansowe spółki mają wpływ śmieci, które walają się po ulicy, a nie są w ko-

szach na śmieci? Na ostatniej komisji pan Prezes powiedział, że jest to zagrożone karą w wysokości 10 tys. zł. Z jednej strony jest kara, a z drugiej strony problem odpadów od przedsiębiorców, zalegających śmieci i szczurów, o czym mówił na komisji pan radny Walczak. Zapytał, czy pan Prezes znalazł jakieś sensowne rozwiązanie wyjścia z tej sytuacji, tak, aby nie płacić kary, a z drugiej strony zachować czystość i terminowość odbioru śmieci?

Pan Rafał Etmański – Prezes PUK Starkom – zwrócił uwagę, że pracuje na podstawie umowy zawartej ze Związkiem Gmin Wierzyca. Umowa pozyskana jest w trybie przetargu zamówień publicznych. Każdy odbiorca odpadów na terenie Związku Gmin Wierzyca ma obowiązek odebrać wszystkie odpady od mieszkańców i uporządkować miejsce odbioru odpadów z nieczystości, które powstały w wyniku procesu odbioru odpadów. Jeśli ktoś ma swój własny śmietnik, w którym robi bałagan, to niekoniecznie muszą to zbierać. Zbierają to, bo są rozliczani za tonę więc zależy im na każdym kilogramie śmieci. Jeśli chodzi o nieruchomości niezamieszkałe umowa mówi jasno, że mają odebrać odpady w ilości zadeklarowanej i znajdujące się wyłącznie w pojemnikach. W dniu wczorajszym na posiedzeniu komisji powiedział, że naruszenie tego przepisu skutkuje kara 10 tys. zł za każdy przypadek. Dodał, że nie jest to nowa sprawa. Na początku obowiązywania nowych zasad, do 15 lutego poprosił pana Przewodniczącego Związku Gmin o ogłoszenie abolicji, że mogą wszystko wysprzątać. Takie pismo otrzymali, co pozwoliło wysprzątać teren. Związek Gmin może to robić za każdym razem. Nie będzie się wypowiadał, co do zasad ustalonych przez Związek Gmin Wierzyca, bo ma na ten temat swoje osobiste zdanie i różnym czynnikom i osobom przekazuje je na bieżąco.

Pan radny Zbigniew Kotlewski – zapytał, czy w dalszym ciągu są w sporze z byłym prezesem panem Gabigiem? Wie, że jeden spór został przegrany, ale czy trwa nadal spór prawny?

Pan Rafał Etmański – Prezes PUK Starkom – odpowiedział, że spór, który przegrali zakończył się w 2013 roku. W międzyczasie wygrali dwa kolejne spory. Z tego co wie, aktualnie nie ma żadnych roszczeń.

Przewodniczący Rady Miasta – przypomniał, że dyskusja dotyczy stanu ekonomicznego spółek za rok ubiegły.

Pan radny Ryszard Gajda – zapytał, czy nie jest zagrożona kondycja finansowa spółki i czy wzrosło od ostatniej rozmowy na sesji z panem Prezesem zatrudnienie w spółce? Czy rodzaj odbieranej masy biologicznej ma wpływ na skutek finansowy spółki? Wyjaśnił, że na terenie spółdzielni mieszkaniowej pojawiły się zdechłe szczury, które wrzucane są do pojemników na śmieci przez pracowników spółdzielni. Szczury przenoszą różnego rodzaju choroby. Czy wpływa na cenę działalności, kiedy masa biologiczna jest jednolita, czy jest tam parę ogonów szczurów?

Pan Rafał Etmański – Prezes PUK Starkom – odpowiedział, że sytuacja ekonomiczna spółki jest w tej chwili zadowalająca. Nie widzi żadnych zagrożeń dla sytuacji finansowej, nie korzystają z kredytów. Co do ilości odpadów wyjaśnił,

że ceną przetargową jest cena za tonę odpadu, niezależnie od jego rodzaju, od frakcji. Nie tyle odpad ma wpływ, co krotność wywozu poszczególnych frakcji. Została zmniejszona częstotliwość wywozu odpadów zmieszanych, a ona stanowi 80% masy odpadów. Jeżdżą po tę frakcję dwa razy rzadziej niż dotychczas. Została za to zwiększona częstotliwość wywozu frakcji bio, która stanowi w masie odpadów 7%, a jeżdżą po nią cztery razy w miesiącu. Sprawia to, że śmieciarki wożące bio wożą tak naprawdę powietrze. Co do szczurów w śmietnikach zaznaczył, że nie wolno pracownikom wrzucać szczurów do pojemników na bio, surowce, czy zmieszane. Gmina Miejska Starogard Gd. ma umowę z firmą Starkom na wywóz padłych zwierząt. Wożone są one do spalarni w Polpharmie. Poinformował, że zatrudnienie w spółce się nie zwiększyło, utrzymuje się na poziomie 130 osób.

Pan radny Ryszard Brzycki – odnośnie zatrudnienia powiedział, że w porównaniu do 2013 roku zatrudnienie wzrosło o około 8,5 etatu, a wynagrodzenia wzrosły o ponad pół mln zł. Wychodzi około 62 tys. zł na osobę, na pracownika fizycznego. Zapytał, czy wzrost wynagrodzeń jest związany tylko z tymi ośmioma osobami, czy była jakaś podwyżka wynagrodzeń?

Pan Rafał Etmański – Prezes PUK Starkom – odpowiedział, że średnia miesięczna płaca brutto w roku 2013 to 3.040 zł, w 2014 roku było to 3161,55 zł.

Pan radny Ryszard Brzycki – chciał poznać szczegóły, na str. 18 w pkt 4.1 jest informacja o zatrudnieniu z podziałem na grupy zawodowe. Pracownicy fizyczni w roku obrotowym 2014, to 99,9 osoby, w roku 2013 91,10 osób. Wcześniej, na górze są wynagrodzenia – w roku poprzednim 4,5 mln zł, a w roku obrotowym 5 mln 24 tys. zł. wynika z tego, że wynagrodzenie na jednego pracownika, to ponad 60 tys. zł. Czy tyle zarabia miesięcznie pracownik fizyczny w Starkomie?

Pan Rafał Etmański – Prezes PUK Starkom – odpowiedział, że nie. Zatrudnienie w spółce jest płynne. Są trzy rodzaje zatrudnienia – na czas nieokreślony, na czas określony i na umowę o dzieło lub umowę zlecenia. Do tego dochodzi jeszcze wynajem pracowników z agencji pracy tymczasowej.

Pan radny Ryszard Brzycki – pytał dlatego, czy wzrost wynagrodzeń o pół miliona złotych, to tylko tych dziewięciu pracowników?

Pan Rafał Etmański – Prezes PUK Starkom – odpowiedział, że wzrost ten dotyczy całej załogi.

Pan radny Ryszard Brzycki – zapytał, czy niekoniecznie te osoby są ujęte w informacji o sprawach osobowych?

Pan Rafał Etmański – Prezes PUK Starkom – wyjaśnił, że liczba podana w sprawozdaniu finansowym dotyczy całego funduszu płac. Informacja o przeciętnym zatrudnieniu też pokazuje przeciętne zatrudnienie w poszczególnych miesiącach. Jeżeli ona zwiększy się o 1, a fundusz płac zwiększy się o pół miliona, o milion złotych, to po prostu świadczy, że wszyscy pracownicy zarobili o milion więcej. Jeśli podzieli się to przez liczbę pracowników, to wówczas wi-

dać, jaka jest średnia podwyżka. Średnio płaca brutto pracownika wzrosła o około 150 zł miesięcznie.

Przewodniczący Rady Miasta – odnośnie płac uważa, że średnia niewiele mówi. Zapytał, czy pan Prezes może podać mantysę?

Pan Rafał Etmański – Prezes PUK Starkom – czy może to pan dokładnie sprecyzować?

Przewodniczący Rady Miasta – wytłumaczył, że jeśli fundusz płac wynosi np. 15 tys. zł, jest trzech pracowników, to średnia wynosi 5 tys. zł, natomiast mantysa wynosi w tym układzie 2 tys. zł i ona jest bardziej wiarygodna i mówi o tym, jak ludzie żyją pracując u pana. Jeśli pan Prezes nie może podać tego teraz to przy najbliższej okazji i będzie zadowolony.

Pan Rafał Etmański – Prezes PUK Starkom – przeprosił, ale zupełnie nie zrozumiał pytania i musi się nauczyć.

Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że prosi o podanie mantysy, aby mieć wiarygodne spojrzenie na to, jak dobrze albo źle jest ludziom pracującym w firmie pana Prezesa, bo średnia płaca nie pokazuje tego, jakie są kominy w wynagrodzeniach.

Pan radny Wojciech Milewski – powiedział, że jeśli pan Prezes tego pojęcia nie rozumie, to równie dobrze może podać medianę zarobków, bo średnia rzeczywiście, jak mówi pan Przewodniczący nie odzwierciedla wynagrodzeń pracowników w sposób rzeczywisty. Prosił o medianę zarobków, czyli wartość, która występuje najczęściej wśród wynagrodzeń zatrudnionych pracowników.

Pan Rafał Etmański – Prezes PUK Starkom – chciał sprecyzować, czy chodzi o średnie wynagrodzenie w poszczególnych grupach?

Przewodniczący Rady Miasta – wskazał, jak to się wylicza. Jeśli mamy 20 osób zatrudnionych, albo 21 dla łatwiejszego liczenia, odrzucamy 10 najwyższych zarobków i 10 najniższych zarobków i jest mediana, o której mówił pan radny.

Pan Rafał Etmański – Prezes PUK Starkom – stwierdził, że taką informację może przygotować.

Pan radny Ryszard Gajda – zapytał, jaka jest rotacja zatrudnienia, czy są zwolnienia pracowników?

Pan Rafał Etmański – Prezes PUK Starkom – odpowiedział, że pracownicy nie chcą się sami zwalniać, szczególnie z etatu na czas nieokreślony. Zatrudnieniem na czas określony sterują wg potrzeb spółki.

ZUOK „Stary Las”

Przewodniczący Rady Miasta – zapytał, czy są pytania do pana Prezesa Kołakowskiego?

Pan radny Zbigniew Kotlewski – zapytał, jak się ma sprawa inwestycji, w której miał być beneficjentem, czy udziałowcem w sprawie wytwarzania odpadów wysokoenergetycznych, paliwa, gazów itd.?

Pan Piotr Kołakowski – Prezes ZUOK „Stary Las” – poinformował, że początkowo inwestycja miała być za 109 mln. Inwestor prywatny, który chce to robić ma problemy z pozyskaniem środków. Z informacji, które uzyskał dwa dni temu dowiedział się, że chce on podzielić inwestycję na dwa etapy. Pierwszy etap ma kosztować około 20 mln zł, a wydajność tego etapu 500 kg na godzinę. Nie zaspokaja to potrzeb, gdyż inwestor postawił warunek, że wyłoży 20 mln zł i chce zobaczyć, jak ta inwestycja będzie wyglądała. Inwestycja będzie dwa razy większa od zakładu, który widzieli na Węgrzech, gdzie byli z panem Prezydentem Wojciechowskim. W najbliższych dniach ma otrzymać szczegółowe dane na temat inwestycji. Inwestor w rozmowie telefonicznej informował, że w listopadzie mają być pieniądze i powinien rozpocząć się proces inwestycyjny. W toku są sprawy środowiskowe. Nie może tego państwu radnym obiecać na 100%, gdyż tylko takie informacje ma na dzień dzisiejszy. Dodał, że inwestycję można realizować segmentami. Pierwszy segment za 20 mln zł, a kolejne za 30 – 40 mln zł.

Pan radny Zbigniew Kotlewski – zapytał, czy jeśli będzie karbonizacja odpadów, uruchomiona instalacja, to śmieci wysokoenergetyczne trzeba będzie również wywozić do spalenia, co ma wpływ na wynik finansowy spółki?

Pan Piotr Kołakowski – Prezes ZUOK „Stary Las” – spalarnia odpadów, która ma powstać na Szadółkach w najlepszym wypadku powstanie w 2020 roku. Wszystko to stoi pod znakiem zapytania, gdyż kończą się pozwolenia środowiskowe i instalacja ta nie będzie miała statusu instalacji ponadregionalnej i nie będzie mogła liczyć na dofinansowanie ze środków unijnych. Chcą wspomnianą frakcję zagospodarować w inny sposób tzn. porozumieć się z innymi firmami, które produkują RDF na potrzeby cementowni. Chodzi o tzw. biosuszenie frakcji 080 i będzie to materiał nadający się do kompostowni. Najbliższy zakład jest koło Susza. Po tym, jak inwestycja Ferteku będzie nabierała rumieńców, to większą ilość odpadów będą przekazywać firmie Fertek do przeróbki. Na razie ten kierunek wydaje się najwłaściwszy. Konsultował to z prezesami innych spółek o podobnej branży. Podobnie chce postąpić Elbląg, by nawiązać współpracę z firmą. Wyjaśnił, że cementownie nie są zainteresowane małymi ilościami frakcji wysokoenergetycznej. Chcą, aby ta frakcja była wyselekcjonowana i by były stałe dostawy. Musieliby mieć kogoś, kto zbierze większą ilość odpadów i zapewni cementowni wsad.

Pan radny Ryszard Gajda – zapytał, czy w frakcji wysokoenergetycznej są również utylizacje odpadów elektronicznych?

Pan Piotr Kołakowski – Prezes ZUOK „Stary Las” – odpowiedział, że nie, chodzi o coś zupełnie innego.

Pan radny Ryszard Gajda – zapytał, czy zbieraniem całego strumienia odpadów zajmuje się firma Starkom? Kto dostarcza produkty do utylizacji?

Pan Piotr Kołakowski – Prezes ZUOK „Stary Las” – odpowiedział, że głównym dostawcą jest Związek Gmin Wierzyca, który dostarcza 98% odpadów.

Jest łącznie 33 dostawców odpadów, ale główne firmy to Starkom, Sita Północ i Koltel. Poinformował, że w roku ubiegłym zakład przyjął ponad 60 tys. ton odpadów, dwa lata temu było 50 tys., a więc jest wzrost ilości, co stanowi ewenement na skalę województwa. Sąsiednie regionalne instalacje przetwarzania odpadów komunalnych po reformie śmieciowej z roku 2012 notują spadek strumienia odpadów.

Pan radny Tomasz Walczak – zapytał o spadek w strukturze procentowej własności Gminy Miejskiej Starogard w spółce Stary Las. Czym była ona spowodowana i czy nie była w tym zakresie potrzebna uchwała Rady Miasta? Struktura własności za ubiegły rok jest o prawie 20% na naszą niekorzyść.

Pan Piotr Kołakowski – Prezes ZUOK „Stary Las” – zwrócił uwagę, że spółka jest beneficjentem programu rekultywacji 11 składowisk z Regionalnego Programu Operacyjnego województwa Pomorskiego – działanie 5.1. Dofinansowanie tej inwestycji było w 70% ze środków unijnych, a 30% to wkład własny. Nie było innego sposobu, aby te pieniądze wpłynęły do spółki, jak podwyższenie udziałów. Jest to stan przejściowy. W tej chwili 11 składowisk zostało zrehabilitowanych, są w trakcie kontroli. Kontrola może jeszcze wykazać, że niektóre działania były kwalifikowane, niektóre nie wobec czego ostatecznego rozliczenia jeszcze nie ma. Po kontroli nastąpi płatność końcowa i umorzenie udziałów wspólników. Obecnie miasto ma 66,24, po umorzeniu będzie 77,84%, czyli wróci wszystko do poprzedniego stanu. Odnośnie pytania, czy radni powinni decydować, czy nie odpowiedział, że spółka jest spółką prawa handlowego, ma 21 wspólników. Sprawa ta procedowana była na zgromadzeniu wspólników, podjęto stosowną uchwałę. Spółka nie jest firmą budżetową i spółką akcyjną. Takie są uwarunkowania prawne. Czy Prezydent powiedział o tym państwu radnym trudno mu powiedzieć, ale przypomina sobie, że przed dwoma laty sam mówił o tym, że będzie taka konstrukcja prawna, że czasowo będą podwyższane udziały spółki.

Pan radny Tomasz Walczak – zwrócił uwagę, że wkład własny podczas inwestycji budowy spółki ponosił głównie nasz samorząd, to nas obciążają kredyty i jego zdaniem powinno to być w jakiś sposób zabezpieczone. Natomiast pan Prezes wyraził, że to inna spółka o innym charakterze i Rada nie ma nic do powiedzenia. Uważa, że inna byłaby sytuacja gdyby kredyty poręczały również inne samorządy, proporcjonalnie, a tak są poszkodowani. Jego zdaniem kontrola ze strony Prezydenta, jako największego udziałowca powinna być.

Pan Piotr Kołakowski – Prezes ZUOK „Stary Las” – odpowiedział, że sprawy relacji pomiędzy spółką a miastem, które jest głównym udziałowcem zawarte są w umowie wykonawczej. Miasto zawarło również umowy partnerskie z gminami i wówczas, gdy nastąpi roszczenie np. w stosunku do poręczenia, to miasto ma prawo żądać od wspólników. Miasto ma większościowy pakiet udziałów. Gdyby zakład nie był zmuszony, aby inwestycję rozpocząć i budować, to wówczas spłata 20 mln nastąpiłaby wcześniej, ale bieżące funkcjonowanie zakładu obciąża ta inwestycja i dlatego Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska

postawił twarde warunki, że można rozmawiać o zmianie poręczenia dopiero wówczas, gdy inwestycja zostanie zakończona. Zakończenie inwestycji nastąpi dopiero pod koniec roku i musi być rok spłaty pierwszej raty pożyczki inwestycyjnej.

Pan radny Ryszard Gajda – wobec słów, że inwestycja zakończy się w tym roku rozumie, że wpłynie to pozytywnie na wyniki firmy. Zapytał, czy miasto, jako główny udziałowiec będzie miało wpływ na zarząd spółki?

Pan Piotr Kołakowski – Prezes ZUOK „Stary Las” – odpowiedział, że cały czas jest na to wpływ.

Pan radny Ryszard Gajda – uściślił, że chodzi o tę spółkę, która się buduje w środku.

Pan Piotr Kołakowski – Prezes ZUOK „Stary Las” – wyjaśnił, że w środku nie buduje się żadna spółka. Fertek to firma zewnętrzna, Stary las nie ponosi żadnych kosztów.

Pan radny Ryszard Gajda – zapytał, gdzie ta firma ma swoją lokalizację?

Pan Piotr Kołakowski – Prezes ZUOK „Stary Las” – kontynuował, że miasto w charakterze aportu dało działkę, a ZUOK stary Las tej firmie działkę wydierżawił i otrzymuje z tego tytułu opłatę dzierżawną.

Pan radny Ryszard Gajda - zapytał, na jaki okres jest ta dzierżawa?

Pan Piotr Kołakowski – Prezes ZUOK „Stary Las” – odpowiedział, że firma powinna w ciągu 36 miesięcy rozpocząć inwestycję.

Pan radny Ryszard Gajda - chciał wiedzieć, na jaki długi okres jest dzierżawa działki dla tej firmy.

Pan Piotr Kołakowski – Prezes ZUOK „Stary Las” – powiedział, że mogą zerwać tę dzierżawę. Umowa zawarta jest na okres 12 miesięcy i może być odnowiona.

Pan radny Ryszard Gajda - zapytał, czy ciągle to będzie dzierżawa?

Pan Piotr Kołakowski – Prezes ZUOK „Stary Las” – odpowiedział, że tak. Dodał, że opłata dzierżawna nie jest wysoka, ale jest. ZUOK nie ponosi żadnych kosztów, natomiast inwestycja wynika z wejścia w życie rozporządzenia ministra środowiska w sprawie mechaniczno – biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, które mówi o tym, że muszą zaprzestać użytkować tzw. pryzmę energetyczną. Do tej pory odpady z frakcji 080 trafiają na pryzmę energetyczną, w zamyśle miał być pozyskiwany biogaz, instalacja miała kosztować 2 mln zł. Rozporządzenie wymusza to, że w ciągu 36 m-cy od wejścia rozporządzenia z 11 września 2012 r. w życie muszą się dostosować pod rygorem utraty statusu regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych.

Pan radny Ryszard Gajda – dopytał, czy zamiast firmy inwestującej my nie moglibyśmy tego robić?

Pan Piotr Kołakowski – Prezes ZUOK „Stary Las” – zapytał, skąd wzięliby pieniądze?

Pan radny Ryszard Gajda – odpowiedział, że tak, jak do tej pory, z budżetu miasta.

Towarzystwo Budownictwa Społecznego Ziemi Kociewskiej

Pan radny Ryszard Brzycki – zadał pytanie dot. pkt 7 dane dotyczące powierzchni zarządzanych i administrowanych nieruchomości, poz. 1 – budynki stanowiące 100% własność Gminy Miejskiej. Zwrócił uwagę, że od 2012 roku ilość m² się zmniejsza. W 2012/13 o 1500 m², w 2013/14 o 2400 m² i mamy ich 19000. Zapytał, skąd to zmniejszenie, czy to sprzedaż własności miasta? Czy oznacza to, że za osiem lat miasto nie będzie miało budynków stanowiących 100% własność przy zmniejszaniu rocznie o 2400 m²? Czy będzie to kontynuowane?

Pan Andrzej Karasek – Prezes TBS ZK – wyjaśnił, że jest to skutek wyprzedaży mieszkań komunalnych najemcom. W roku ubiegłym sprzedaż była dosyć duża, ale Gmina Miejska posiada także udziały we wspólnotach mieszkaniowych. W 131 wspólnotach, którymi zarządzają 26 wspólnot stanowi 100% własności prywatnej, a pozostałych Gmina Miejska ma udziały. Około 700 – 800 mieszkań stanowi własność miasta. Jest jeszcze kwestia wydzielenia lokali socjalnych, których gmina nie powinna sprzedawać z uwagi na to, że obowiązkiem gminy jest zaspokajanie potrzeb mieszkańców najbardziej ubogich. Do tego powinny być przewidziane lokale socjalne. Największa sprzedaż mieszkań jest w blokach i tam w większości są już udziały własnościowe osób fizycznych.

Pan radny Łukasz Przeniewski – zgłosił wniosek formalny o przerwę obiadową.

Przewodniczący Rady Miasta – ogłosił przerwę w obradach do godziny 18.45.

Po przerwie

Ad. pkt 10

Interpelacje radnych (pisemne).

Nie zostały zgłoszone przez radnych interpelacje pisemne.

Ad. pkt 11

Informacja o odpowiedziach udzielonych na interpelacje radnych złożonych na poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że wobec braku interpelacji na poprzedniej sesji nie ma też odpowiedzi.

Ad. pkt 12

Sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Starogard Gdański za 2014 rok.

Sprawozdanie w formie pisemnej stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta – zapytał, czy są pytania do sprawozdania?

Pytań nie zgłoszono.

Ad. pkt 13

Sprawozdanie z realizacji zadań prowadzonych przez Wydział Techniczno-Inwestycyjny w 2014 roku.

Sprawozdanie WTI w formie pisemnej stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta – zapytał, czy są pytania do sprawozdania?

Pytań nie zgłoszono.

Ad. pkt 14

Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Starogard Gdański w sprawie wykonania budżetu za 2014 r.

Pani radna Ewa Gosz – powiedziała, że nie jest już przewodniczącą Komisji Rewizyjnej.

Sekretarz Miasta Zbigniew Toporowski – wyjaśnił, że opinię wypracowała komisja w konkretnym składzie pod przewodnictwem pani przewodniczącej Ewy Gosz i taki dokument został przekazany do Regionalnej Izby Obrachunkowej i tam został w ten sposób zaopiniowany. Prosił, aby pan Przewodniczący wziął to pod uwagę.

Pani radna Ewa Gosz – odczytała opinię Komisji Rewizyjnej dotyczącą wykonania budżetu za 2014 rok. Opinia Komisji Rewizyjnej wraz z uchwałą RIO w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Starogard Gdański stanowią załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 15

Rozpatrzenie przez Radę Miasta sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Starogard Gdański za 2014 rok – dyskusja.

Nie było zgłoszeń.

Ad. pkt 16

Podjęcie uchwał w sprawie:

1) zatwierdzenia sprawozdania finansowego jednostki samorządu terytorialnego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Starogard Gdański za 2014 rok

Przewodniczący Rady Miasta – poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednomyślnie podjęła uchwałę, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu (w głosowaniu wzięło udział 21 radnych).

Uchwała nr XII/93/2015

2) udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Starogard Gdański z tytułu wykonania budżetu za 2014 rok

Przewodniczący Rady Miasta - poddał projekt uchwały pod głosowanie:

- | | |
|-----------------------------------|---------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 20 radnych, |
| - przeciw głosowało | - 0 radnych, |
| - wstrzymał się od głosu | - 1 radny. |

Rada Miasta w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XII/94/2015

Ad. pkt 17

Informacja dotycząca bieżącej działalności Związku Gmin Wierzyca.

Zastępca Prezydenta Miasta Przemysław Biesek-Talewski – powiedział, że niestety nie ma przedstawiciela władzy wykonawczej ZGW, ani przedstawiciela biura ZGW, ale za to są reprezentanci Gminy Miejskiej Starogard Gdański w Zgromadzeniu, czyli można powiedzieć radni Związku w osobie pana Prezydenta, pana radnego Jarosława Janaszka oraz jego osobie. Przedstawił informację na temat prac Zgromadzenia ZGW pomiędzy sesją, która odbyła się w marcu, a dzisiejszą sesją. Poinformował, że w ostatnim kwartale odbyły się dwa posiedzenia Zgromadzenia Związku Gmin Wierzyca - pierwsze 26 marca 2015r, a drugie 18 maja 2015r. W dniu 26 marca podjęto kilka uchwał, w tym jedną zmieniającą system, choć bezpośrednio nie dotyczącą miasta Starogard Gdański – chodzi o stawkę opłat za nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Wyjaśnił, że do tej pory nieruchomości rekreacyjno-wypoczynkowe, tak jak wszystkie nieruchomości niezamieszkałe wносиły opłatę za jednokrotny wywóz pojemnika w wysokości 13 zł. Uchwałą z marca 2015 roku Zgromadzenie ZGW zdecydowało o zmianie systemu naliczania opłat i opłata ta stała się ryczałtowa. Wynosi 260 zł za rok, jeśli odpady są odbierane w sposób selektywny, a 600 zł jeśli odpady nie są odbierane w sposób selektywny. Założono, że w czasie sezonu letniego 20 razy nastąpi wywóz pojemnika razy 13 zł, stąd opłata 260 zł. Nie zależy ona od tego, jak długo przebywa się na terenie danej nieruchomości. Rodzi to szereg wątpliwości, wpływają skargi, są interwencje mieszkańców naszego miasta, naszych dwóch powiatów, które są w ZGW i nie tylko. Do ZGW wpłynęło wiele formalnych skarg, które mają być rozpatrywane na najbliższym zgromadzeniu, które odbędzie się w dniu 3 lipca. Na posiedzeniu w dniu 18 maja br. głównym punktem było przyjęcie sprawozdania i udzielenie Zarządowi ZGW absolutorium za rok 2014. Wszystkie materiały są dostępne na stronie ZGW.

Powtórzył, że dnia 3 lipca odbędzie się kolejne posiedzenie Zgromadzenia Związku Gmin Wierzyca i zaproponował, że jeśli państwo radni chcieliby zgłosić swoje uwagi do systemu gospodarowania odpadami, to zostaną one zapisane

przez pracowników Biura Rady Miasta i reprezentanci miasta Starogard Gdański zadadzą je Zarządowi ZGW na zgromadzeniu.

Pan radny Ryszard Gajda – zwrócił uwagę, że jego nazwisko się odmienia.

Przewodniczący Rady Miasta – przyjął uwagę i dodał, że o tym zawsze decyduje właściciel nazwiska.

Pan radny Ryszard Gajda – powiedział, że bardzo ważna jest sprawa zarządzania odpadami w domkach jednorodzinnych, bo gro mieszkańcom nie jest tylko z Gdańska, ale również ze Starogardu. Pośrednio również jest użytkownikiem domku w Szteklinie. Został upoważniony z tego tytułu, że jest radnym i musiał zbierać burę za nie swoje sprawy.

Powiedział, że propozycja pana Prezydenta, aby radni sformułowali pytania do dnia 3 lipca, to już coś, ale zaproponował, by już teraz Zarząd ZGW zdecydował się poinformować letników, nie tylko pismem do wiadomości, że opłata za rok za odpady selektywne to 260 zł, a za nieselektywne 600 zł. Niektórzy nie mieszkają tam przez cały rok. Jeśli prasa donosi o tym, że pracownicy ZGW są upoważnieni do tego, by robić zdjęcia, czy ktoś mieszka, czy nie, to zaczyna być śmieszna sprawa. Ludzie przywożą i wyrzucają śmieci w lasach, również na terenie doliny rzeki Wierzyca. Chcą nauczyć letników segregacji, a uważa, że nie trzeba ich tego uczyć, takie stwierdzenie jest m.in. w artykule. Prosił przedstawicieli miasta, aby poinformowali radnych na kolejnej sesji Rady Miasta, jak reprezentowali interesy miasta w tym względzie. Jeśli letnicy poprzez parę zdań na piśmie dostali informację, że inaczej będą sprawy sądowe, to uważa, że jest to nieporozumieniem. Problem dotyczy nie tylko terenów, o których wspominał. Prosi w imieniu mieszkańców, aby przedstawiono propozycję informacji w tej materii.

Pan radny Zbigniew Kotlewski – ustosunkowując się do przedmówcy powiedział, że do niego również docierają takie sygnały. Zapytał, czy Związek Gmin Wierzyca planuje w najbliższym czasie podwyżki cen za wywóz śmieci i czy planuje zmianę sposobu odbierania śmieci? Zastanawia się, czy system segregowania śmieci gdański nie byłby lepszy i tańszy niż nasz system 3-pojemnikowy. W Gdańsku zbierane są śmieci suche i mokre. Odpadł by wówczas jeden wywóz śmieci, co wiązałoby się z kosztami. Słyszał, że ZGW skłania się do podwyżek opłat, gdyż przetargi były droższe niż za pierwszym razem. Uważa, że warto byłoby to rozważyć, przeliczyć i przedyskutować.

Pan radny Sławomir Ruśniak – powiedział, że przed trzema miesiącami, kiedy było przedstawiane sprawozdanie z działalności ZGW padło szereg pytań ze strony radnych. Padały pytania dotyczące kwestii obniżenia kosztów dla mieszkańców naszego miasta. Podawano przykłady i przedstawiano problemy. Wyraził zdziwienie, że żaden z reprezentantów miasta w ZGW nie zapisał tych pytań, bo już można byłoby udzielić na nie odpowiedzi. Chciał się dowiedzieć, jakie działania podjęli reprezentanci miasta w ZGW w ciągu mijającego kwartału, mające na celu rozpoczęcie prac dotyczących obniżenia cen za wywóz śmieci. Dodał, że należy działać zgodnie z zasadą – „jeśli wyrzucają cię drzwiami, to

wchodzisz oknem”. Niejednokrotnie poruszana była sprawa, czego świadkiem jest pan radny Tomasz Walczak, dotycząca rodzin wielodzietnych i mniej za-
możnych. Zapytał, czy zostały podjęte jakiekolwiek działania, czy zapropo-
nowane rozwiązania dla osób, które nie są w stanie utrzymać ciężaru miesięcznych
opłat za wywóz odpadów? Prosił o konkretną odpowiedź. Jeśli podjęto działania
odpowiedzieć - tak i przedstawić jakie, a jeśli przeciwnie to odpowiedzieć nie,
a wówczas będzie wiedział, co o tym sądzić.

Pan radny Stanisław Kubkowski – powiedział, że wczasowicze, którzy mają
domki w Szteklinie, to ci, którzy podpisali umowy ze ZGW i płacą za śmieci,
natomiast osoby, które nie podpisały umów za śmieci nie płacą. Uważa, że to
nieuczciwe. Jeśli jest 500 wczasowiczów, to wszyscy powinni płacić, a nie 10
albo 20. Zwrócił się do niego pan Leszek Kruzel, który był kiedyś radnym aby
poruszyć ten temat w ZGW, aby tę nieuczciwość zlikwidować.

Pan radny Ryszard Gajda – poparł przykład, że śmieci wywożone do lasu
stwarzają niebezpieczeństwo. Zwrócił uwagę na śmieci leżące 2-3 dni na terenie
miasta, na Rynku, przy Farze. Uważa, że świadczy to nieudolności systemu. Na
terenie spółdzielni pojawiły się szczury, którymi bawiły się koty, a trutkami się
nie zniszczy ich do końca. Wywóz śmieci nie jest systematyczny. Zaczyna się
zagrożenie epidemiologiczne w tym momencie.

Pan radny Tomasz Walczak - w kwestii poruszonej przez pana radnego Sła-
womira Ruśniaka powiedział, że kilka miesięcy temu zadawano konkretne pyta-
nia m.in. dotyczące rozwiązania problemu dla nieruchomości niezamieszkałych
odnośnie dzierżawy pojemników. Padła informacja od Prezesa „Starkomu”, że
zwolnienie z opłat dla spółki byłoby mało uciążliwe, jeśli chodzi o bilans pie-
niężny, zależy to od Związku, czy wyrazi taką wolę. Nie wiadomo, jakie padły
odpowiedzi. Po raz kolejny na sesji Rady Miasta nie ma przedstawiciela ZGW,
po raz kolejny przedstawicielowi ZGW coś wypadło. Pan Pomin tłumaczył się
tym, że ma inne ważne spotkania, m.in. w Kościerzynie z tamtejszym samorzą-
dem, a jego ludzie w innych mniejszych miejscowościach. Nieobecność w mie-
ście, które jest największym dawcą odpadów i opłacającym najwięcej składek
na utrzymanie ZGW jest jego zdaniem lekceważeniem. Jeśli nie ma reakcji
Związku na pewne rzeczy, że pojawiły się szczury, to jest bardzo niebezpieczne.
Po to była wprowadzona zmiana ustawy o gospodarce odpadami, aby był lepszy
porządek, a dochodzi do tego, że Związek zrobił sobie z tej ustawy interes, gdzie
patrzy tylko, jak wyciągnąć pieniądze. Nie może tak być, że radni zgłaszają
problem dotyczący zalegających śmieci i otrzymują praktycznie jedną odpo-
wiedź – Związek na taką ilość otrzymał deklarację. To, że ludzie podrzucają so-
bie wzajemnie odpady, gdyż ceny za śmieci są dla nich za wysokie, to ich nie
interesuje. Nie może tak być, bo niedługo czeka nas plaga gryzoni. Dodał, że
w roku ubiegłym chodziły po cichu firmy po starym mieście, które zajmowały
się deratyzacją i kazały rozkładać trutki, z uwagi na pojawienie się gryzoni. Za-
pytał, jak to wygląda teraz, gdy odpady nie są odbierane z tamtego rejonu?
Uważa, że ten problem należy rozwiązać. Rozumie, że na początku kadencji pan

Prezydent, po bałaganie, który był, przedstawił swoje wotum nieufności, co do działań Zarządu ZGW. Takie jest prawo samorządu, że jeśli jest źle reprezentowany przez Związek, który został powołany do oczyszczania miasta, to może mieć głos krytyczny, ale ten Zarząd nie powinien się obrażać i lekceważyć głosu radnych. W przypadku gdyby taka sytuacja miała potrwać dłużej zaapelował do pana Prezydenta Janusza Stankowiaka, aby rozważył powołanie firmy dla opracowania ekspertyzy finansowej, czy nie korzystniejsze dla mieszkańców pod względem opłat byłoby wyjście z tego Związku i tak, jak nakazuje ustawa byłoby to zadanie własne gminy. W tej chwili nie mają nic do powiedzenia i nie istnieją w tym wszystkim, a chodzi o to, by był wpływ na utrzymanie porządku i czystość na naszym terenie.

Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił przebieg rozmowy z panem Przewodniczącym Wojciechem Pominem na temat jego nieobecności na sesji. Poinformował, że pan Pomin ma wiele spotkań i musi uczestniczyć w posiedzeniach rad, że z rachunku matematycznego wynika, że w naszej radzie mógłby uczestniczyć raz na dwadzieścia miesięcy.

Odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi powiedział, że do niego dociera również bardzo dużo sygnałów na temat odbioru nieczystości z domków letniskowych. Właściciele domków letniskowych mogliby zrozumieć i zaakceptować zryczałtowane opłaty, natomiast z bilansu rocznie wpłacanych opłat wynika, że czeka wszystkich bardzo wysoka podwyżka, czego nie akceptują. Uważają, że jest to niesprawiedliwe, że na nich przerzucane są ciężary tych osób, które nie podpisały umowy.

Pan radny Ryszard Gajda – zgodził się z przedmówcami, zwłaszcza z wypowiedzią pana radnego Tomasza Walczaka do momentu o wystąpieniu, bo z tym się nie utożsamia. Stwierdził, że nie jest to zwykłe lekceważenie, ale wysokie lekceważenie Rady Miasta. Nie interesują go rachunki matematyczne, choć na matematyce zna się być może lepiej niż niektórzy inżynierowie. Prosił o dostarczenie Radzie Miasta na piśmie tego, jakie pytania przedstawiciela miasta zadają na Związku Gmin Wierzyca i jakie na te pytania otrzymują odpowiedzi. Chciałby, aby uwzględnione zostały wcześniej kierowane uwagi przez radnych. Dodał, że nie jest to lekceważenie, ale kpina.

Pan radny Zbigniew Kotlewski – odnośnie wypowiedzi pana radnego Sławomira Ruśniaka dotyczącej zwolnień przedmiotowych dla rodzin wielodzietnych poinformował, że do stycznia, czy marca nie wolno było tego robić, gdyż było ograniczenie ustawowe. Ostatnio czytał wyroki sądów, że jest to możliwe. Można zwolnić przedmiotowo rodziny wielodzietne. Jeśli w budynku wielorodzinnym zamieszkuje rodzina pięcioosobowa to płaci 100 za śmieci, a można to zniżyć do kwoty, która jest uiszczana w budynkach jednorodzinnych, do 56 zł za odpady segregowane. Podał to pod uwagę panu Prezydentowi oraz przedstawicielom miasta w ZGW, by zainteresowali się tym i przedstawili na radzie Związku, czy na komisjach.

Pan radny Daniel Olszewski – postawił wniosek o przerwanie dyskusji i przejście do kolejnego punktu obrad.

Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że jeszcze udzieli głosu panu radnemu Strzelczykowi, a następnie podda wniosek pod głosowanie.

Pan radny Jan Strzelczyk – zaznaczył, że nadal Związek Gmin Wierzyca nie podpisał umów z wszystkimi mieszkańcami Starogardu Gd. Zapytał, czy nikt tego nie śledzi? To lekceważące. Kolejny temat, to zbyt małe pojemniki przy Farze, natomiast worki są zapełnione dwa dni po ich odebraniu. Straż Miejska ma też wyjaśnić to, czy pojemniki te stoją na gruncie prywatnym.

Stwierdził, że pan Prezydent nie był pupilem pana Pomina i odwrotnie. Sam również nie popierał kandydatury na prezesa ZGW, gdyż się nie sprawdzał w tej roli.

Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosownie wniosek pana radnego Daniela Olszewskiego o zakończenie dyskusji:

- za przyjęciem wniosku głosowało - 10 radnych,
- przeciw głosowało - 10 radnych,
- wstrzymał się od głosu - 1 radny.

Wniosek nie uzyskał poparcia większością głosów.

Pan radny Jarosław Janaszek – odpowiedział panu radnemu Zbigniewowi Kotlewskiemu, że na ostatnim zgromadzeniu ZGW zapytał pana Pomina - Prezesa Związku o to, jakie planuje ceny na 2016 rok. Uzyskał odpowiedź, że wyjął mu 10 dni z życiorysu. Liczy na to, że uzyska odpowiedź na pytanie na zgromadzeniu ZGW na początku lipca. Uważa, że pan Pomin powinien mieć to już wyliczone, gdyż umowy są podpisane.

Pan radny Tomasz Walczak – zapytał, jaka jest ściągalność należności za odbiór odpadów? Dodał, że Związek Gmin nie radził sobie z tym, był niedobór finansowy i w związku z tym chciałby wiedzieć jak sytuacja wygląda obecnie.

Pani radna Aleksandra Słosarska – zaproponowała, by próbować jednak zaprosić pana Pomina, gdyż radni stawiają pytania bardzo słuszne i zasadne. Uważa, że pan Pomin musi znaleźć czas w swoim kalendarzu, aby na te pytania odpowiedzieć. Nie może tak być, że prezes nie ma czasu, bo to jest spółka państwowa, a nie prywatna, a nawet w prywatnej trzeba się liczyć z władzami.

Pan radny Sławomir Ruśniak – zaproponował, aby wystosować prośbę bardziej stanowczą. W Związku Gmin jest nie tylko prezes, ale również wiceprezesi, osoby zajmujące się sprawami finansowymi, podpisywaniem umów itd. W piśmie można sprecyzować, że niekoniecznie musi być pan prezes, który ma wiele pracy, ale by wytypował kompetentną osobę. Wiadomym jest, że sprawozdania z działalności ZGW są co kwartał, a sesje Rady odbywają się w ostatnie środy miesiąca więc w piśmie można określić, że oczekują spotkania w danym dniu.

Przewodniczący Rady Miasta – zaznaczył, że popiera tę inicjatywę. Prosił o uściślenie, czy pismo miałoby dotyczyć spotkania tylko i wyłącznie podczas obrad sesji Rady, czy gdyby była inna możliwość, to w innym trybie?

Pan radny Sławomir Ruśniak – odpowiedział, że zgodnie z przyjętym planem pracy Rady Miasta co kwartał jest sztandarowy punkt – Informacja o bieżącej działalności Związku Gmin Wierzyca i ta informacja powinna być przedstawiana na sesji przez osobę ze ZGW, ewentualnie na posiedzeniu Komisji Infrastruktury.

Pan radny Jan Strzelczyk – odnośnie pytania, jaka jest ściągalskość opłat stwierdził, że radni dzisiaj tej informacji nie uzyskują. Aby dowiedzieć się, czy ściągalskość jest, czy nie trzeba byłoby przez jakiś czas nie płacić za odpady.

Pan radny Ryszard Gajda – stwierdził, że jeśli będą czekać 20 miesięcy to staną się Popielem i zostaną zjedzeni przez szczury. Wysunął propozycję, by zatrudnić radnego lub radną w Związku Gmin Wierzyca. Metoda ta jest często stosowana, że nagle mamy przedstawiciela w ZGW, można wystartować w konkursie, może ktoś będzie zatrudniony. Poza tym Związek Gmin nie ma swojej siedziby na Antarktydzie tylko bliżej, można pisać listy. Zapytał, czy władza wykonawcza, trzech przedstawicieli w ZGW wysłali jakiegokolwiek pismo w interwencji na zagadnienia, które są znane panu Prezydentowi? Ponowił swój wniosek, aby na pytania, które zostały zadane na sesji udzielona była odpowiedź Radzie Miasta na piśmie.

Pan radny Ryszard Brzycki – zapytał, jaki jest obecnie – w m-cu czerwcu stan zatrudnienia w Związku Gmin Wierzyca w porównaniu do miesiąca grudnia 2014 roku? Odnośnie wizyt pana Pomina na sesjach stwierdził, że jeśli jeszcze trzy rekomendacje zostaną mu cofnięte, to będzie gościem na sesjach raz na 60 miesięcy. Sądzi, że to konsekwencja tego, co było kiedyś.

Zastępca Prezydenta Miasta Przemysław Biesek-Talewski – powiedział, że starał się dokładnie notować pytania i większość z nich zostanie skierowana do biura ZGW, natomiast część pytań dotyczyła delegatów w ZGW i ich działań.

Odnosił się do wypowiedzi złożonych przez radnych:

- pana radnego Ryszarda Gajdę dot. niewystarczającej informacji dla letników – zapewnił, że uwaga ta zostanie przekazana do ZGW,

- pana radnego Zbigniewa Kotlewskiego, czy Związek Gmin Wierzyca planuje podwyżki – poinformował, że na początku roku budżet został zmieniony - został zwiększony deficyt, który pokryto nadwyżką z lat ubiegłych. Więcej nadwyżek ZGW nie ma, a nadal tegoroczny budżet się nie domyka. Powiedział, że patrząc na dokonywane zmiany budżetu ZGW na rok 2015 i dochodzące sygnały, co do sytuacji finansowej Związku jego zdaniem podwyżki są prawdopodobnie nieuniknione, natomiast jaka będzie skala podwyżki, czy jak zmieni się system naliczania opłat, tego jeszcze nie wiadomo. Tak, jak mówił pan radny Jarosław Janaszek zapytano o to i oczekują na odpowiedź. Wszystkie gminy będące w Związku oczekują odpowiedzi, jak będzie się sytuacja kształtować w przyszłości. Niestety wyniki zeszłorocznych przetargów oraz system wywozu

przyjęty w poprzedniej kadencji powodują, że koszty wywozu odpadów rosną i opłaty pobierane w tej chwili od mieszkańców nie są wystarczające.

- czy system gdański byłby lepszy odpowiedział, że dyskusję na ten temat prowadzono w roku ubiegłym, kiedy podejmowano decyzję, w jaki sposób skonstruować regulamin utrzymania czystości na terenie Związku GW i jak mają wyglądać warunki przetargowe. W tej chwili umowy z wykonawcami, przewoźnikami są podpisane na trzy lata i jest możliwość manewru, ale niewielka.

- pana radnego Sławomira Ruśniaka - odnośnie obniżenia kosztów dla mieszkańców – powiedział, że należy rozgraniczyć, czy bierzemy pod uwagę liczebność gospodarstw domowych, czy ich status materialny. Liczebność może mieć wpływ na wysokość opłat, w wielu miejscach stosuje się, że im bardziej liczna rodzina tym opłaty w przeliczeniu na osobę są mniejsze. To jest jednak niezależne od dochodów, natomiast różnicowanie zależne od dochodów nie jest możliwe, ustawa tego nie przewiduje, można korzystać jedynie z systemu pomocy społecznej indywidualnie.

- pana radnego Stanisława Kubkowskiego – dotyczące domków letniskowych w Szteklinie – przyznał iż to prawda, że niektórzy płacą, inni nie. Nie wszyscy składają deklaracje dotyczące wywozu odpadów i ci, którzy nie złożyli nie płacą, ale też często nie mają pojemnika. Pozostaje pytanie, co robią ze śmieciami? Wiele osób twierdzi, że wywożą je ze sobą do miejsca zamieszkania. Uważa, że nie do końca tak to działa. Problem tkwi w uszczelnieniu całego systemu. Dotyczy to zarówno nieruchomości zamieszkałych, jak i wszystkich nieruchomości niezamieszkałych, gdzie każdy deklaruje jak najmniejszą liczbę pojemników lub unika składania deklaracji. Skutkiem tego jest to, że pojemniki są za małe, śmieci nie mieszczą się w nich, a jak wielokrotnie mówił pan Prezes Starkomu - wywoźnicy mają zakaz odbierania odpadów spoza pojemników z nieruchomości niezamieszkałych. Powoduje to takie problemy, jak wspomniany rejon Rynku i Fary w Starogardzie Gd. Jeśli sygnał taki dociera do urzędu, to jest on przekazywany do ZGW telefonicznie. Wówczas następuje interwencja i indywidualne zlecenie dla Starkomu wywozu danych odpadów.

- odnośnie dzierżawy pojemników – powiedział, że temat ten był omawiany na dwóch sesjach oraz na Zgromadzeniu ZGW i został przez Zarząd Związku Gmin Wierzyca rozpatrzony negatywnie. Zarząd ZGW podtrzymał formę która wybrano, że właściciel nieruchomości niezamieszkałej jest zobowiązany do wyposażenia w pojemnik na odpady. Dodał, że większość przedsiębiorców zakupiło własne pojemniki, albo wdzierzało od Starkomu.

- odnośnie pytań i odpowiedzi, jakie zadają delegaci na posiedzeniach Zgromadzenia – prosił, aby zapoznać się z protokołami z posiedzeń, gdzie jest ujęty przebieg obrad, zadawane pytania i odpowiedzi.

- w sprawie ściągłości i ilości osób objętych systemem opłat – ze sprawozdania za rok 2014 wynika, że procent zaległości w stosunku do złożonych deklaracji to około 11% w skali całego Związku. W Starogardzie Gd. to stosunkowo mało, bo 6,43% w stosunku do złożonych deklaracji. Przekłada się to na 564 tys.

zł w Starogardzie Gdańskim, a 3,6 mln zł w skali całego Związku. Drugim problemem jest ilość osób zadeklarowanych. Według ewidencji ludności na terenie gmin objętych Związkiem mieszka 196 tys. mieszkańców, a objętych systemem jest 165 tys., to tylko 84%. W Starogardzie Gd. wg ewidencji ludności zamieszkuje 47,5 tys. mieszkańców, a wg deklaracji śmieciowych w Starogardzie Gd. mieszka 38928 mieszkańców, tylko tylu jest objętych opłatami. Są więc dwa obszary, pierwszy dotyczący ściągłości opłat wśród tych, którzy złożyli deklaracje, a drugi dotyczący wyłapania osób, które deklaracji nie złożyły i opłat nie wnoszą. W planie pracy Komisji Rewizyjnej na koniec czerwca, co jednak dokładnie odbędzie się na początku lipca jest ujęta dyskusja nt. ściągłości i skuteczności ZGW w naliczaniu i ściąganiu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Do tej pory dyskutowano, że nie ma narzędzi, bo urzędy skarbowe nie chciały się tego zadania podejmować. Ostatnio pan Pomin informował, że już jakoś sobie z tym poradził. Wyraził nadzieję, że efekty tego będą niedługo widoczne.

- dot. stanu zatrudnienia w Związku, odpowiedział, że to pytanie do biura, czy Zarządu ZGW.

- poparł wypowiedź pana radnego Sławomira Ruśniaka, że jeśli pan Pomin zostanie już teraz powiadomiony o tym, że w ostatnią środę września będzie sesja, na którą jest zaproszony, to trudno będzie mu znaleźć „wymówkę”, że miał umówione inne spotkanie i dlatego nie przybył na dzisiejszą sesję. Zaproszenie pana Pomina już w tej chwili spowoduje, że jednak przedstawiciel ZGW znajdzie się na sesji.

Ad. pkt. 18

Informacja na temat projektu Zintegrowanego Porozumienia Terytorialnego dla MOF Starogard Gdański oraz planów realizacji najważniejszych zadań inwestycyjnych do 2018 roku.

Zastępca Prezydenta Miasta Przemysław Biesek-Talewski – przedstawił prezentację, która stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Pan radny Sławomir Ruśniak – zwrócił uwagę na to, że wkład własny w ciągu trzech lat powinien wynosić ponad 50 mln zł, w 2016 roku ponad 10 mln zł, jeszcze bardziej owocny ma być rok 2017 – 22 mln zł i 2018 rok – 18 mln zł. Wiadomo, jak wygląda sytuacja finansowa miasta. W związku z tym, że są kłopoty budżetowe sądzi, że wyasygnowanie takich kwot będzie bardzo trudne. Zapytał, skąd wziąć ponad 50 mln zł na dofinansowanie w ciągu trzech lat tych inwestycji? Jeśli osoby decydujące o przydziale środków zgodzą się i przekażą środki na realizację 11 zadań, to skąd będzie wkład własny. Czy będą to kredyty?

Pan radny Ryszard Gajda – pogratulował przedstawionej prezentacji i uznał, że jest znakomita. Nie zgodził się jednak z konkluzją. Nawiązując do wypowiedzi pana radnego Ruśniaka powiedział, że nie ma czasu jeśli już we wrześniu mają uczestniczyć w aplikacji o środki na biologizację Wierzycy. Prosił o od-

powieź Prezydenta Stankowiaka, czy jest symulacja skutków finansowych dla miasta? Czy taka symulacja jest zrobiona, czy będzie zrobiona, kiedy będzie zrobiona jeśli będzie.

Pan radny Zbigniew Kotlewski – podziękował za przejrzystą prezentację i prosił, aby została ona przesłana radnym na skrzynki email, by móc się z nią zapoznać i przeanalizować, ewentualnie wypracować wnioski. Nawiązując do przedmówców powiedział, że trzeba spowodować dyskusję w Radzie Miasta odnośnie finansowania przedsięwzięć. Jest duża szansa pozyskania środków. Wkładając 50% można pozyskać drugie 50% i wówczas nastąpiłby niesamowity skok cywilizacyjny. Czy będą zaciągane kredyty, czy wypuszczane będą obligacje Rady, czy prywatyzowane spółki albo udziały. Należy się nad tym poważnie zastanowić i każdy musi wewnętrznie się określić, czy Starogard Gd. ma być piękniejszy, czy pójdą w inną stronę. To apel do każdego radnego, aby zastanowić się nad prezentacją, nad skutkami i sposobem finansowania przedsięwzięć, które mogą być zrealizowane w naszym mieście.

Pan radny Piotr Szulc – powiedział, że cieszy się z prezentacji, gdyż nareszcie doczekał się tego, co już parę miesięcy temu poruszył na posiedzeniach sesji. Chciał do tej kwestii powrócić. Ponad 30 mln zł na węzeł integracyjny, z czego 7,5 mln zł, a nie jak wcześniej mówiono 5 mln to nasz wkład. Organ, który ma przydzielić środki nie bardzo się zgadza z wersją dotyczącą Al. Wojska Polskiego i z tym, że nie cała powierzchnia dworca kolejowego wchodzi w możliwości dofinansowania z MOF-u. Co będzie, jeżeli do samego końca organ, który będzie miał przydzielić pieniądze nie będzie się z tą wersją zgadzał. Jak my, jako miasto się zachowamy w tym przypadku? Wyjaśnił, że chodzi konkretnie o al. Wojska Polskiego i o budynek dworca kolejowego.

Zastępca Prezydenta Miasta Przemysław Biesek-Talewski – odpowiedział, że zamierzeniem władzy wykonawczej nie była dzisiaj jeszcze odpowiedź na pytania, które postawił pan radny Ruśniak, ale nakłonienie do refleksji. Takie są możliwości, ale to wiąże się to z takimi, a nie innymi stawianymi miastu wymogami. Nie chce powiedzieć, że nie jego rolą jest odpowiedź na zadane pytanie, ale jeszcze nie dzisiaj. Prosił, aby spojrzeć na tegoroczny budżet. Mamy 14 mln zł własnych środków na inwestycje, czyli mniej niż kwota zapisana na rok przyszły. Również pieniądze, które są w tej chwili w budżecie są w tym ujęte. Całe 50 mln zł wymaga pozyskania na drodze pożyczania, duża część powinno się wygospodarować w ramach własnego budżetu. Oczywiście to sprawa dużo bardziej skomplikowana i różne warianty pożyczkowe, obligacyjne i wszelkie inne są w tej chwili rozważane, jak wkład własny sfinansować, ale oczekują również propozycji i przychylności od radnych.

Następnie odniósł się do kwestii węzła. Powiedział, że wiadomo, iż wnętrza budynku dworca, które nie są związane z funkcją komunikacyjną nie będą kosztem kwalifikowanym. Na jednym ze spotkań negocjacyjnych zaapelował, aby chociaż bryłę budynku dworca uznać jako całość, a nie dzielić, że na poziomie parteru elewację Urząd Marszałkowski sfinansuje, a wyżej plus dach już nie. Jest

szansa, że choć bryła budynku będzie w całości kosztem kwalifikowanym. Co do wnętrza, to te, które nie będą potrzebne na funkcję komunikacyjną, to poszukiwać będą innych źródeł finansowania pod innym hasłem, albo finansować ze środków własnych, albo te wnętrza będą czekać na lepsze czasy. Najważniejsze, by była zrobiona bryła budynku oraz część na parterze potrzebna funkcji komunikacyjnej.

Na al. Wojska Polskiego problem jest złożony, gdyż w kształci, jaki ma aleja i jaki wynika z koncepcji opracowanej kilka lat temu, to ma być bardziej ciąg spacerowy, a to rzeczywiście bardziej wpisuje się w rewitalizację tego obszaru aniżeli funkcję komunikacyjną. Chcą przygotować dokumentację w ten sposób, aby pokazać te elementy, które są ważne, czyli np. ścieżki rowerowe, by pokazać, że aleją rzeczywiście ruch pieszy i rowerowy odbywa się w kierunku całego miasta. Tak projektowana jest al. Wojska Polskiego i na etapie późniejszych negocjacji, przedłożenia wniosku będą starać się przekonać urzędników z Urzędu Marszałkowskiego, aby te koszty zakwalifikować. Jeśli to się nie uda, to znowu będzie pytanie, czy ograniczyć zakres, czy zwiększyć wkład własny, co jednak będzie miało swoje konsekwencje.

Bioróżnorodność rzeki Wierzycy to projekt typowo związany z ochroną przyrody, a chcą tam jak najwięcej elementów turystycznych, rekreacyjnych. Chcieliby, aby w pobliżu parku powstał parking, na placu przy Biedronce. To też nie będzie koszt kwalifikowany, ale warto to przy okazji zrobić. Pewne rzeczy w zaprezentowanej tabeli będą się zmieniać, ale jest to rys ogólny problemu, jaki przed nami stoi.

Pan radny Sławomir Ruśniak – powiedział, iż rozumie, że Prezydent nie chce lub nie może udzielić odpowiedzi na temat finansowania własnego czyli na temat tych ponad 50 mln zł. Chciałby jednak zauważyć, że MOF to nie jest pomysł, który się pojawił dzisiaj rano, ale jest to pomysł, nad którym władze miasta dyskutują już od dłuższego czasu. O tym, że to zadanie będzie kosztować i że wkład własny będzie wysoki każdy zdawał sobie sprawę. Nie sądzi, aby nie zastanawiano się skąd wziąć na to pieniądze. Nie chciałby, aby za kilka miesięcy radni zostali zaskoczeni informacją, że pieniądze będą pochodziły z obligacji, kredytu itp. Przypomniął, że obligacje są również formą kredytu, zaciągniętego zobowiązania, które prędzej, czy później trzeba będzie spłacić. W związku z tym uważa, że radni zasłużyli już na jakieś konkretne, chociażby wstępne informacje odnośnie źródeł finansowania. Jeżeli informacji takich nie może udzielić Prezydent ds. technicznych, to może Prezydent główny Pan Stankowiak, który podejmuje ostateczną decyzję, powie Radzie w jaki sposób zostaną zabezpieczone środki na wkład własny. Uważa, że nie może być w przyszłości tak, że środki, które będą w budżecie miasta przeznaczone na inwestycje wszystkie

przeznaczony się jako wkład własny, a w innych ulicach będą dziury itd. Czym innym jest wkład własny a czym innym środki na inwestycje lokalne.

Prezydent Miasta Janusz Stankowiak – wyjaśnił, że władze miasta są w trakcie analizy źródeł finansowania przyszłych inwestycji. Brane są pod uwagę bardzo różne źródła, w tym również publiczno-prywatne. Dyskusje na ten temat zostaną zapoczątkowane w miesiącu sierpniu, najpierw na posiedzeniach komisji Rady, a potem na sesjach, gdzie przedstawione zostaną już konkretne propozycje finansowania inwestycji. Aktualnie trwają negocjacje z różnymi podmiotami.

Pan radny Zbigniew Kotlewski – zwrócił uwagę, że jednym z zadań realizowanych z ramach MOF-u miała być również modernizacja budynku po PSP Nr 5 oraz remont kina i ZDZ.

Zastępca Prezydenta Miasta Przemysław Biesek-Talewski – wyjaśnił, że rejon ul. Kościuszki wraz z tymi obiektami, o których mówi radny jest to obszar wyznaczony w ramach opracowania jako obszar, który ma zostać objęty rewitalizacją. Ewentualna modernizacja obiektów po PSP nr 5, Kina Sokół i Kocińskiego Centrum Przedsiębiorczości będzie elementem projektu rewitalizacji, a więc jest poza zadaniami wymienionymi w ramach MOF-u. Przypomniał, że Regionalny Program Operacyjny nominalnie jest do roku 2020, a faktycznie będzie nawet do 2023, więc trzeba coś zostawić na następną kadencję. Wymóg zaangażowania 100% środków na zadania wymienione w MOF-ie pokazuje liczby kosmiczne, więc nie wszystko na pewno uda się w tej kadencji zrobić. Trzeba na to patrzeć realnie. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Ruśniaka zwrócił uwagę, że w prezentacji pokazywał, iż rocznie w budżecie gminy będzie zabezpieczanych 3 mln zł na inwestycje bieżące. Aby zrealizować duże inwestycje trzeba w najbliższych latach mocno ograniczyć inwestycje mniejsze.

Pan radny Ryszard Gajda – dziękując Prezydentom za przekazane informacje zauważył, iż trzeba liczyć się z tym, że oprócz wydatków związanych z MOF-em będą jeszcze inne, których nie da się przewidzieć np. związane z gwałtowną zimą itp. Powtórzył wcześniejsze swoje pytanie – czy są robione symulacje finansowe jeżeli taki optymalny wariant inwestowania w mieście nastąpi? Jakie skutki finansowe prognozuje się wówczas dla miasta? Jeżeli miasto zadłuży się na jakieś kwoty – to chciałby wiedzieć - w jakim czasie wspólnota mieszkańców będzie to spłacała. Dodał, że nie oczekuje takich informacji zaraz teraz, tym bardziej, iż Prezydent powiedział, że są robione analizy na ten temat. Uważa, że ciekawym rozwiązaniem może być wspomniane partnerstwo publiczno-prywatne. Jego zdaniem warto byłoby pójść w tym kierunku.

Pan radny Jan Strzelczyk – zaapelował, aby „nie dzielić jeszcze skóry na niedźwiedziu”, bo jest jeszcze daleka droga do pozyskania tych funduszy. Najpierw trzeba je otrzymać, a potem martwić się o wkład własny. Osobiście nie wierzy, że miastu uda się pozyskać kwotę 50 mln zł.

Pan radny Piotr Szulc – zapytał czy przygotowane przez Prezydenta zestawienie zadań zostało sporządzone w zależności od ważności inwestycji, czy kolejność jest tam zupełnie przypadkowa? Osobiście cieszy go, że ul. Kościuszki podana została na pierwszym miejscu.

Zastępca Prezydenta Miasta Przemysław Biesek-Talewski – odpowiadając na pytanie pana radnego Ryszarda Gajdy zapewnił, że symulacje finansowe są przygotowywane.

Ad. pkt 19

Wniosek do Prezydenta Miasta o utworzenie linii autobusowej łączącej Starogard Gdański z miejscowością Borówno Wielkie w okresie wakacji letnich.

Pan radny Wojciech Milewski – podziękował za uwzględnienie jego prośby o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad. Wyjaśnił, że w ostatnim czasie dociera do niego coraz więcej sygnałów dotyczących potrzeby ustanowienia połączenia autobusowego pomiędzy Starogardem Gdańskim a miejscowością Borówno Wielkie. Dlatego chciałby zgłosić wniosek do Prezydenta Miasta o utworzenie takiego połączenia, a Radę Miasta prosi o poparcie tego wniosku. Odczytał treść wniosku:

„Szanowny Panie Prezydencie, zgodnie z wolą mieszkańców Starogardu Gdańskiego niniejszym składam wniosek o utworzenie dodatkowego połączenia autobusowego, obsługiwanego przez Miejski Zakład Komunikacji w Starogardzie Gdańskim, zapewniającego połączenie naszego miasta z miejscowością Borówno Wielkie w okresie wakacji letnich tj. od dnia 1 lipca do dnia 31 sierpnia 2015 roku. Z uwagi na brak istniejącego połączenia oraz ograniczone możliwości transportu mieszkańców do Borówna Wielkiego, miejsca w którym zlokalizowane jest jedno z najczęściej odwiedzanych jezior w powiecie starogardzkim, podjęcie takiej decyzji wydaje się w pełni zasadne. Z góry dziękuję za pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.”

Odwołując się do wypowiedzi Pana Prezydenta z Gazety Kociewskiej z dnia 18 czerwca wyraził nadzieję, że utworzenie takiego połączenia faktycznie nie będzie problemem. Wniosek przekazał na ręce Prezydenta Miasta, a Radę Miasta poprosił o jego przegłosowanie.

Przewodniczący Rady Miasta – stwierdził, że jest to bardzo ciekawy wniosek. Zastanawia się jednak, czy Rada nie musiałaby przed głosowaniem uzyskać opinii Dyrektora Miejskiego Zakładu Komunikacji Pana Henryka Klechy.

Pan radny Sławomir Ruśniak – zauważył, że jest to tylko wniosek i dlatego w jego ocenie nie wymaga on angażowania dyrektorów, prezesów itd. Pan Prezydent zadecyduje czy w miarę możliwości i posiadanych środków jest to możliwe do zrealizowania, czy nie. Radni w tej sprawie „rzucają propozycję”.

Zastępca Prezydenta Miasta Przemysław Biesek-Talewski – wyjaśnił, że decyzja w tej sprawie nie zależy tylko od woli Prezydenta, ale jest też uwarunkowana przepisami, które obowiązują w naszym kraju, dlatego prosi, aby udzielić głosu panu Henrykowi Klecha, by przedstawił jak formalnie dojść do ewentualnego uruchomienia takiego kursu, a jak się okaże nie jest to wcale takie proste.

Pan Henryk Klecha – dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji w Starogardzie Gdańskim – wyjaśnił, że sprawy dot. publicznego transportu zbiorowego reguluje ustawa z 2010 roku, która wyraźnie mówi w jaki sposób zarządza się transportem zbiorowym. Wyszczególnia się tam również publiczny transport zbiorowy użyteczności publicznej. Decydem na terenie danej gminy w kwestii jak ma wyglądać transport lokalny jest wójt, burmistrz, prezydent. Pan Prezydent ma kompetencje do ustalenia przebiegu tras, linii, częstotliwości na terenie miasta Starogard Gdański. Wg jego wiedzy, jeżeli mówi się o linii do Borówna, niezbędna jest zgoda rady gminy wiejskiej, ponieważ trasa tej linii przebiegałaby przez tereny tej gminy. Niezbędna też jest zgoda rady gminy Skarszewy. Mało, że zgoda – musi też być zawarte porozumienie międzygminne do wykonywania transportu miejskiego. Ustawa wyraźnie wspomina o dwóch rzeczach – organizator, którym jest wójt, burmistrz, prezydent - i operator, którym w naszym przypadku jest Miejski Zakład Komunikacji, wykonujący to, co zostało wcześniej ustalone. Tyle od strony formalnej. Nawet gdyby dzisiaj Pan Prezydent powiedział, że może jeździć – to jednak nie może. Niezbędne jest wydanie licencji, zezwolenia. Działalność prowadzona niezgodnie z ustawą podlega wysokim karom Inspekcji Transportu Drogowego.

Pan radny Sławomir Ruśniak – zapytał, czy jest to jednak do zrobienia.

Pan Henryk Klecha – stwierdził, że wszystko jest do zrobienia, ale trzeba spełnić warunki formalne. Dodał, że nie wspomina tutaj o warunkach technicznych, bo to wynika z zasad funkcjonowania.

Pan radny Tomasz Walczak – podzielił zdanie, że wniosek jest zasadny. Już w poprzednich kadencjach padały podobne propozycje, również dotyczące kursów do Płaczowa, czy do Owidza. Zapytał – ile czasu potrzeba byłoby, aby zorgani-

zować to połączenie w tym roku? Zwrócił uwagę, że obie wspomniane rady – tj. Rada Gminy Starogard i Rada Miasta i Gminy Skarszewy musiałyby podjąć stosowne uchwały. Dlatego pyta – czy wiadomo – kiedy rady te będą miały swoje posiedzenia? Kolejną, chyba najważniejszą sprawą, jest finansowanie tych kursów. Nie chciałby się bowiem dowiedzieć, że te 42 tys. zł, które mają być przeznaczone na skromne podwyżki wynagrodzeń pracowników Miejskiego Zakładu Komunikacji, będą spożytkowane na uruchomienie kursu do Borówna. Zapytał czy i skąd są środki na ten cel?

Pan Henryk Klecha – stwierdził, że wypowiada się w kwestiach formalnoprawnych. Obecnie funkcjonuje porozumienie międzygminne dotyczące komunikacji miejskiej pomiędzy Gminą Miejską Starogard Gdański a Gminą Wiejską Starogard, w którym ustala się częstotliwość, trasę, ceny biletów, kto tym zarządza, dofinansowanie itd. – to wszystko jest w porozumieniu, które uchwalają rady jako zezwolenie na zawarcie porozumienia. Prezydent co roku z wójtem Gminy Starogard podpisuje porozumienie, w którym każdorazowo jest ustalana kwota dofinansowania.

Pan radny Tomasz Walczak – zapytał czy czasowo sprawa jest możliwa do załatwienia, jeżeli Rada przyjęłaby wniosek intencyjny. Czy połączenie udałoby się uruchomić w obecne wakacje, czy ze względów proceduralnych aż w przyszłym roku?

Pan Henryk Klecha – stwierdził, że radny pyta o rzeczy, które są poza jego wiedzą. Nie jest w stanie wypowiedzieć się na temat czy rady gmin podejmą stosowną uchwałę. Odnosząc się do sprawy kosztów wyjaśnił, że w oparciu o porozumienie z wójtem Gminy Starogard uruchomiona jest sezonowa linia do Płaczowa. Jest to zupełnie inna komunikacja aniżeli taka uruchomiona przez PKS czy prywatnych przewoźników. Autobusy jeżdżą z określoną częstotliwością. Gdyby miało być połączenie do Skarszew, to trzeba byłoby jeździć co godzinę, aby miało to służyć do masowego wypoczynku. Wówczas potrzebne byłyby dwa autobusy. Za tym idą koszty, które można oczywiście wyliczyć, bo wszystko jest wyliczalne. Miejski Zakład Komunikacji jest operatorem i jeśli będą dokonane uzgodnienia przedstawi dokładnie koszty. Na dzień dzisiejszy może powiedzieć, że komunikacja do Borówna mogłaby jeździć, podobnie jak do Płaczewa, od godziny 9-10 do godziny 18-19. Jeżeli jest potrzeba to jadą dwa lub trzy autobusy. Taka komunikacja ma sens. W tej chwili istnieje dojazd do Borówna, bo jeździ i PKS, i prywatny przewoźnik. Wniosek radnego rozumie jako zapewnienie komunikacji miejskiej, która miałaby zapewnić masowy przewóz ludzi na wypoczynek.

Pan radny Ryszard Gajda – zwrócił uwagę, że przedstawione zostały już wszystkie elementy – tj. wniosek oraz wyjaśnienia pana dyrektora. Znany jest również adresat wniosku. W tej sytuacji zaproponował zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie wniosek radnego Gajdy o zakończenie dyskusji:

za poparciem wniosku głosowało	- 20 radnych,
przeciw	- 0 radnych,
wstrzymało się od głosu	- 1 radny.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Wojciecha Milewskiego o utworzenie połączenia autobusowego pomiędzy Starogardem Gdańskim a miejscowością Borówko Wielkie.

Rada Miasta, w głosowaniu jawnym, jednomyślnie (21 głosami – za) poparła zgłoszony wniosek.

Ad. pkt 20

Podjęcie uchwały w sprawie odmowy uchylecia uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Starogard Gdański.

Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił projekt uchwały w sprawie odmowy uchylecia uchwały w sprawie nadania pośmiertnie Księdzu Prałatowi Henrykowi Jankowskiemu tytułu Honorowego Obywatelstwa Miasta Starogard Gdański

Pan radny Ryszard Gajda – poinformował, że Komisja Infrastruktury, Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska jednomyślnie (6 głosami – za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan radny Jan Strzelczyk – poinformował, że Komisja Samorządności, Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa również jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani radna Aleksandra Słosarska - poinformowała, że także Komisja Edukacji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani radna Anna Gdaniec - poinformowała, że Komisja Kultury i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan radny Marek Jankowski – poinformował, że Komisja Sportu, Rekreacji i Turystyki jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku zgłoszeń do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta, w głosowaniu jawnym, jednomyślnie (20 głosami – za) podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XII/95/2015

Ad. pkt 21

Podjęcie uchwał w sprawie:

1) zmian w budżecie Gminy Miejskiej Starogard Gdański na 2015 rok (zmiana 6),

Pan radny Jarosław Janaszek – poinformował, że Komisja Budżetu, Strategii i Programów Pomocowych jednomyślnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan radny Ryszard Gajda – poinformował, że Komisja Infrastruktury, Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska jednomyślnie (6 głosami – za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan radny Dariusz Olszewski – poinformował, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej jednomyślnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani radna Aleksandra Słosarska - poinformowała, że Komisja Edukacji również jednomyślnie (6 głosami – za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan radny Marek Jankowski – poinformował, że Komisja Sportu, Rekreacji i Turystyki jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta – zapytał czy są pytania do projektu uchwały.

Pan radny Stanisław Kubkowski – wyraził nadzieję, że po raz ostatni są prze-suwane pieniądze z puli przeznaczonej na remontu ul. Traugutta.

Przewodniczący Rady Miasta – poddał projekt uchwały pod głosowanie:

za podjęciem uchwały głosowało	-	20 radnych,
przeciw	-	0 radnych,
wstrzymało się od głosu	-	1 radny.

Rada Miasta, w głosowaniu jawnym, podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XII/96/2015

2) Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Starogard Gdański na lata 2015- 2026 (zmiana 6)

Pan radny Jarosław Janaszek – poinformował, że Komisja Budżetu, Strategii i Programów Pomocowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan radny Ryszard Gajda – zwrócił uwagę, że wskazanym byłoby, aby przedstawiciel władzy wykonawczej zaprezentował projekt uchwały. Poinfor-

mował, że Komisja Infrastruktury, Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska jednomyślnie (6 głosami – za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani radna Aleksandra Słosarska - poinformowała, że Komisja Edukacji również jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan radny Marek Jankowski – poinformował, że Komisja Sportu, Rekreacji i Turystyki jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Dariusz Denis – Skarbnik Miasta – przedstawiając projekt uchwały wyjaśnił, że jest ona konsekwencją podjętej wcześniej uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miasta – zapytał czy są pytania do projektu uchwały. Wobec braku zgłoszeń do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta, w głosowaniu jawnym, jednomyślnie (21 głosami – za) podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XII/97/2015

3) utworzenia odrębnych obwodów głosowania na terenie Gminy Miejskiej Starogard Gdański dla przeprowadzenia referendum ogólnokrajowego, planowanego na dzień 6 września 2015 r.

Pan radny Jan Strzelczyk – poinformował, że Komisja Samorządności, Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta – zapytał czy są pytania do projektu uchwały. Wobec braku zgłoszeń do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta, w głosowaniu jawnym, jednomyślnie (21 głosami – za) podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XII/98/2015

4) o zmianie uchwały w sprawie zakresu i zasad przyznawania dotacji z budżetu Gminy Miejskiej Starogard Gdański na realizację zadań prowadzonych w formie gospodarki pozabudżetowej

Pan Dariusz Denis – Skarbnik Miasta – przedstawił projekt uchwały.

Pan radny Jarosław Janaszek – poinformował, że Komisja Budżetu, Strategii i Programów Pomocowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta – zapytał czy są pytania do projektu uchwały.

Pani radna Ewa Gosz – poprosiła o wyjaśnienie pojęcia „wozokilometr”.

Pan Henryk Klecha – Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji – wyjaśnił, że w zasadzie mowa jest tutaj o dotacji do wozokilometra. Wielkość wozokilometra jest to iloraz różnicy kosztów i dochodów oraz ilości kilometrów prze-

jechanych i planowanych do przejechania przez autobusy na liniach komunikacji miejskiej. Została podjęta uchwała o przydzieleniu dotacji w wysokości 42 tys. zł. Kwota ta została podzielona przez planowane kilometry, jakie wykonają autobusy od września do grudnia br.

Pan radny Ryszard Gajda – zapytał czy kwota 50 zł będzie zużyta w ciągu kilometra na godzinę kierownicy, tak samo jak pracownicy fizyczni? Zapytał czy podwyżka 42 tys. zł została zawarta w wozokilometrze?

Pan Henryk Klecha – potwierdził, że tak – z tego to wynika.

Pan radny Sławomir Ruśniak – zaproponował, aby zapoznać się z punktem 17 na stronie 19 sprawozdania z prac Prezydenta Miasta i porównać to z uchwałą. Poprosił, aby ostatecznie wszystkim wyjaśniono, czy chodzi o wozokilometr, czy chodzi o podwyżkę?

Pan Zbigniew Toporowski – Sekretarz Miasta – wyjaśnił, że kwota 42 tys. zł dodawana jest w formie dotacji do Miejskiego Zakładu Komunikacji w celu podniesienia tam płac. Kwota ta została przeliczona na wozokilometry, bo w tej formie dotowany jest Miejski Zakład Komunikacji.

Pan radny Wojciech Pielecki – zwrócił uwagę, że Prezydent Miasta wydał w tej sprawie szybciej swoje zarządzenie dot. kwoty 42 tys. zł aniżeli Rada Miasta podjęła uchwałę. Skąd Prezydent był przekonany, że Rada to uchwali?

Pan Zbigniew Toporowski – Sekretarz Miasta – zauważył, że pan radny Pielecki myli pojęcia. Pan Prezydent nie podjął decyzji o zwiększeniu dotacji dla MZK, bo to jest wyłączna kompetencja Rady – i to się właśnie dzisiaj odbywa. Prezydent podjął jedynie decyzję o przeznaczeniu tej kwoty i do tego miał prawo.

Przewodniczący Rady Miasta – poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta, w głosowaniu jawnym, jednomyślnie (21 głosami – za) podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XII/99/2015

5) powołania członków Rady Seniorów Gminy Miejskiej Starogard Gdański na lata 2015-2018

Pani Urszula Domachowska – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych – przedstawiając projekt uchwały wyjaśniła, że do składu Rady Seniorów potrzebny jest przedstawiciel Rady Miasta i wówczas Rada Seniorów będzie mogła rozpocząć działalność.

Pan radny Tomasz Walczak – uważa, że najodpowiedniejszą osobą do reprezentowania Rady Miasta w Radzie Seniorów będzie radny senior pan Stanisław Kubkowski, dlatego zgłasza jego kandydaturę.

Pani radna Wioleta Strzemkowska-Konkolewska – w imieniu klubu radnych Platformy Obywatelskiej zgłosiła kandydata do składu Rady Seniorów – pana Mariana Migowskiego. Dodała, że jest to osoba, która zalicza się już do grona seniorów, jest członkiem Rady Społecznej Przychodni Lekarskiej przy ul. Halle-ra.

Pan radny Ryszard Brzycki – uzupełniając wypowiedź przedmówczyni wyjaśnił, że pan Migowski sam starał się, aby być w składzie Rady Seniorów ale uzyskał za mało podpisów.

Przewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż rozumie, że pan Migowski wyraża zgodę na kandydowanie.

Pan radny Sławomir Ruśniak – przypomniał, że nigdzie w regulaminie ani uchwale Rady Miasta nie mówi się, że musi to być członek Rady Miasta. Jest tylko mowa, że jedną z osób wskazuje Rada Miasta.

Pan radny Zbigniew Kotlewski – poinformował, że pan Migowski już w poprzedniej kadencji podjął starania o powstanie w Starogardzie ośrodka egzaminacyjnego na prawo jazdy. W sprawie tej odbył wiele spotkań, lobując ten temat u Marszałka Województwa i u posłów. Jest to bardzo społeczna rodzina. Jego syn działa w Starogardzkim Towarzystwie Cyklistów. Uważa, że pan Migowski wniosłby do Rady Seniorów duży wkład swojej pracy. Jest to praktycznie urodzony społecznik. Kończąc zwrócił się do radnych o poparcie kandydatury pana Migowskiego.

Pan radny Jan Strzelczyk – uważa, że pan radny Stanisława Kubkowski jest jednym z największych społeczników w Starogardzie. Był kilkakrotnie wybrany przez mieszkańców do składu Rady Miasta. Jego zdaniem pan Migowski również zasługuje na ten wybór, ale większą wartość przedstawia dla niego pan Kubkowski.

Pan radny Ryszard Gajda – stwierdził, że nie wartościuje ludzi, a jedynie dzieli ich na mądrych i głupich. Siebie czasami zalicza do pewnej kategorii, niekoniecznie mądrych. O koledze Stanisławie ma oczywiście dobre mniemanie. W związku z faktem, że radny Kubkowski działa w kole wędkarskim, we wspólnocie i jeszcze innych organizacjach, pyta czy radny znajdzie jeszcze czas na to, by działać w Radzie Seniorów.

Pan radny Łukasz Przeniewski – powiedział, że wszyscy wiedzą jakie dokonania ma pan Stanisław Kubkowski, szanują to i doceniają. Osobiście jednak

poprzez kandydaturę pana Mariana Migowskiego, który do tej pory nie ma możliwości uczestniczenia i wypowiadania się na forum rady.

Pan radny Ryszard Gajda – będąc z pełnym szacunkiem dla obu kandydatów uważa, że ustawodawca postulując powołanie rad seniorów miał na myśli poszerzenie spektrum społecznego. Chciałby, aby pan radny Stanisław Kubkowski był nadal tak bardzo aktywny działając w Radzie Miasta, dlatego obawia się, że będąc na kolejnych stanowiskach może się już przemęczyć.

Przewodniczący Rady Miasta – zapytał czy pan radny Stanisław Kubkowski wyraża zgodę na kandydowanie.

Pan radny Stanisław Kubkowski – wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie zgłoszone kandydatury:

- 1) za kandydaturą pana Stanisława Kubkowskiego głosowało - 14 radnych,
- 2) za kandydaturą pana Mariana Migowskiego głosowało - 7 radnych.

Rada Miasta desygnowała do składu Rady Seniorów pana radnego Stanisława Kubkowskiego.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie cały projekt uchwały.

Rada Miasta, w głosowaniu jawnym, jednomyślnie (21 głosami – za) podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

U c h w a ł a Nr XII/100/2015

- 6) wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżawy gruntu na kolejne okresy do 3 lat

Pani Grażyna Putkamer-Jankowska – Naczelnik WGGGiR – przedstawiła projekt uchwały.

Pan radny Zbigniew Kotlewski – zwrócił uwagę, że zarządzenie Prezydenta Miasta Nr 208/06/2015 w sprawie stawek czynszu wchodzi w życie z dnia 1 stycznia 2016 r. Zapytał jaka jest klasa ziemi, którą wydierżawiają rolnicy? Czy nie byłoby istotnym, aby grunty VI klasy zwolnić z opłaty stanowiącej równowartość 2 kwintali żyta, bo z tego co mu wiadomo klasa VI i VI_{rz} nie jest ujmowana w podatku rolnym.

Pani Grażyna Putkamer-Jankowska – potwierdziła, że stawki czynszu wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 roku. Czynsz jest naliczany w cyklu rocznym, więc nawet jeżeli rolnicy mają umowy dzierżawy gruntu do końca sierpnia br. to i tak ponoszą koszt czynszu za cały ten rok, bo do końca sierpnia zbiorą plony. Czynsz roczny dzielony jest na dwie raty tj. do 10 marca i 10 września.

Gdyby nowe umowy zostały zawarte od 1 października czyli po zbiorze plonów, to nowy czynsz będzie płatny dopiero od nowego roku. Podwyższone stawki, przyjęte zarządzeniem Prezydenta, obejmą od 1 stycznia 2016 roku też innych dzierżawców, którzy mają aktualne umowy. Kwota 36.120 zł dotyczy wyłącznie umów wymienionych w projekcie uchwały. Odnosząc się do propozycji dot. klasy VI gruntów wyjaśniła, że analizując stawki w innych gminach i miastach naszego regionu, część gmin stosuje zwolnienia dla klasy VI, a część ma jeszcze wyższe czynsze. U nas równowartość 2 kwintali da stawkę 122,74 zł. Natomiast np. miasto Tczew ma stawkę 300 zł, a więc dużo wyższą. Były dyskusje, że jeżeli mamy bezprzetargowo przedłużać te umowy, to jakiś dochód dla miasta powinien z tego być. Jeżeli rolnikowi będzie za drogo to nie zawrze umowy z Prezydentem. Ostatecznie dla klasy VI była propozycja, aby dla gruntów klasy VI zaproponować stawkę stanowiącą równowartość 2 q żyta, a w poprzednim zarządzeniu z 2012 roku ta klasa gruntu była zwolniona z opłat. Prawdą jest, że grunty klasy VI zwolnione są z podatku rolnego – wynika to z przepisów wyższego rzędu.

Pan radny Ryszard Gajda – uważa, że 36.120 zł z punktu widzenia dzierżawcy to sporo, ale to nawet nie pokryje podwyżki dla MZK. Zapytał czy do roku 2018 Pan Prezydent ma dla tych gruntów jakąś inną aniżeli dzierżawy za kwintale, koncepcję prorozwojową dla miasta – np. budowa czegoś, realizacja jakiejś inwestycji. Czy będzie tam tylko uprawiane zboże?

Pan Grażyna Putkamer-Jankowska – odpowiadając na pytanie radnego zwróciła uwagę, że Prezydent Talewski w swojej prezentacji mówił o różnych koncepcjach rozwojowych.

Pan radny Ryszard Gajda – wyjaśnił, że chodzi mu o tereny, które są w tej chwili przeznaczane na dzierżawy rolne. Zwracając się do Prezydenta zapytał, czy na tych terenach przewiduje się realizację jakiś inwestycji?

Pan Grażyna Putkamer-Jankowska – przypomniała, że podczas posiedzenia Komisji była omawiana jedna taka sytuacja dotycząca gruntów przy ul. Skarszewskiej.

Pan radny Ryszard Gajda – zwrócił uwagę, że o odpowiedź na to pytanie prosił Pana Prezydenta, a nie Panią Naczelnik.

Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że to on będzie udzielał wszystkim głosu, aby panował porządek.

Pan radny Ryszard Gajda – powtórzył, że Pana Prezydenta prosił o odpowiedź.

Zastępca Prezydenta Miasta Przemysław Biesek-Talewski – stwierdził, że może powiedzieć tylko to, co powiedziałyby również pani Naczelnik Grażyna Putkamer-Jankowska. Jeśli chodzi o tereny aktualnie wydzierżawiane, to w jednym przypadku miasto chce już w tym roku wypowiedzieć umowę dzierżawy. Chodzi o teren u zbiegu ulic Skarszewskiej i Niemojewskiego. Grunt ten będzie przeznaczony na sprzedaż. Plan przewiduje na tym terenie usługi. Będzie dokonany podział na działki, zgodnie z planem zagospodarowania. Trzeba też przygotować się do uzbrojenia tego terenu w najbliższych latach. Już na początku przyszłego roku zostanie on zaoferowany do sprzedaży w formie przetargu publicznego. Pozostałe tereny, zgodnie z zapisami planu, przeznaczone są na różne cele, ale póki co przez najbliższe 2-3 lata cele te nie będą tam realizowane – nie ma w tej chwili takiej potrzeby.

Pani radna Aleksandra Słosarska – podziękowała Panu Prezydentowi i Pani Naczelnik za to, że podwyższone zostały stawki dla rolników. Ci, którzy mają grunty VI klasy również otrzymują dotacje i doskonale wiedzą, że na tej ziemi jeszcze zarobią. Cieszy się, że interes miasta został w tym przypadku wzięty pod uwagę. Powiedziała, że z uwagi na fakt, że obecnie bardzo ciężko sprzedają się jakiejkolwiek nieruchomości, także działki budowlane, może warto byłoby znieść ograniczenie dot. terminu rozpoczęcia budowy, aby zachęcić w ten sposób ludzi do kupna. Może warto byłoby również pomyśleć nad sprzedażą ratalną. Jeżeli miasto ma brać ewentualne kredyty na inwestycje, to może lepiej ściągać pieniądze od ludzi w ratach za działki.

Pani Grażyna Putkamer-Jankowska – odpowiadając na pytanie na temat sprzedaży ratalnej wyjaśniła, że w trybie przetargowym ustawa tego nie dopuszcza. Rozwiązaniem jest, że mieszkaniec bierze kredyt i raty kredytu spłaca do banku. Ustawa o gospodarce nieruchomościami dopuszcza sprzedaż na raty jedynie w trybie bezprzetargowym. Praktycznie już od początku roku Prezydent odstąpił od zobowiązywania nabywców do rozpoczęcia budowy w określonym terminie. Praktycznie żadne przetargi nie zawierają teraz takich warunków.

Pani radna Aleksandra Słosarska – zapytała, czy nie można chociaż część należnej kwoty rozłożyć na raty.

Pani Grażyna Putkamer-Jankowska – powiedziała, że w przypadku przetargów, przepisy ustawy nie pozwalają na to. Jeśli ma dojść do transakcji zapłata całości musi być dokonana najpóźniej przed zawarciem aktu notarialnego. To jest warunek podpisania umowy transakcji. Kiedyś były takie możliwości w drodze negocjacji. Te przepisy jednak się zmieniły. Jeżeli jest organizowany

przetarg to najczęściej komisja przetargowa narzuca jakiś termin zawarcia aktu notarialnego.

Pan radny Ryszard Gajda – uważa, że jest to lepsza propozycja niż rozdawanie ziemi za darmo, choć w kampanii wyborczej mówi się różne rzeczy. Osobiście podoba mu się kierunek wypowiedzi pani radnej Słosarskiej. Jego zdaniem, może warto byłoby rozważyć koncepcję dzierżawy ziemi pod lekkie budownictwo ekologiczne, które można w każdej chwili zdemontować, rozwiązując w ten sposób problem budownictwa socjalnego.

Przedstawiając stanowisko Komisji Infrastruktury, Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska poinformował, że Komisja w składzie 6-osobowym, 5 głosami – za, przy 1 głosie – wstrzymującym się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta – poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta, w głosowaniu jawnym, jednomyślnie (21 głosami – za) podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

U c h w a ł a Nr XII/101/2015

7) ustalenia zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Miejskiej Starogard Gdański

Pani Grażyna Putkamer-Jankowska – przedstawiła projekt uchwały, wyjaśniając, że w zasadzie nie zmieni ona dotychczas obowiązujących zasad nabywania, zbycia i obciążania nieruchomości komunalnych, a jedynie uporządkuje dotychczas obowiązujące przepisy lokalne, które ujęte były w trzech odrębnych uchwałach Rady Miasta z 1998, 2000 i 2003 roku, dostosowując je do aktualnych przepisów prawa.

Ponadto zgłosiła autopoprawkę polegającą na nadaniu właściwego numeru ostatniemu rozdziałowi „Przepisy przejściowe i końcowe” tj. zamiast nr 6 winien być rozdział 5.

Pan radny Ryszard Gajda – poinformował, że Komisja Infrastruktury, Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska w 6-osobowym składzie, procedując projekt uchwały przy 3 głosach – za i 3 – głosach – przeciw, nie wydała pozytywnej opinii.

Pan radny Wojciech Pielecki – poprosił o 10 minut przerwy w obradach.

Przewodniczący Rady Miasta – ogłosił przerwę.

Po przerwie

Pan radny Zbigniew Kotlewski – zwrócił uwagę, że art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy o samorządzie gminnym mówi, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu. Ta uchwała podejmuje zakres zwykłego zarządu. Podpunkt „a” mówi – „zasad nabywania, zbywania, obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, lub na czas nieoznaczony o ile ustawy szczegółowe nie stanowią inaczej”. Dodał, że sprawdził literaturę na ten temat. Nie można powiedzieć, że ta uchwała jest niezgodna z prawem itd. Tylko jedną rzecz muszą sobie radni uzmysłwić, ponieważ wspomniany artykuł daje Radzie funkcję kontrolną. Dając tak szerokie kompetencje Prezydentowi, Pan Prezydent otrzymuje carte blanche na dzierżawę, sprzedaż, kupno i inne sprawy nie zwykłego zarządu, to Rada podejmując tą uchwałę pozbawia się automatycznie jakiejkolwiek możliwości wpływania na to, jaki majątek, jaką nieruchomość sprzeda Pan Prezydent. Rada mogłaby tylko określić zasady oraz ewentualne obniżki. Radni wierzą Panu Prezydentowi, ale mają też funkcję kontrolną i ta funkcja powinna być zachowana. Nie wie, czy nie powinno być tak, jak w poprzedniej uchwale, która mówiła, że do 30 listopada będą nieruchomości przeznaczone na sprzedaż i Rada będzie podejmowała decyzje. Przyjmując zaproponowaną uchwałę Rada automatycznie wyłącza się z decyzji. Nie będzie miała możliwości wpływania na to, co zostanie sprzedane. Uważa, że trzeba się też zastanowić jeszcze nad uchwałą 418/98, bo jest ona, a jakby jej nie było. Już bowiem wielokrotnie była mowa o tym, że nie ma tych spisów nieruchomości. Dodał, że nie mówiłby o tym wszystkim, ale jego zdaniem odbiera się Radzie następną funkcję kontrolną i Prezydent będzie miał władztwo nad całością zbywania nieruchomości, dlatego trzeba się nad tym wszystkim zastanowić. Wracając do uchwały 418/98 uważa, że trzeba w tym roku wybrnąć z faktu, że nie ma tej listy nieruchomości przeznaczonych na zbycie. Można uchylić tamtą uchwałę i podejmować decyzję wspólnie albo może przy tamtej uchwale dopisać możliwość wyznaczenia katalogu corocznej sprzedaży. Jeżeli nie, to Rada będzie miała tylko dwa razy w roku informację na temat co zostało sprzedane i co zostało kupione. Jeszcze raz podkreślił, że przedstawiony projekt uchwały jest bardzo ważny, gdyż dotyczy oddania części kompetencji Rady i dlatego wymaga ona zastanowienia.

Pan radny Łukasz Przeniewski – zauważył, iż może mieć miejsce czysto hipotetyczna sytuacja, że Gmina Miejska posiada grunt o wartości 4 mln zł i po uchwaleniu tej uchwały przyjdzie do Pana Prezydenta jakiś biznesmen zainteresowany jej kupnem za kwotę 2 mln zł. Pan Prezydent, w formie przetargu, ma-

jąc pewne uprawnienia, które właśnie tą uchwałą otrzymuje, wystawi na sprzedaż ten grunt. Zgłosi się jeden przedsiębiorca, bo wiadomo 2 mln zł nie jest małą kwotą, więc dużo osób się nie zgłosi. W tym momencie działka zostanie sprzedana za 2 mln, bo był tylko jeden oferent. Zapytał – czy tak hipotetyczna sytuacja, po uchwaleniu tej uchwały, może mieć miejsce? Pytanie to skierował do radcy prawnego.

Pani radna Ewa Gosz – zwróciła uwagę, że z chwilą wejścia w życie uchwały Prezydent Miasta będzie mógł samodzielnie dokonywać czynności z zakresu gospodarowania nieruchomościami gminnymi, w tym ich zbywania stosując się jednakże do określonych przez Radę reguł. Rada traci bowiem w tej sytuacji kompetencje do wyrażania zgody na dokonanie przez organ wykonawczy czynności wymienionych w art. 18 ust. 1 pkt 9 ppkt a ustawy o samorządzie gminnym. W przypadku zaś nie uchwalenia takich zasad, dokonywanie przez Prezydenta Miasta czynności wymienionych w art. 18 ust. 1 pkt 9 ppkt a ustawy o samorządzie gminnym wymaga wcześniejszego uzyskania zgody Rady.

Pan radny Jarosław Janaszek – uważa, że trzeba dać szansę Panu Prezydentowi, bo to znacznie usprawni pracę. Co się stanie jeśli np. znowu Rada zostanie „sparaliżowana” na 2 miesiące? Wówczas Pan Prezydent nie miałby możliwości żadnych ruchów. Prezydent również dostał mandat od społeczeństwa.

Pani Grażyna Putkamer-Jankowska – wyjaśniła, że odkąd pracuje w tut. samorządzie (prawie 20 lat) cały czas tak samo funkcjonuje w Gminie Miejskiej Starogard Gdański zarządzanie mieniem. Wcześniej były to kompetencje przekazane przez Radę Zarządowi Miejskiemu, a później Prezydentowi Miasta. Jest to bardzo sprawny tryb dokonywania obrotu mieniem. Gdyby takiej uchwały nie było, to z wszystkimi elementami mienia, co do którego miałby być dokonywany obrót, trzeba byłoby trafiać na obrady Rady, które odbywają się raz w miesiącu. Na pewno wydłużyłoby to procedurę dokonywania obrotu mieniem. Odnosząc się do kwestii systemu kontrolnego przypomniała, że jest Komisja Rewizyjna, która co roku kontroluje takie tematy i procedury. Są też powołane do tego instytucje. Co cztery lata Regionalna Izba Obrachunkowa dokonuje kontroli i bardzo skupia się na obrocie nieruchomościami i na kompetencjach – czy to wszystko jest dokonywane zgodnie z przepisami. Nigdy zasadniczych błędów nie wykazano. Co sesję Rada otrzymuje sprawozdanie z pracy Prezydenta i są tam wszelkie elementy mienia komunalnego, które są przeznaczane na sprzedaż. W pierwszym rzędzie musi być podjęte zarządzenie przez Prezydenta o ogłoszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia i dopiero po sześciu tygodniach od podjęcia takiego zarządzenia można tą procedurę kontynuować

czyli przygotować ogłoszenie do publikacji o przetargu, który może się odbyć najwcześniej miesiąc lub dwa miesiące od publikacji ogłoszenia, w zależności od ceny wywoławczej. Jeżeli obowiązuje procedura bezprzetargowa musi być podjęte jeszcze jedno zarządzenie tzw. imienne, które po okresie sześciu tygodni wskazuje, kto ma być nabywcą zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, jeżeli w tym trybie bezprzetargowym jest to zbycie lokali mieszkalnych na rzecz najemców lub na rzecz najemców lokali użytkowych, zgodnie z uchwałą Rady Miasta podjętą w 2012 roku, bądź tzw. poszerzenie nieruchomości, jeżeli zbywana jest część nieruchomości, która nie stanowi samodzielnej nieruchomości. Rada może mieć wpływ na te sprawy, analizując zarządzenia Prezydenta Miasta, z których wynika co, w jakim trybie i za jaką cenę ma być zbywane. Uważa, że gdyby radni mieli zastrzeżenia i skierowali je do Prezydenta Miasta, to na pewno będzie nad tym jakieś zastanowienie, bo to jeszcze nie jest ten moment, że coś jest zbyte. W okresie 6 tygodni na pewno trafi się sesja Rady Miasta oraz posiedzenia komisji Rady Miasta. Można też indywidualnie zwrócić się do Prezydenta Miasta, przyjść do wydziału i temat poruszyć. Posiedzenia „zarządu” odbywają się raz w tygodniu. Sprawą oczywistą, wynikającą z ustawy jest to, że wartość nieruchomości wycenia rzeczoznawca z uprawnieniami państwowymi. Nigdy nie było żadnych uchybień w tym temacie. Wszystkie lata funkcjonowania naszego starogardzkiego samorządu dowodzą, że wszystko jest w porządku w obrocie mieniem, więc po co sobie utrudniać, jeżeli jest sprawnie i ma iść do przodu. Z jednej strony są oczekiwania, aby wszystko szło sprawie i „do przodu”, aby były dochody, by nieruchomości były wystawiane na sprzedaż, by była oferta, a tak będziemy sobie utrudniać i zastanawiać się na sesjach nad każdym kawałkiem tego mienia.

Pan radny Sławomir Ruśniak – stwierdził, że jest zaskoczony wystąpieniem pana radnego Janaszka, co oznacza, że chciałby mieć rządy autorytarne – gratuluje mu i życzy wszystkiego dobrego. Powiedział – nie po to wybierano radnych do Rady Miasta, aby teraz słuchać wystąpień sugerujących, że co tam Rada – Pan Prezydent powinien mieć itd. Po to wprowadzono pewne zasady systemu demokratycznego, czy to się podoba, czy nie, i na nich trzeba bazować. Jak na razie nikt niczego mądrzejszego na świecie nie wymyślił. Nie twierdzi, że demokracja nie ma błędów – są jej plusy i minusy. Zgodnie z Konstytucją i zasadą trójpodziału władzy w samorządzie działa władza uchwałodawcza i wykonawcza. Władza uchwałodawcza ma również funkcje kontrolne i nie po to wprowadzono funkcje kontrolne żeby zgrabnie je omijać, bo Prezydent będzie miał ułatwienia, będzie mu łatwiej i szybciej – nie w tym rzecz. Do wszystkiego trzeba

podejść wyjątkowo rozważnie. Pani Naczelnik posługiwała się uchwałami i zarządzeniami. Z tego co wie ustawa sejmowa jest zdecydowanie wyższym aktem. Ustawa w art. 18 pkt 9 ppkt a mówi wyraźnie o tych sprawach. Po przeczytaniu projektu uchwały zastanawiał się nad tym, jak to się ma do przywołanego artykułu ustawy o samorządzie gminnym. Ponadto zauważył, że coraz częściej i coraz chętniej Rada zrzeka się swoich uprawnień, w tym przypadku funkcji kontrolnej na rzecz Pana Prezydenta. Mając na uwadze ostatnie decyzje tut. prawników, którzy swego czasu opierali się na ustawach, na Konstytucji, a ostatnio na wyrokach sądu administracyjnego (z tym można się jeszcze zgodzić), ale teraz zeszli już na artykuły w czasopiśmie „Wspólnota”, które to artykuły mają być wykładnią prawa. W związku z tym udał się do znajomego, niezależnego prawnika i widzi, że są zdania w miarę wspólne i spójne. To, co usłyszał w wypowiedzi pani radnej Ewy Gosz, że Rada utraci swoje kompetencje co do wyrażania zgody na dokonywanie przez organ wykonawczy pewnych czynności, taką samą opinię usłyszał od „swojego” prawnika. Również okazało się, że jeżeli Rada podejmie uchwałę, to okaże się, że znowu utraci część swoich kompetencji kontrolnych. Wybór należy do Rady – takie są zasady demokracji. Jeżeli Rada uzna, że wszystko jest ok i podejmie uchwałę tracąc swoje kompetencje kontrolne, Pan Prezydent będzie mógł dokonywać transakcji, niekoniecznie pytając Radę o zgodę. Takie coś zaproponował Pan Prezydent. W związku z tym proponuje nie przyjmować tej uchwały, odrzucić ją, aby Prezydent ze swoimi radcami prawnymi jeszcze raz przyjrzał się tym sprawom i może jednak podjął takie decyzje, które będą satysfakcjonujące i dla władzy wykonawczej, i dla władzy uchwałodawczej, która jest jednocześnie władzą kontrolną. Uważa, że Rada, znając swoje kompetencje i uprawnienia, ma się nad czym zastanowić.

Przewodniczący Rady Miasta – ze względu na późną porę zwrócił się do radnych z prośbą o zwięzłe wypowiedzi, bez zbędnych ozdobników i wątków pobocznych.

Pan radny Ryszard Gajda – zauważył, że część radnych pyka sobie na telefonach komórkowych, siedząc bezrefleksyjnie i nic nie mówiąc ...

Przewodniczący Rady Miasta – powiedział – „Panie Ryszardzie, bardzo proszę ...”

Pan radny Ryszard Gajda – powiedział „proszę mi nie przerywać”.

Przewodniczący Rady Miasta – wyjaśnił „jestem od tego, żeby pilnować porządku obrad”.

Pan radny Ryszard Gajda – kontynuując - „proszę pilnować porządku obrad wszystkich. Niektórzy pykają sobie tu telefonami i w ogóle nie odzywają się na sesji.”

Przewodniczący Rady Miasta – powiedział – „proszę nie unosić głosu”.

Pan radny Ryszard Gajda – wyjaśnił – „ja nie wiem czy pan mnie słyszał. Mogę bez mikrofonu to powiedzieć”. W związku z tym ma taką sprawę – to nie jest totolotek, żeby dawać czy nie dawać szansę Prezydentowi. To nie jest kwestia odbierania szans Prezydentowi. Jako radny w latach 2006 – 2010 i radny obecnej kadencji nie przypomina sobie, aby proces decyzyjny został zaburzony przez to, że jest taka, a nie inna kompetencja Rady Miasta. Jeśli projekt uchwały zostanie obecnie przegłosowany Rada odbierze sobie bardzo ważną kompetencję. Za chwilę Rada przegłosuje jeszcze, że Prezydent nie musi przychodzić na sesję. Okaże się, że Rada stanie się klubem dyskusyjnym, a diety pójda do domu tylko. Pyta - czym wówczas ma zajmować się Rada? Przewodniczący będzie mówił, że nie ma dyskusji, albo o dygresjach – to jest skandal, co w tej chwili się dzieje. Niektórzy w torebkach trzymają komórki i sobie pykają, bo już mają decyzję podjętą.

Pan radny Zbigniew Kotlewski – stwierdził, iż nie mówi, że Rada nie ma dać Prezydentowi możliwości większego zarządu niż to jest w tej chwili, ale nie zgadza się z opinią Pani Naczelnik, że radni będą mieli możliwość dyskusji. Przytoczył wyrok sądu administracyjnego z dnia 9 kwietnia 2002 roku II/SA/Wr/2965/01 Lex 74727 – z chwilą wejścia tej uchwały w życie wójt może samodzielnie dokonywać czynności z zakresu gospodarowania nieruchomościami gminnymi, w tym również do zbywania i innych rzeczy. Taka jest sentencja tego wyroku. Podkreślił, iż nie mówi, że Rada ma procedować tylko i wyłącznie poprzez uchwały wyrażające zgodę na sprzedaż. Uważa, że powinien być stworzony katalog, uzupełniany np. raz na kwartał lub co sesję, z którego wynikałoby, co Pan Prezydent zamierza sprzedać. W poprzedniej uchwale była mowa o katalogu, który robiony jest raz w roku. Takiego katalogu nie ma i trzeba sobie zdać sprawę. Po przyjęciu tej uchwały Rada nie będzie miała żadnej możliwości wpływania na decyzje co Pan Prezydent będzie robił. To od Prezydenta i innych uchwał zależy, a Rada daje Prezydentowi wolną rękę do zbywania rzeczy. Osobiście chciałby, aby Rada miała chociażby taką funkcję kontrolną, żeby był otwarty katalog, żeby radni wiedzieli co jest do zbycia i by można było go przedyskutować. Podejmując uchwałę radni zamykają drogę sobie i swoim następcom. Dodał, że bardzo dobrze o tej tematyce pisze pan prof. Dolnicki w swoim komentarzu do ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie.

Wie, że jest już późno, ale to Rada chciała procedować tak długo. Jego wniosek był bardzo daleko idący, by procedować te tematy w dniu 1 lipca. Jest to za ważna uchwała, aby pomimo późnej pory, nie omawiać jej w sposób dokładny i porządkowy.

Pan radny Tomasz Walczak – zwrócił uwagę, że Pani Naczelnik wyjaśniła, iż podjęcie tej uchwały nic nie zmienia, że wszystko pozostanie tak, jak funkcjonowało również w poprzednich kadencjach. Wobec tego zapytał, czy jeżeli Rada podejmie tą uchwałę to w dalszym ciągu będzie podejmowała uchwały np. o przedłużeniu dzierżawy na okres do 3 lat, jak robione jest to obecnie? Czy Rada będzie rozstrzygała też np. o oddaniu w trybie bezprzetargowym na realizację zadań urządzeń infrastruktury technicznej albo innych celów publicznych, jeżeli cele te będą realizowane przez podmioty, dla których są to cele statutowe i których dochody przeznaczone są w całości na działalność statutową, tak jak np. w przypadku zbywania budynku po byłym kinie dla Stowarzyszenia II Pułku Szwoleżerów – czy Rada też będzie miała takie uprawnienia, jeżeli podejmie tą uchwałę?

Pani Grażyna Putkamer-Jankowska – wyjaśniła, że ten projekt uchwały nie dotyczy dzierżaw, tak jak poprzednia uchwała kompetencyjna dająca Prezydentowi kompetencje do obrotu, zarządu mieniem. Nadal będzie tak, że z dzierżawami będzie ta sama sytuacja, która jest teraz, bo w uchwale nic się nie mówi o zwolnieniu z przetargu oddawania w dzierżawę na okres dłuższy niż 3 lata. Uchwały innych samorządów już nawet te zasady mają ujęte w takiej kompetencyjnej uchwale. Będzie tak jak dotychczas, że jeżeli Prezydent będzie chciał komuś przedłużyć umowę po pierwszej zawartej na okres do 3 lat trzeba będzie uzyskać zgodę Rady, natomiast jak będzie miała nastąpić dzierżawa na okres dłuższy niż 3 lata bez przetargu, to trzeba będzie uzyskać zgodę Rady na zwolnienie z obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy, bądź organizować przetargi, do czego Prezydent jest uprawniony i zobligowany wprost z ustawy. Odnosząc się do tematu bonifikat przypomniała, że jest obowiązująca uchwała Rady Miasta, w której mówi się o bonifikatach dla najemców wykupujących zajmowane lokale mieszkalne (90% w przypadku wykupu poszczególnych lokali i 95% w przypadku wykupu wszystkich lokali w danym budynku), dla kościołów i związków wyznaniowych (bonifikata do 50%), dla zabytków (bonifikatę ustawową, zgodnie z uchwałą Rady można podwyższyć lub obniżyć o 20%). Można udzielić do 50% w takim przypadku, jaki miał miejsce kiedy Stowarzyszenie II Pułku Szwoleżerów nabywało budynek kasyna (byłej siedziby biblioteki). Ponieważ Stowarzyszenie zwróciło się wówczas o wyższą bonifikatę, mu-

siało to być procedowane uchwałą Rady, bo ona nie mieściła się w graniach określonych uchwałą Rady. Są jeszcze uchwały Rady dot. bonifikat przy poszerzaniu wspólnot mieszkaniowych, przy przekształcaniu przez spółdzielnię mieszkaniową prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Wszystkie te uchwały obowiązują i są stosowane w granicach kompetencji wynikających z tych uchwał.

Pan radny Tomasz Walczak – zapytał, czy jeżeli znajdzie się inwestor, który będzie chciał, tak jak w przypadku spółdzielni mieszkaniowej Renawa, nabyć tą działkę pod swoje cele statutowe w trybie bezprzetargowym – czy wówczas Rada będzie to rozstrzygała?

Pani Grażyna Putkamer-Jankowska – powiedziała, że tak, oczywiście, bo to nie jest zawarte ani w tej uchwale, ani w żadnej innej określającej zasady. To będzie za każdym razem imienna sprawa szczególna.

Pan radny Tomasz Walczak – zwrócił uwagę że zatem żadnych zmian tutaj nie ma, bo do tej pory Rada żadną uchwałą nie podejmowała zbycia albo nabycia jakichkolwiek nieruchomości. To było zadanie Prezydenta, upoważnionego przez Radę uchwałą – i tak to się odbywało dotychczas.

Pani Grażyna Putkamer-Jankowska – jeszcze raz podkreśliła, że praktycznie nie jest to żadna zmiana w dotychczas obowiązujących zasadach. Jest to dostosowanie do aktualnie obowiązujących przepisów. Od czasu uchwały z 1998 roku dużo się pozmieniało. Trzy uchwały mają być zastąpione tą jedną, ale dostosowaną do aktualnych przepisów. W jakiś sposób jest tam nawet ograniczenie kompetencji Prezydenta, bo nie może dać bonifikaty samodzielnie przy zbywaniu bezprzetargowym np. na realizację urządzeń infrastruktury, gdzie uchwała Rady dopuszczała do 50%, a wg nowych propozycji musiałby zostać przygotowany projekt uchwały i Rada musiałaby być pytana o zgodę. Utrzymuje się zasady wynikające z tego, co dotychczas działo się od początku samorządu i Prezydentowi nie dodaje się żadnych nowych kompetencji.

Pan radny Daniel Olszewski – zwracając się do pana radnego Sławomira Ruśniaka zauważył, że cały czas podkreśla on, iż jest radnym już od kilku kadencji. Tryb zbywania majątku obowiązywał już w latach 90-tych, a więc również za czasu, kiedy pan Ruśniak był już radnym, a zatem skąd obecnie propozycja, by to zmienić?

Pan radny Sławomir Ruśniak – zwrócił uwagę, że nie on jest wnioskodawcą dotyczącym tej uchwały. Zaproponował, aby sięgnąć do protokołów z poprzednich kadencji, z których będzie wynikało, że te sprawy odbywały się nieco inaczej.

Pan radny Łukasz Przeniewski – przywołując zapisy ustawy o samorządzie gminnym zwrócił uwagę, że w art. 18 jest sformułowanie „Do wyłącznej właściwości rady gminy należy ...” i dalej wymienia się 27 uprawnień rady. W 1990 roku, kiedy ustawodawca podejmował tę ustawę to rozkładał kompetencje pomiędzy radę i władzę wykonawczą, bo miał ku temu jakiś cel. Podejrzewa, że głowili się nad tym różni prawnicy i tak to sformułowali. Rada pracuje do tej pory na uchwale z roku 1998 odnośnie sprzedaży i nabywania gruntów. W tym roku Rada scedowała swoje uprawnienia na Prezydenta. Od tego czasu minęło 6 kadencji, w trakcie których było 4 Prezydentów. Uchwalając dzisiaj tę uchwałę podejmuje się ją na długi okres czasu, bo nie mówione, że następni radni będą wiedzieli, że taka uchwała została podjęta. Jeśli się nie doczytają, nie będą wiedzieli o co w tym chodzi. Dodał, że mówi o sytuacji hipotetycznej, ponieważ nie podejrzewa Pana Prezydenta o jakieś nieczne cele, ale nie wiadomo kim będzie kolejny Prezydent lub jeszcze dalej. Nie po to dano uprawnienia radnym, by je komuś oddawać. Rozumie panią Naczelnik, że jest to ułatwienie w pracy jej wydziału, bo nie musi przedstawiać radnym, co zamierza robić z majątkiem Gminy. Radnych wybrali jednak mieszkańcy, którzy oczekują od radnych, by sprawowali nad tymi sprawami kontrolę. Zgoda, by coś sprzedać jest po stronie Rady, a nie po stronie Pana Prezydenta. Jeśli Rada miałaby oddać swoje wszystkie uprawnienia Prezydentowi, to wystarczy podjąć stosowną uchwałę, a wtedy Rada będzie mogła spotykać się raz na trzy miesiące, bo częstsze przychodzenie, w sytuacji kiedy nie byłoby już o czym dyskutować, nie miałoby sensu.

Pan radny Ryszard Brzycki – nawiązując do słów pani Naczelnik, że po podjęciu przedłożonej uchwały Prezydent i tak musiałby pytać Radę o zgodę na sprzedaż nieruchomości w trybie bez przetargowym zwrócił uwagę, że § 3 pkt 1 i 2 tej uchwały mówi:

„1. Prezydent ma prawo do sprzedawania, oddawania w użytkowanie wieczyste, przenoszenia prawa użytkowania wieczystego oraz zamiany nieruchomości, a także wnoszenia nieruchomości jako wkłady niepieniężne (aporty) do spółek.

2. Sprzedaż, oddanie w użytkowanie wieczyste oraz przenoszenie prawa użytkowania wieczystego odbywa się w drodze przetargu lub w drodze bezprzetargowej na zasadach określonych w ustawie i w niniejszej uchwale.”

Poprosił o komentarz do proponowanego zapisu. Przypomniawszy, że w poprzedniej kadencji Prezydent Stachowicz musiał uzyskać zgodę Rady na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości na rzecz spółdzielni Renawa. Zapytał czy Prezydent Stachowicz dysponując tą uchwałą z zacytowanymi punktami pytałby Radę o zgodę na sprzedaż bezprzetargową tej nieruchomości?

Pani Grażyna Putkamer-Jankowska – wyjaśniła, iż powiedziała, że w sytuacji podobnej do tej kiedy odbyło się wyrażenie zgody na sprzedaż bezprzetargową nieruchomości dla spółdzielni Renawa, tak samo trzeba byłoby pytać.

Pan radny Ryszard Brzycki – zapytał – co znaczy „trzeba byłoby pytać”? Czy Prezydent Stankowiak, gdyby miał obecnie taką sytuację, że zgłosiła się do niego spółdzielnia Renawa, to czy czytając § 3 pkt 1 i 2 podjętej uchwały, gdzie jest mowa o zrzeczeniu się kompetencji Rady i danie „wolnej ręki” Prezydentowi, czy Prezydent pytałby Radę o zdanie?

Pani Grażyna Putkamer-Jankowska – zapewniła, że tak – musiałby, bo to jest zupełnie inny tryb. Tu jest bezprzetargowo z innego tytułu. Trzeba wejść w ustawę o gospodarce nieruchomościami, gdzie podany jest katalog kiedy można bezprzetargowo i wtedy Prezydent faktycznie nie musiałby pytać. Natomiast to nie jest wymienione w katalogu bezprzetargowości, tylko dotyczy szczególnego przypadku i na pewno w takiej sytuacji musiałby pytać.

Pan radny Ryszard Brzycki – szczególnym przypadkiem jest bezprzetargowa sprzedaż zwykłej działki zwykłej spółdzielni mieszkaniowej? W punkcie 2 jest zapis, że Prezydent może sprzedać w drodze przetargu ...

Pani Grażyna Putkamer-Jankowska – wyjaśniła, że była to sprzedaż osobie prawnej na cele statutowe związane z budownictwem mieszkaniowym. Było wówczas ponadto zapytanie do kilku spółdzielni i dopiero w sytuacji, że tylko jedna spółdzielnia była zainteresowana, zastosowanie miał szczególny przepis, który nie jest przytoczony w tej uchwale. Zatem nawet gdyby ta uchwała została podjęta przez Radę i gdyby zaistniał podobny przypadek, to i tak Prezydent proponowałby Radzie projekt uchwały do przedyskutowania i do wyrażenia zgody. Zapewniła, że znając przepisy, kierowałaby procedurą w taki sposób.

Pan radny Ryszard Brzycki – powiedział, iż obawia się, że jest to dobra wola Pani Naczelnik, a nie zapis uchwałowy, skoro mówi, że tak kierowałaby procedurą. Kiedyś naczelnik czy prezydent może się zmienić, mogą się zmienić różne sympatie i antypatie polityczne, można znaleźć się w innych miejscach i za chwilę np. radni PiS-u mogą mieć pretensje, że nikt ich nie pyta o zdanie, bo jakby jedną uchwałą Rada załatwi całą gospodarkę nieruchomościami. Dodał, że chciałby to podsumować z własnego punktu widzenia, w oparciu o różne notatki, które sobie porobił. Uważa, że na obecnej sesji Rada otrzymała pakiet wykluczenia radnych z ich ustawowych obowiązków. Zaczęło się od tego, że dyskusja została przerywana w najbardziej nieoczekiwanych miejscach. Nie dopuszczono do Komisji Rewizyjnej radnych opozycji. Stworzono sobie, jego

zdaniem, samokontrolę władzy wykonawczej przez Komisję Rewizyjną de facto władzy wykonawczej, w postaci wybrania przewodniczącego z tego obozu.

Pan radny Tomasz Walczak – powiedział – wasz się nie zgodził.

Pan radny Ryszard Brzycki – zwracając się do wiceprzewodniczącego Tomasa Walczaka powiedział – „Panie Wiceprzewodniczący, to jest wbrew Pana opinii, że w tej chwili to, co się dzieje to nie jest tylko propozycja, tak jak Pan mówi o Statucie Miasta. Myśmy się już dzisiaj niejednokrotnie przekonali, że najbardziej absurdałne propozycje przechodzą jak po sznurku w stosunku głosów 11 do 10 i ta uchwała jeżeli ponownie uzyska 11 głosów waszego poparcia przekaże, moim zdaniem, całą ustawową kompetencję Rady Miasta (ustawową – powtórzę) Prezydentowi Miasta – władzy wykonawczej. My nie będziemy mieli nic do powiedzenia w sprawie sprzedaży, zamiany czy choćby wynajmu mieszkań na kolejne okresy. Chciałbym zwrócić się do radnych doświadczonych, którzy tutaj są i tym doświadczeniem epatują nas wszystkich co chwilę – pana radnego Kubkowskiego, Strzelczyka, Walczaka czy pana Marka Jankowskiego. Jeżeli w zeszłej kadencji nie było normą, że nas nie pytano o zgodę – to zagłosujcie Państwo za tym. Jeżeli tak nie było – to bardzo proszę o opamiętanie się i zagłosowanie zgodnie ze swoim sumieniem, nie zgodnie ze stanowiskiem swojego klubu, swojej koalicji.”

Pani Grażyna Putkamer - Jankowska - Naczelnik WGGGIR - poinformowała, że uchwalenie dziś (tj. 24.06.2015 r.) tej uchwały nie jest nadawaniem właśnie dziś tych kompetencji Panu Prezydentowi. Nie jest tak, ponieważ cały czas obowiązuje uchwała z 1998 roku, na skutek której utraciła moc uchwała z 1993 r., która również upoważniała prezydenta do obrotu mieniem. Wobec tego to nie jest tak, że właśnie dziś radni nadadzą takie kompetencje prezydentowi, bo jeśli ta uchwała nie jest podjęta, to cały czas obowiązuje ta z 1998 r.

Pan radny Zbigniew Kotlewski - poinformował, że chce przypomnieć pani naczelnik, iż w 1998 roku inaczej funkcjonował samorząd gminny, ponieważ istniał zarząd, który epatował składem rady. Ponadto stwierdził, że ma jeszcze jedno pytanie do pani naczelnik. Oświadczył, że jej zdaniem nie widać żadnej różnicy, ale czy w uchwale nr 418/98 nie było enumeratywnie wymienionych nieruchomości, które miały być do 30 listopada podane do sprzedaży Radzie. Wówczas Rada przy przyjęciu budżetu zatwierdzała ten plan nieruchomości do sprzedaży. Podkreślił, że osoby sceptyczne wobec tej uchwały nie są przeciwnie daniu Panu Prezydentowi kompetencji do sprzedaży. Chcą mieć tylko wgląd, do tego, co Pan Prezydent będzie sprzedawał, dlatego powinien powstać katalog, który wychodziłby co roku lub co kwartał z możliwością uzupełnienia co sesje.

Dodał, że zgadza się z panem radnym Ryszardem Gajdą, że bezprzetargowo będzie można sprzedawać niektóre nieruchomości. Ustawa to też dopuszcza. Na koniec powiedział, że wszyscy mają pretensje, że jeszcze o godzinie 22³⁰ trwają obrady, aczkolwiek wskazał, że to wina strony przeciwnej, gdyż była propozycja, aby kontynuować obrady 1 lipca, lecz została odrzucona. W związku z tym prosił o nie przerywanie dyskusji, tylko dalsze procedowanie.

Pani Grażyna Putkamer - Jankowska - Naczelnik WGGGiR - zapytała, w jaki sposób Rada przyjmowała ów wykaz nieruchomości.

Pan radny Zbigniew Kotlewski - wypowiedź niezrozumiała, bez użycia mikrofonu.

Pani Grażyna Putkamer - Jankowska - poinformowała, że zmieniły się przepisy, bo wykaz był jednak elementem informacji o stanie mienia. Obecnie w ogóle nie ma umocowania prawnego taki wykaz, ponieważ w żaden inny sposób nie był on przyjmowany. Był tylko załącznikiem do informacji o stanie mienia pokazującym, z czego ma być uzyskany dochód ze sprzedaży mienia. Na koniec swojej wypowiedzi podkreśliła, że pracuje nad tym od 1995 r., w związku z czym pokazuje radnym, jak można było to podciągnąć pod przepis zawarty w uchwale z 1998 r.

Pan radny Tomasz Walczak - zwrócił się z prośbą do innych radnych, a w szczególności do Ryszarda Brzyckiego, żeby nie siał demagogi. Stwierdził, że skoro urzędnik mówi, iż nic co było do tej pory nie zmienia się, to dla niego jako osoby decyzyjnej jest to rzecz święta. Ponadto oznajmił, że jeżeli pani naczelnik wprowadzałaby radnych w błąd, to w takich wypadkach można zgłosić sprawę do prokuratury. Nawołał radnych, aby byli bardziej rozważni. Wspominał poprzednią kadencję, kiedy osoby obecnie sprzeciwiające się uchwale rządziły wraz z Prezydentem Stachowiczem. Dodał, że wówczas nie zachodziły żadne zmiany i ta uchwała również nic nie zmienia. Jest tak samo jak w poprzedniej kadencji, z tym że nie podnoszono żadnego lamentu zarzucając komuś odbierania czyichś praw. Dzisiaj natomiast jest odwrotnie. Przypomniawszy również, że sprawy powinno się załatwiać na komisjach i każdy się z tym zgadzał. Ostatnio odbyła się Komisja Infrastruktury. Przewodniczący zapytał radnych, którzy byli przeciwko tej uchwale, o argumenty jakimi się kierują. Radni zaś odmówili i poinformowali, że robią to na sesji. Jeżeli ludzie kompetentni, którzy pracują w tym zakresie, mówią radnym, że ta uchwała nic nie zmienia tylko porządkuje, to jest to rzecz święta. Na koniec dodał, że wierzy Pani Naczelnik WGGGiR Grażynie Putkamer - Jankowskiej i jednocześnie składa wniosek o zakończenie dyskusji.

Pan radny Ryszard Gajda - oświadczył, że chciał złożyć wniosek o imienne głosowanie, podczas gdy już pół godziny czeka. Dodał, że to co miało miejsce, było odejściem od meritum dyskusji do tematów politycznych. Poprosił, aby Wiceprzewodniczący Walczak nie podpowiadał Przewodniczącemu.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Czyżewski - poinformował o przyjęciu wniosku formalnego. Zapytał, kto jest za zamknięciem dyskusji.

Pan radny Sławomir Ruśniak - zwrócił się do Przewodniczącego z informacją, że zanim został złożony wniosek, radny miał włączony mikrofon.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Czyżewski - poinformował, że udzieli radnemu głosu po głosowaniu. Poddął wniosek pana radnego Walczaka pod głosowanie. Zapytał, kto jest za zakończeniem dyskusji na temat procedowanej uchwały.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem wniosku głosowało | - 11 radnych |
| - przeciw głosowało | - 9 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 0 radnych |

Wniosek został przyjęty. W głosowaniu wzięło udział 20 radnych.

Pan radny Ryszard Gajda - postawił wniosek o głosowanie imienne.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem wniosku głosowało | - 21 radnych |
| - przeciw głosowało | - 0 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 0 radnych |

Wniosek został przyjęty.

Pan radny Sławomir Ruśniak - poinformował, że po raz kolejny można usłyszeć, iż radni niebędący związani z koalicją rządzącą biją pianę. Rozumie przez to, że Pan Wiceprzewodniczący Walczak jest jedynym prawomyślnym, jedynym, który ma rację, a reszta natomiast - powtórzył - bije pianę. Oświadczył, że takie stwierdzenie jest obraźliwe w stosunku do wspomnianej grupy radnych, podobnie jak określenie ich "leniami". Znowu zwrócił się do radnego Walczaka mówiąc, że to co uchodziło mu jako zwykłemu radnemu, nie uchodzi mu jako członkowi zarządu Rady Miasta. Należy ważyć słowa i je dobierać. Nie można nikogo obrażać, bo jak na razie z ust radnych nie będących związanych z koalicją przynajmniej w stosunku do Wiceprzewodniczącego i do strony przeciwnej nie padły słowa obraźliwe. W związku z czym, podkreślił, że prosi o zwracanie się do siebie nawzajem, jak do ludzi na równym poziomie, a nie jak do chłopców i dziewczynek, którym można mówić wszystko. Na koniec poprosił Pana Przewodniczącego, aby zwrócił on uwagę na sposób doboru słów ze strony swego Wiceprzewodniczącego.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Czyżewski - poinformował o przejściu do głosowania imiennego. Rozpoczął odczytywanie nazwisk radnych, po czym każdy z nich zajmował stanowisko.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 11 radnych |
| - przeciw głosowało | - 10 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 0 radnych |

Uchwała Nr XII/102/2015

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, imiennym (11 głosami "za") podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu. Protokół z głosowania imiennego również stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

8) Uchwała w sprawie upoważnienia Prezydenta miasta do zawarcia umowy partnerstwa dla realizacji projektu dofinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego 2014-2020.

Zastępca Prezydenta Miasta Przemysław Biesek - Talewski - omówił projekt uchwały.

Pan radny Ryszard Gajda - poinformował, że Komisja Infrastruktury, Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska na swoim ostatnim posiedzeniu jednomyślnie 6 głosami "za" pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan radny Jarosław Janaszek - poinformował, że Komisja Budżetu, Strategii i Programów Pomocowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Czyżewski - wobec braku pytań podał projekt uchwały pod głosowanie.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 21 radnych |
| - przeciw głosowało | - 0 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 0 radnych |

Uchwała Nr XII/103/2015

Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednomyślnie (21 głosami "za") podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

9) Uchwała w sprawie powołania zespołu przedstawiającego Radzie Miasta opinię o zgłoszonych kandydatach na ławników do sądów powszechnych

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Czyżewski - poinformował o przystąpieniu do głosowania powyższej uchwały.

Pan radny Łukasz Przeniewski - poprosił o 5 minut przerwy.

Po przerwie

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Czyżewski - poinformował o przystąpieniu do procedowania projektu uchwały.

Sekretarz Miasta Zbigniew Toporowski - oświadczył, że ustawa o ustroju sądów powszechnych mówi o wyborze ławników co 4 lata. W tym roku mija kolejna kadencja ławników. Rada Miasta jest ciałem dokonującym wyboru i powinna to zrobić do końca października. Do końca czerwca mogą zgłaszać się kandydaci na ławników, w celu zaopiniowania i sprawdzenia pod względem formalnym tych kandydatur. Jednocześnie w przypadku ich większej ilości, niż liczba wskazana przez Prezesa Sądu Okręgowego (obecnie 11) komisja będzie miała za zadanie uszeregować w odpowiedniej kolejności kandydatury. Ostatecznie Rada podejmuje decyzje, kto będzie godny pełnić funkcję ławnika. Jest jeszcze niewypełniona lista, na której radni winni umieścić swoich kandydatów. Jeśli chodzi o przedstawiciela Policji to jest to osoba uzgodniona z Powiatowym Komendantem Policji i on wskazał swojego Zastępcę - Pana Ziembę, natomiast Pan Prezydent wskazał Sekretarza. Sąd zrezygnował ze swojej możliwości. Jeśli pojawią się jakieś wątpliwości, a takie bywają, to przedstawiciel sądu pomoże w obradach.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Czyżewski - poinformował o przystąpieniu do powołania zespołu przedstawiającego Radzie Miasta opinię o zgłoszonych kandydatach na ławników do sądu. Odczytał proponowany następujący skład zespołu: przedstawiciel Komendy Powiatowej Policji - Pan Bogusław Ziemia, przedstawiciel Prezydenta Miasta Starogard Gdański - Pan Zbigniew Toporowski.

Sekretarz Miasta Zbigniew Toporowski - przerwał przewodniczącemu wtrącając uwagę dot. liczby 6 znajdującej się liście. Oznajmił, że nie ma żadnej liczby, która ogranicza w górę lub w dół skład zespołu.

Pan radny Tomasz Walczak - powiedział, że zwyczajowo w komisji opiniującej kandydatów na ławników zasiadali członkowie Komisji Samorządności, dlatego zgłosił kandydaturę Przewodniczącego Komisji Jana Strzelczyka i jego Zastępcę Stanisława Kubkowskiego.

Pan radny Jan Strzelczyk - zaproponował kandydaturę Jarosława Janaszka.

Pan radny Ryszard Gajda- zaproponował Pana Przewodniczącego Jarosława Czyżewskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Czyżewski - wobec braku kolejnych zgłoszeń odczytał kolejno zaproponowanych kandydatów, pytając ich, czy wyrażają zgodę.

Pan radny Jan Strzelczyk - wyraził zgodę.

Pan radny Jarosław Janaszek - wyraził zgodę

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Czyżewski - nie wyraził zgody.

Pan radny Stanisław Kubkowski - wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Czyżewski - wobec braku dalszych wniosków poddał projekt uchwały pod głosowanie.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 21 radnych |
| - przeciw głosowało | - 0 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 0 radnych |

Uchwała Nr XII/104/2015

Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednomyślnie (21 głosami"za") przyjęła powyższą uchwałę.

Ad. pkt 21 Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach w okresie międzysesyjnym

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Czyżewski - oznajmił, że jego działania objęły dwa dni robocze: poniedziałek oraz miniony wtorek. Ponadto w sobotę spotkał się z Wójtem Gminy Przywidz Panem Markiem Zimakowskim. W poniedziałek brał udział w komisjach i przeprowadził spotkania robocze z pracownikami Urzędu Miasta, głównie z prawnikami, z Panem Sekretarzem, z prezydentami, z Obsługą Rady Miasta oraz z mieszkańcami. Dodał również, że podpisał podjęte na poprzedniej sesji uchwały, co poszło sprawnie, ze względu na brak potrzeby wyrobienia nowego podpisu elektronicznego. Z satysfakcją przyjmował wszystkie deklaracje współpracy. Na tym zakończył swoje wystąpienie i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 22 Zapytania radnych

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Czyżewski - poprosił, aby pytania radnych były proste i klarowne bez zbędnej treści.

Pan radny Łukasz Przeniewski - poprosił o ponowne uargumentowanie wniosku o przeniesienie zapytań i odpowiedzi radnych na koniec.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Czyżewski - poinformował, że teraz radni winni kierować pytania do Pana Prezydenta.

Pan radny Łukasz Przeniewski - powtórzył, że to są zapytania radnych. Dodał, że nie widzi, aby na sesji obecni byli mieszkańcy bądź przedstawiciele mediów.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Czyżewski - stwierdził, że to wątki poboczne. Dodał, że aluzja została zrozumiana i poprosił o kontynuowanie.

Pan radny Łukasz Przeniewski - poprosił, aby punkt zapytania radnych znalazł się na początku. Dodał, że następnym razem należy zwrócić uwagę panu woźnemu, bo urząd jest zamknięty i nie ma możliwości wejścia.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Czyżewski - powiedział, że o ile dobrze pamięta, to na ostatniej sesji pani radna Strzemkowska - Konkolewska zasugerowała, aby ten punkt był połączony z wolnymi wnioskami.

Pan radny Sławomir Ruśniak - zapytał:

1) kiedy otrzyma przedstawiony na jednej z sesji plan zamierzeń Pana Wiceprezydenta ds. społecznych i Pana Wiceprezydenta ds. techniczno - inwestycyjnych na rok 2015. Dodał, że ów wniosek zgłosił już 3 miesiące temu i do dnia dzisiejszego (tj. 24.06.2015) nie otrzymał tych materiałów. Chciałby się dowiedzieć, dlaczego to tak długo trwa oraz czy w ogóle je otrzyma.

2) Jaki jest deficyt budżetowy na chwilę obecną.

3) czy drgnęło coś w interesie sprzedaży nieruchomości, gruntów. Poinformował, że w ostatnim czasie sprawdzał protokoły Komisji Budżetowej z poprzednich posiedzeń. Oświadczył, że na planowaną kwotę 7 mln zostało zrealizowane 40 tys. W związku z tym chciałby się dowiedzieć jak sprawa wygląda.

Przewodniczący Rady Miasta - Jarosław Czyżewski - przypomniał, że Pan Prezydent może odpowiadać na pytania lub odroczyć je w czasie do dwóch tygodni i wówczas udzielić informacji pisemnej, jeśli dojdzie do wniosku, że przygotowanie odpowiedzi wymaga więcej pracy.

Pani radna Wioleta Strzemkowska - Konkolewska - poruszyła następujące sprawy:

1) Poinformowała, że w miesiącu kwietniu zadała Panu Prezydentowi pytanie dot. 23. wniosków, które nie zostały ujęte w głosowaniu w ramach Budżetu Obywatelskiego. Dodała, że na to pytanie odpowiedział jej Pan Wiceprezydent Kalinowski i stwierdził, że pani radna uprzedziła go, bo właśnie pisma w tej sprawie są przygotowane. Podsumowała, że minęły trzy tygodnie i po upływie tego czasu otrzymała coś na wzór dyplomu, czyli podziękowania za swój trud w

działaniach społecznych. Jako radna uważa, że jest to jej obowiązek, gdyż dostaje za to dietę, więc wszelkie inicjatywy dla mieszkańców należy podejmować. W związku z tym postanowiła ponowić pytanie, dlatego, że przygotowuje się do drugiej edycji budżetu obywatelskiego i nie chciałaby popełnić błędów, jeśli one były, gdyż wciąż nie wie z jakiego powodu jej wniosek nie podlegał głosowaniu. Poprosiła o pisemną odpowiedź.

2) Oświadczyła, że pytanie, które zamierza zadać, jest pytaniem, które zadał jej jeden z mieszkańców Starogardu. W piątek na wysokości ul. Korczaka do ul. Kolejowej został zerwany asfalt. Do dnia dzisiejszego (tj. 24.06.2015) nic się nie zmieniło. Pozostawiono wyrwy i wystające studnie. W tych wyrwach znajduje się dosyć duża ilość wody. Sytuacja ta jest kłopotliwa dla kierowców, istnieje nawet ryzyko uszkodzenia podwozia. W związku z tym zapytała, co wiadomo na temat tej inwestycji i czy rzeczywiście ten przestój jest przypadkowy.

3) Zaznaczyła, że sesja rozpoczęła się o godzinie 13⁰⁰, a obecnie jest 23⁰⁵ oraz na to, że jest nowy Pan Przewodniczący. W związku z tym zwróciła się do niego z pytaniem, w jakich godzinach planuje rozpoczęcia sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta - Jarosław Czyżewski - skorzystał z okazji i udzielił od razu odpowiedzi. Powiedział, że jego zdaniem jest to maximum i myśli, że już nigdy nie zdarzy się radnym tak długo pracować. Dodał, że radni wiedzą, iż miały miejsce posunięcia, które mogły na ten czas wpłynąć. Uznał, że jeśli sesje będą rozpoczynać się o godzinie 13⁰⁰, to po niedługim czasie praca radnych będzie się kończyć nie później niż o 18⁰⁰. Poinformował również, że przez nagromadzenie wielu spraw zrobił się bałagan w papierach i przez to nieco się gubi. Zadeklarował również, że będzie zachęcał radnych do wypracowywania stanowisk na posiedzeniach komisji, aby na sesji dyskusje były krótsze.

Pan radny Ryszard Gajda - zadał następujące pytania zaznaczając przy tym, że w przypadku pierwszego pytania prosi o ustną i pisemną odpowiedź:

1) Zapytał, czy Pan Prezydent przewiduje deficyt budżetowy miasta. Jeśli tak, to jaka będzie jego wysokość.

2) Zapytał, czy do kasy miasta napłynęły jakieś oszczędności z podległych placówek w wyniku skierowanej do nich odezwy.

3) Poruszył sprawę Dni Starogardu. Poinformował, że ok 180 tys. - 150 tys. jest objęte klauzulą tajności. Zwrócił uwagę szczególnie na tę klauzulę tajności, która obejmuje koszt wynajęcia terenu w Stadzie Ogierów. Zapytał, czy ona kiedykolwiek będzie podana do wiadomości mieszkańcom, gdyż mają do tego pełne prawo oraz czy musi zadziałać Komisja Rewizyjna, a może jeszcze co innego, aby do tego doszło. 150 tys. to nie są żarty.

4) Poinformował, że jeszcze jako Przewodniczący Komisji Infrastruktury, Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska został upoważniony, by przekazać do wiadomości, że zostało wystosowane pismo do Pana Prezydenta Janusza Stankowiaka dot. wniosku pana radnego Piotra Szulca wypracowanego na posiedzeniu komisji w dn. 19.05.2015. Na następnej komisji 23.06.2015 ten wniosek został postawiony i radny, jak już wspomniał, został upoważniony do przedstawienia sprawy Radzie. Oświadczył, że pan Piotr Szulc na posiedzeniu Komisji Infrastruktury, które miało miejsce w dniu 23 czerwca br. ponowił swój wniosek złożony, jednomyślnie zaopiniowany przez komisję 19 maja, w którym zwrócił się do Pana Prezydenta z prośbą o poinformowanie wszystkich radnych na piśmie w następujących kwestiach: jakiej odpowiedzi udzielił na pismo państwu Barbarze i Arturowi Biernackim z dn. 04.03.2015 r., jaki teren zaproponował panu Romanowi Chajewskiemu w zamian za obszar, na którym przedsiębiorca obecnie prowadzi produkcję betonu. Ponadto Pan radny na posiedzeniu w dn. 23.06.2015 rozszerzył swój wniosek o dodatkowe pytanie, czyli czy od dnia 19 maja. 2015 Pan Prezydent przeprowadził jakiekolwiek mediacje ze skonfliktowanymi ze sobą stronami. Komisja jednomyślnie poparła złożony wniosek i prosi o udzielenie odpowiedzi całej radzie w możliwie najszybszym terminie.

Pan radny Zbigniew Kotlewski - poinformował, że w ubiegłym roku Rada Miasta przyjmowała uchwałę w sprawie programu rewitalizacji. W tej uchwale był zapis mówiący o powołaniu zespołu ds. rewitalizacji przez Pana Prezydenta. Zapytał, czy ów zespół do pracy nad rewitalizacją został powołany. Po tych słowach przeszedł do drugiego pytania. Powiedział, że na ul. Gryfa Pomorskiego dochodzi do częstych stłuczek, kolizji, wypadków. Są one dosyć ciężkie w swoich skutkach. W ubiegłej kadencji radny Neumann zgłaszał wniosek o to, aby postawić w tym miejscu (między ul. Boh. Monte Cassino, a ul. Gryfa Pomorskiego) znak "STOP". Ułatwiłoby to ruch na drodze i zmniejszyłoby liczbę kolizji, do których dochodzi na drodze. Tam jest sygnalizacja świetlna i ludzie wiedząc, że mają pierwszeństwo jadą jak szaleni. Z kolei ci z drogi podporządkowanej, nie mając dobrej widoczności, wyjeżdżają i dochodzi do wypadku.

Pan radny Marek Jankowski - poinformował, że jego pierwsze pytanie dotyczy placów zabaw podlegających pod OSiR. Są to place znajdujące się na: ul. Krasickiego, ul. Pelplińskiej, ul. Kleszczyńskiego, ul. Ściegiennego, ul. Buchholza. Dodał, że od 8 lat próbuje wymóc na władzy wykonawczej, aby zmienić właściciela tych placów zabaw, ponieważ są w nieciekawym stanie. OSiR nie dysponuje ani sprzętem, ani ludźmi, stąd skoszona trawa należy tam do rzadkości. Są skargi mieszkańców, w związku z czym placami zabaw powinien

się zająć inny podmiot niż OSiR. Zgadza się z tym również dyrektor Sarzało. Zwrócił się do Pana Prezydenta z pytaniem czy w końcu uda się zmienić właściciela tych placów zabaw. Chyba, że doszłoby do sytuacji, w której to Starkom zająłby się sprzątaniem tego placu. Przeszedł do drugiego pytania. Poinformował, że przez dwa miesiące Rada Miasta zajmowała się tematem Klubu Beniaminek i jego inwestycją, czyli boiskiem w Kocborowie. Podkreślił, że wydaje mu się, iż sprawa ucichła. Czyżby klub Beniaminek zrezygnował z tego terenu parkowego? Jeżeli tak, to w ten czas jest tam z Budżetu Obywatelskiego wydzielony teren, który jest przeznaczony na teren rekreacyjny. Ale co z pozostałą częścią? Czy Pan Prezydent planuje coś tam zrobić w najbliższym czasie?

Pan radny Tomasz Walczak - oświadczył, że ma trzy pytania do Pana Prezydenta.

1) Poinformował, że pierwsze pytanie dotyczy sprawy, którą poruszył jego przedmówca. Dodał, że kilka tygodni temu był wspólnie ze Strażą Miejską i z jednym z urzędników na objeździe placów zabaw. Na koniec podpisał protokół sprawozdawczy ze stanu technicznego tych placów. Podkreślił, że nie wie jaka jest jego przyszłość i czy wynikające z niego wnioski trafiły do Pana Prezydenta. Od dłuższego czasu każdy z radnych danego okręgu, gdzie znajdują się te place zabaw, jest zasypywany smsami i telefonami w tej sprawie. Za każdym razem jak są zapowiedziane kontrole, np. Komisji to trawa jest skoszona, ale w innym czasie nie, a to musi być systematyczne. Zaznaczył, że nie po to włożono tyle tysięcy w urządzenie tych placów, żeby teraz ktoś o to nie dbał. Poprosił, by Pan Prezydent podjął jakieś działania w celu utrzymania porządku w tych miejscach.

2) Druga sprawa, którą poruszył to przyszłość starogardzkiej koszykówki. Oświadczył, że dochodzą do niego głosy od kibiców dotyczące niepewnej sytuacji startu. Zaznaczył, że nie chce podgrzewać atmosfery, ale jest zmuszony zadać to pytanie, ponieważ chyba po raz pierwszy w historii tego klubu miasto daje takie wielkie pieniądze zabezpieczone w budżecie (500 tys. zł). Do tego używa bezpłatnie halę miejską. W związku z tym, gdyby teraz miało się okazać, że klub nie wystartuje w lidze w przyszłym sezonie, to w takim razie, co dzieje się ze środkami miasta. Podsumował, że jeżeli pieniądze nie wpłynęły jeszcze na ich konto i nie ma ostatecznej decyzji, co do startu w lidze, to najlepiej wstrzymać się z przelewem środków, gdyż przebrane zostałyby pewnie przeznaczone na długi, które wypracował zarząd tego klubu. Wiedząc o tym, że Rada ma swojego przedstawiciela w tej materii, poprosił o udzielenie informacji w tej sprawie.

3) Na koniec swojej wypowiedzi przeszedł do tematu kina w Starogardzie Gdańskim. Wspominał o spotkaniu radnych z Prezydentem, które miało miejsce kilka miesięcy temu. Pan Prezydent zapytał co zrobić z budynkiem kina. Rada jednogłośnie podjęła decyzję, żeby dalej utrzymywać kino w zasobie infrastruktury, która służy kulturze w mieście. Dodał że radni sugerowali również, już w poprzedniej kadencji, że mógłby być nadany temu miejscu jakiś nowy gospodarz. Takim podmiotem mogłaby być np. Kuźnia Bracka, która dbałaby o ten budynek, a jednocześnie bezpłatnie korzystała z niego. Oświadczył, że Kuźnia Bracka złożyła też wniosek do Budżetu Obywatelskiego, w celu zagospodarowania pod podobną działalność piwnic agro - kociewia, ale niestety ten wniosek nie przeszedł, jednak może należy się nad tym pochylić. Dodał, że chciałby wiedzieć jaka jest funkcja kina, co tam się odbywa, oprócz cyklicznych spotkań, kabaretów. Co zrobić z tym budynkiem, żeby funkcjonował i żył?

Pan radny Łukasz Przeniewski - poinformował, że w dniu dzisiejszym (tj. 24.06.2015) doszła do niego informacja, że Zakłady Farmaceutyczne "Polpharma" wycofały się ze sponsorowania SKS Sportowa. Zapytał Pana Prezydenta, czy ta wiadomość jest prawdziwa. Oświadczył, że wie, iż podobno był dziś przedstawiciel zakładu u Pana Prezydenta z tą informacją, toteż prosi o podzielenie się nią.

Pan radny Wojciech Pielecki - zwrócił się do Pana Prezydenta, mówiąc, że ma kilka pytań:

1) Poinformował, że na kwietniowej sesji wnioskował o przedstawienie Radzie Miasta uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej w drodze bezprzetargowej dla Spółdzielni Mieszkaniowej "Renawa". Zapytał, czy taka uchwała zostanie Radzie przedstawiona.

2) Drugie pytanie jakie zadał, brzmiało: "Dlaczego zaczęły się prace na terenie lub gruntach przy ul. Kociewskiej bez podpisania jakiegokolwiek porozumienia ze Spółdzielnią "Renawa", dla której m. in. na tych terenach miały toczyć się inwestycje pod konkretne osiedla?"

3) Kiedy odbędzie się przetarg na sprzedaż gruntu przy ul. Kociewskiej, który był przeznaczony dla Spółdzielni "Renawa" i jaka ma być cena wywoławcza tego gruntu? Dlaczego ma być to przetarg ustny?

4) Na co mają być przeznaczone pieniądze ze sprzedaży tej działki?

5) Dlaczego Prezydent nie szuka kolejnego inwestora, spółdzielni, która chciała by wybudować mieszkania lokatorskie na podobnych warunkach, jakie miały

być dla Spółdzielni "Renawa", tylko wydaje zarządzenie o sprzedaży wyżej wymienionego terenu?

6) Dlaczego Prezydent Miasta Starogard Gdański wystąpił z zarządzeniem sprzedaży gruntów przy ul. Kociewskiej szybciej, aniżeli zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej "Renawa" w Kwidzynie przysłał pismo o odstąpieniu od realizacji przedmiotowej inwestycji? Po zadaniu tego pytania przypomniał, że Prezydent wydał zarządzenie 30 marca br., a zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej "Renawa" przysłał pismo w sprawie rezygnacji 7 kwietnia br.

7) Zapytał, czy w związku z podwyżkami w MZK oraz pracowników innych jednostek budżetowych Prezydent planuje ulgi finansowe w postaci obniżki podatku od nieruchomości osób fizycznych i podmiotów gospodarczych. Zwrócił przy tym uwagę Panu Prezydentowi na "inne zasady równości". Czy mieszkańcy mogą liczyć na obniżenie podatku np. o 10% lub 20%?

8) W ostatnim wątku poinformował, że również w kwietniu przekazał do wiadomości Panu Prezydentowi problem wspólnoty mieszkaniowej budynku przy ul. Osiedlowej 1 dotyczący ustalenia, gdzie może znajdować się dokumentacja techniczna odnośnie budynków przy ul. Osiedlowej od nr 1 do nr 11. Wówczas wspomniał również, że zarząd wspólnoty wysłał szereg pism z pytaniem kto może posiadać taką dokumentację. Stwierdził, że odpowiedzi na pytania są, ale nikt nie wie, gdzie znajduje się dokumentacja. Poinformował, że uzyskał informacje od przedstawiciela wspólnoty znajdującej się przy ul. Osiedlowej, który odwiedził TBS w wyżej wymienionej sprawie. Ów przedstawiciel stwierdził tylko, że TBS posiada książkę obiektu budowlanego. Na koniec radny przypomniał, że wspólnocie zależy głównie na projektach architektoniczno - budowlanych, a także na instalacji wodociągowo - kanalizacyjnej oraz gazowej, centralnego ogrzewania, elektrycznej. Ponadto ewentualne projekty i książki dźwigów i kotłowni. Na koniec oświadczył, iż na to pytanie chciałby uzyskać odpowiedź na piśmie, aby przedstawić stanowisko Prezydenta wspólnocie.

Pan radny Ryszard Brzycki - oświadczył, że na ostatniej sesji pytał, czy cele społeczne akceptowane przez PKP S. A. to tylko parking przy ul. Kolejowej, czy może proponowany "parko - parking", czy może jeszcze park. Podkreślił, że pytał również, kto jest właścicielem terenu po lewej stronie tego parku. Po tych słowach przeszedł do innego tematu. Poinformował, że druga sprawa, o którą chce zapytać, dotyczy trochę funkcjonowania samorządu, dbałości o lokalny biznes, a także jawności wydatków publicznych. Oświadczył, że dowiedział się przypadkowo, a nie z rejestru umów w BIP-ie, że zdjęcie śp. ks. Henryka Jan-kowskiego, które wisiało w poczcie Honorowych Obywateli Miasta, zostało

pierwotnie wydrukowane w Tczewie. Poprosił o informację, jaki był cel wydrukowania tego zdjęcia w Tczewie. Czy w Starogardzie nie ma podmiotu, który mógłby wykonać takie zdjęcie? Zapytał również, ile kosztował wydruk tego zdjęcia łącznie z wysłaniem samochodu służbowego do Tczewa. Na koniec poprosił jeszcze o informację, dlaczego to zdjęcie wydrukowane w Tczewie zostało zastąpione zdjęciem wykonanym w Starogardzie i ile kosztował ponowny druk tego zdjęcia. Stwierdził, że to pytanie jest ważne dlatego, że powinno się wspierać starogardzki biznes i "biznesik" również, bo takie kilkaset złotych przekazane z samorządu naszemu przedsiębiorcy pozwala czasami zapłacić mu 1/3 ZUS-u, a czasem więcej. Dlaczego nie było to drukowane od razu w Starogardzie i po co jest rejestr umów w BIP - ie? Komu to służy, że są tam publikowane szczątkowe informacje na temat umów zawieranych przez miasto, kiedy taka informacja, o której mówi powinna być tam opublikowana, żeby z automatu ludzie, którzy prowadzą jakikolwiek biznes wiedzieli, że urząd miasta zleca to gdzie indziej, bo być może są za drodzy i powinni wystąpić z niższą ofertą oraz po prostu, żeby o tym wiedzieli. Poprosił, żeby nie tłumaczyć mu tego, bo zdaje się, że dostaje "zza pleców" odpowiedź, iż potrzeba dodatkowego pracownika, żeby taki rejestr prowadzić. Nie, nie potrzeba do tego dodatkowego pracownika, bo to jest i tak rejestrowane wszystko. Rejestrowany jest nawet dodruk plakatów dla szwoleżerów. Zapytał, kiedy zostanie poważnie potraktowany rejestr umów, który powinien zawierać wszystkie wydatki. Mieszkańcy powinni o wszystkich takich kontrowersyjnych sprawach przeczytać w rejestrze, a nie dowiadywać się od znajomych. Tym bardziej, że jest nowa strona bardzo ładna i można by było pokusić się o taką prawdziwą jawność.

Pan radny Stanisław Kubkowski - powiedział, że zbliża się okres wakacyjny, przyjedzie masa turystów, a koryto rzeki przy śluzie jest w opłakanym stanie. Zapytał, czy nie można zmusić tego pana, posiadacza elektrowni wodnej, który zgodnie z ustawą kilometr z wodą i kilometr pod wodę sprawował pieczę nad tym terenem, który biegnie obok tzw. obwodnicy stadionu. Zaznaczył, że w tej chwili ów pan w ogóle się tym nie interesuje, wobec tego należy wystąpić do niego z pismem, żeby wziął się do pracy.

Pan radny Ryszard Gajda - poruszył następujące sprawy:

1) Poinformował, że pytał Pana Prezesa Starkomu, a teraz pyta kolejny raz Pana Prezydenta: czy tereny miasta, przylegające do doliny rzeki Wierzyca, (zwłaszcza za rejonem os. Nad Jarem), które są fatalnie zanieczyszczone, mimo że znajdują się tam szlaki edukacyjne i ekologiczne zostaną posprzątane przez Starkom?

2) Przeszedł do tematu os. Kopernika. Poinformował, że w górnym rejonie tego osiedla znajduje się osiem lamp, ale żadna z nich się nie pali. W ogóle oświetlenie tego fragmentu osiedla jest makabryczne, odbywają się tam bójki. Czy Pan Prezydent zamierza interweniować w tej sprawie? Absorbowane są siły Straży Miejskiej, która ma inne zajęcia.

3) Zapytał, czy zostały skierowane jakieś pisma do właściciela drogi wojewódzkiej (ul. Pomorska i jej okolice). Mieszkańcy zgłaszają się z interwencjami, że światła ustawione na skrzyżowaniu ul. Jana Pawła II z ul. Lubichowską są nie do zaakceptowania. Dla władzy wykonawczej również powinno być to nie do zaakceptowania, ponieważ powoduje to potężne korki na tych prostopadłych ulicach miejskich. Na koniec tego wątku dodał, że już na poprzedniej sesji prosił o listowną interwencję. Podkreślił, że chciałby na to pytanie uzyskać odpowiedź.

4) Na koniec oświadczył, że odwiedził wraz z kolegą w szpitalu Pana Zygmunta Słomińskiego. Pan Zygmunt jest w dobrej kondycji i wszystkich pozdrawia. Po tych słowach zwrócił się do Pana Prezydenta Kalinowskiego z pytaniem, czy miasto jest w stanie pomóc tej rodzinie, ponieważ jej sytuacja jest różna, a jednak Pan Zygmunt jest ikoną Starogardu i należy go jak najbardziej wspomóc.

Pani radna Ewa Gosz - zabrała głos w sprawie złożonego przez siebie projektu do Budżetu Obywatelskiego, który dotyczył wykonania dokumentacji technicznej na budowę kanalizacji deszczowej i przebudowy ulic na osiedlu Działki Kocborowskie. Uzyskał on zbyt małą ilość głosów i mimo wszystko zawsze przegra z osiedlem Łapiszewo. Poinformowała, że chciałaby się dowiedzieć, kiedy działki kocborowskie doczekają się kanalizacji deszczowej i przebudowy ulic, które były wybudowane w latach 50-tych i 60 - tych. Ich stan woła o pomstę do nieba, a co do kanalizacji to - jak Pan Karczyński dobrze wie - szczęście, że w tym roku było bardzo mało opadów deszczowych. Domy są notorycznie zalewane w części ulicy Kwiatowej i Poprzecznej. Mieszkańcy w 2011 roku napisali pismo poparte wieloma podpisami i od tego czasu nie dostali żadnej konkretnej odpowiedzi.

Pan radny Łukasz Przeniewski - oświadczył, że ma pytanie odnośnie ogródków letnich, które mają się znaleźć na rynku, do których nabór prowadzi najprawdopodobniej OSiR. Od kiedy one mają ruszyć? Ile ich ma być? Kto będzie odpowiadał za bezpieczeństwo mieszkańców? Pytanie bierze się stąd, że radny wraz z żoną po święcie Polpharmy udali się do lokalu mieszczącego się na rynku, a to co się tam działo woła o pomstę do nieba. Policja interweniowała tak często, że aż strach pozwolić dziecku wyjść z domu. Miały miejsce bójki, "rzu-

canie się" na wszystkich. Funkcjonariusze spisali tych ludzi, ale pozostawili ich w tym miejscu. Czy ktoś musi kogoś zabić, żeby ktoś w końcu zrobił z tym porządek? Skoro mają być parasolki, to kto będzie odpowiadał za tych ludzi?

Pan radny Daniel Olszewski - powiedział, że podczas dzisiejszej sesji Pan Wiceprezydent przedstawił bardzo ładną prezentację odnośnie planów realizacji najważniejszych zadań inwestycyjnych do 2018 roku oraz odnośnie programu MOF. Dodał, że padły pytania od radnych skąd będą pochodziły środki na finansowanie tych inwestycji, po czym zwrócił się do Pana Prezydenta z pytaniem, ile w tej chwili jest w Starogardzie filii biblioteki oraz jaki jest koszt utrzymania ich. Czy Pan Prezydent mógłby przedstawić statystykę odwiedzania tych bibliotek?

Pan radny Ryszard Gajda - zabrał głos i odpowiedział swojemu przedmówcy: dwie filie bibliotek i jedna główna, po czym dodał, że nie chce ułatwiać Panu Prezydentowi. Zadał pytanie: "Czy już nastąpił wybór dyrektora SCK? Jeśli nie to dlaczego, jeśli tak to też dlaczego."

Pan radny Łukasz Przeniewski - powiedział, że ma pytanie odnośnie Starogardzkiego Ratusza, a dokładnie chodzi o wydanie, które wyszło w maju. Oświadczył, że ten numer dostał 26 maja, po czym wszedł na stronę Stowarzyszenia "Nasz Starogard", gdzie również taka data wydania się znajdowała. Na jednej ze stron były podane obwody do głosowania, które odbyło się 24 maja. Stąd pytanie, po co one się tam znalazły skoro informacja ta nie była już przydatna.

Pan radny Ryszard Brzycki - powiedział, że w związku z nową stroną internetową Urzędu Miasta jest zainteresowany propozycją, która padła już w poprzedniej kadencji i zrobienia na stronie kącika Rady Miasta z prawdziwego zdarzenia. W kąciku tym radni będą mogli odpowiadać na pytania, będzie można im zadawać pytania, który będzie formą cybernetycznego dyżuru radnych, po to tylko by usprawnić komunikację z mieszkańcami. Pytanie, czy jest możliwość w ramach tej nowej witryny starogard.pl utworzenia czegoś takiego.

Pani radna Wioleta Strzemkowska - Konkolewska - poinformowała, że ma w pamięci to, iż radni składali na ręce Przewodniczącego Komisji Samorządności propozycje do zmian Statutu. Klub Platformy Obywatelskiej składał propozycję dotyczącą m. in. utworzenia strony Rady Miasta i stąd pytanie, czy te propozycje będą rozpatrywane?

Pan radny Jan Strzelczyk - zabrał głos, by odpowiedzieć, że tą sprawą Komisja zajmie się po wakacjach.

Przewodniczący Rady Miasta - Jarosław Czyżewski - stwierdził, że nie widzi już więcej chętnych do zadawania pytań. Zwrócił się do Pana Prezydenta, z informacją, iż może on teraz, jeśli chce, udzielić odpowiedzi. Tym samym przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 23 Odpowiedzi na zapytania radnych

Prezydent Miasta - Janusz Stankowiak - poinformował radnych, że aby odpowiedzieć na większość pytań niezbędne będzie zaczerpnięcie informacji od pracowników Urzędu Miasta, toteż odpowiedzi będą musiały zostać skonstruowane na piśmie. Dodał, że na niektóre pytania można teraz udzielić odpowiedzi ustnej, aczkolwiek potrzebna jest przerwa od 10 do 15 minut.

Przewodniczący Rady Miasta - Jarosław Czyżewski - w związku z bardzo późną porą poddał wniosek Prezydenta pod głosowanie.

Wniosek Prezydenta został odrzucony. Radni wyrazili chęć usłyszenia odpowiedzi i wyrazili to 12 głosami "za" odrzuceniem wniosku.

Przewodniczący Rady Miasta - Jarosław Czyżewski - zarządził 10 minut przerwy.

Po przerwie

Pani Grażyna Putkamer-Jankowska - Naczelnik WGGGiR - poinformowała, że odpowie na pytanie radnego Sławomira Ruśniaka. Przedstawiła dane aktualne na dzień dzisiejszy dotyczące nieruchomości miejskich. To co dotyczy sprzedaży nieruchomości szacuje się na kwotę 417 180 zł. To co dotyczy sprzedaży działek zabudowanych bądź niezabudowanych, jak i sprzedaży 15. lokali mieszkalnych na rzecz najemców z bonifikatami daje łącznie kwotę 502 754 zł. Na jutro planowana jest sprzedaż lokalu użytkowego na kwotę 192 450 zł, na dzień 1 lipca zaplanowana jest sprzedaż lokalu mieszkalnego z przetargu za 80 tys., co łącznie dawałoby kwotę 775 204 zł. Dodała, że istotne przetargi, które odbędą się w najbliższym czasie przypadają na dzień 12 sierpnia. Jeżeli zostaną ustaleni nabywcy to kwoty byłyby jeszcze bardziej znaczące. Kwota, która pan radny się posługiwał 47 tys. to kwota po pierwszym kwartale. Jest to kwota zbilansowana, nieodzwierciedlająca tego, co zostało w pierwszym kwartale sprzedane, dlatego, że jest ona pomniejszona o VAT naliczony od sprzedaży od transakcji, które się odbyły we wcześniejszym czasie, nawet jeszcze z roku poprzedniego, gdyż płatność VAT-u była przesunięta na rok 2015. Zaznaczyła, że wobec tego kwota, którą podała (775 204 zł) to byłaby ta aktualna kwota na 1 lipca.

2) Zwróciła się do pana radnego Gajdy, który zadał pytanie dot. nieporządku wzdłuż rzeki Wierzycy. Poinformowała, że sprzątanie to podlega kompetencjom WGGGiR. Jest ono zawsze doraźnie zlecane Starkomowi po dokonanych objeździe po mieście pracownika wydziału z przedstawicielem Starkomu. Oświadczyła, że nie wie, kiedy Pan radny widział tam bałagan.

Pan radny Ryszard Gajda - oświadczył, że jest tam co dwa tygodnie. Powiedział, że można dotrzeć w to miejsce od strony os. Piastów aż do dawnej żwirowni. Znajdują się tam resztki samochodów, śmieci po grillowaniu i tak dalej. Dodał, że przebiega tamtędy szlak edukacyjny i ekologiczny, który wiedzie, aż do parku.

Pani Grażyna Putkamer - Jankowska - Naczelnik WGGGiR - zwróciła się do radnego, mówiąc, że jeśli przebywa on tam tak często to prosi, aby zgłaszał sygnały do wydziału.

Pan radny Ryszard Gajda - powiedział, że posiada zdjęcia, które uwieczniają ów bałagan.

Pani Grażyna Putkamer - Jankowska - Naczelnik WGGGiR - zapytała, czy są to aktualne zdjęcia.

Pan radny Ryszard Gajda - odpowiedział, że sprzed tygodnia.

Pani Grażyna Putkamer - Jankowska - Naczelnik WGGGiR - wobec powyższego poprosiła o dostarczenie fotografii. Powiedziała, że może to być tak, iż tego bałaganu nie widać w ramach objazdu i trzeba zejść niżej, aby to zobaczyć. Dodała, że po otrzymaniu ostatnich sygnałów wszystko było bardzo szczegółowo usuwane.

Pan radny Ryszard Gajda - podkreślił, że to nie jest złośliwość z jego strony, ale zbliża się sezon, a tamtędy przebiega szlak edukacyjny, który wiedzie aż do tzw. trzeciego mostu. Prawdopodobnie jakiś entuzjasta mieszkania w terenie zrobił sobie tam namiot z desek, na którym znajdują się różne napisy. Wspominał, że Pani Gdaniec też tam była.

Pani Grażyna Putkamer - Jankowska - Naczelnik WGGGiR - zaprosiła radnego do swojego wydziału. Powiedziała, że może on także uczestniczyć w takim objeździe. Dodała, że zajmuje się tym Pan Cichocki.

Pan radny Ryszard Gajda - oznajmił, że wskaże na mapce, gdzie znajduje się ów miejsce, gdyż nie ma czasu na udział w objeździe.

Pani Grażyna Putkamer - Jankowska - Naczelnik WGGGiR - powiedziała, że byłaby bardzo wdzięczna za szczegółowe informacje, żeby dotrzeć do tego miejsca. Po tych słowach przeszła do odpowiadania na pytania radnego Pieleckiego.

- Poinformowała, że był wniosek o uchylenie uchwały w sprawie bezprzetargowej sprzedaży na rzecz "Renawy" i już wcześniej było to wyjaśnianie, iż uchwała ta była imienna i dotyczyła tylko zbycia Spółdzielni "Renawa". W związku z rezygnacją spółdzielni z nabycia nieruchomości uchwała jest niewykonalna, ponieważ ktoś, kto został uprawniony nie skorzystał z tego i nie chce skorzystać, więc nie ma konieczności jej uchylenia. Podkreśliła, że takie było też wyjaśnienie prawne wcześniejszego zapytania.

- Na pytanie dotyczące przetargu na działki przy Boh. Getta odpowiedziała, że przetarg ogłoszony jest na 12 sierpnia. Łącznie są to 3 przetargi. Jeden przetarg dotyczy dwóch dużych nieruchomości pod zabudowę wielorodzinną, kolejny dotyczy mniejszej nieruchomości wielomieszkaniowej i trzeci przetarg dotyczy ośmiu działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Cena wywoławcza działki oznaczonej symbolem 15 MW to 2 345 000 zł, symbolem 16 MW - 2 205 000 zł. To te działki, których wielkość wynosi powyżej 1,4 ha. Cena wywoławcza mniejszej nieruchomości pod zabudowę wielorodzinną, mieszkaniową, oznaczonej symbolem 20 MW o powierzchni 1769 m² to 229 000 zł. Jeśli chodzi o osiem działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną to ich powierzchnia wynosi: od 766 m², 718 m², 843 m², 840 m², 803 m², 1213 m², 1102 m², 1089 m². Ich ceny wywoławcze to: 78 500 zł, 83 500 zł, 98 000 zł, 97 500 zł, 93 500 zł, 132 500 zł, 135 500 zł, 134 000 zł. Wszystkie są poparte wycenami wykonanymi przez rzeczoznawcę majątkowego. Przetargi przyjmują formę przetargów ustnych, gdyż jest to najbardziej publiczna i jawna forma, która ma na celu osiągnięcie najwyższej ceny. W pierwszej kolejności rozważa się przetarg ustny nieograniczony. Możliwość przetargu pisemnego bądź przetargu ograniczonego rozważa się w szczególnych przypadkach. Przetarg ustny nieograniczony to ta najbardziej wskazana forma zbywania, jeśli chodzi o nieruchomości publiczne. Po tych słowach przeszła do odpowiedzi na kolejne pytanie radnego Pieleckiego.

- Poinformowała, że w związku z tym, iż bardzo długo trzeba było czekać na decyzję Renawy w sprawie realizowania ich pierwotnego zamiaru nawiązano rozmowę telefoniczną. Z rozmowy tej wyniknęło, że Renawa wycofała się ze swoich zamiarów, natomiast pismem było to poparte dopiero 2. kwietnia. Nie było na co czekać, bo było już znane postanowienie spółdzielni, toteż Pan Prezydent wydał zarządzenie 30. marca. Mimo to zarządzenie prezydenta ma procedurę uprawomocniania się, która trwa 6 tygodni, więc w trakcie podania do publicznej wiadomości pismo z 2. kwietnia wpłynęło do Urzędu. Ponadto to zarządzenie zostało jeszcze później uzupełnione o jedną działkę, która - jak z pla-

nu miejscowego wyniku - powinna być do jednej nieruchomości dołączona. Cała procedura zakończyła się dopiero 3. czerwca, więc żadne terminy ustawowe nie zostały naruszone. Wówczas dopiero zostało przygotowane ogłoszenie na przetarg, którego datę wyznaczono na 12 sierpnia. Na tym zakończyła swoją wypowiedź i odpowiedzi na pytania radnych.

Pan Janusz Karczyński - Naczelnik WTI - udzielił następujących odpowiedzi:

- Poinformował, że w pierwszej kolejności odpowie na pytanie Pani Wiolety Strzemkowskiej - Konkolewskiej. Potwierdził, że to co radna powiedziała jest w 100 % prawdą. Powiedział, że teren ul. Traugutta przejęła już firma "STRABAG", której zadaniem jest zrealizowanie przebudowy. Ów firma rozpoczęła pracę w piątek, niestety musiała ją przerwać ze względu na awarię sprzętu. Mieszkańcy tamtego rejonu powinni spodziewać się utrudnień. Dodał, że prace nie zostaną zakończone wcześniej niż pod koniec października i na pewno będą pojawiały się problemy. Ze względu na okoliczności poprosił mieszkańców o cierpliwość i wyrozumiałość.

- Kolejne pytanie, na które udzielił odpowiedzi to pytanie pana radnego Kotlewskiego odnośnie znaku "STOP" na skrzyżowaniu ulic Gryfa Pomorskiego i Boh. Monte Cassino. Stwierdził, że jest to temat już dobrze znany. W poprzedniej kadencji ten problem był zgłaszany na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Ruchu Drogowego przy Starostwie Powiatowym. Oświadczył, że radni dobrze wiedzą o tym, iż członkami tej komisji są nie tylko przedstawiciele Gminy Miejskiej, ale również Starosty jako organu zarządzającego ruchem, a także przedstawiciele Komendy Powiatowej Policji. Komisja ta przyjęła za zasadę, że jeżeli wszyscy nie zgadzają się jednogłośnie co do jakiegoś projektu, to ów projekt nie będzie realizowany. Tak było również w tym przypadku. Nie uzyskało to uznania wszystkich członków komisji. Podkreślił, że temat można ponowić, ale nie sądzi, aby zapadła inna decyzja.

- W następnym wątku odniósł się do pytania radnego Wojciecha Pieleckiego, które dotyczyło rozpoczęcia prac nad uzbrojeniem terenu, mimo braku realizacji swoich zamierzeń przez Spółdzielnię "Renawa". Odpowiedział, że dzieje się tak dlatego, ponieważ służy to rozbudowie/uruchomieniu kolejnych nieruchomości tam położnych, a nie tylko tych dwóch działek, o których ciągle jest mowa. Daje to również możliwość utwardzenia w późniejszym terminie takich dróg jak: ul. Zachodnia, ul. Broniewskiego, ul. Dolna. Ponadto oferta złożona przez wykonawcę, który realizuje te prace była naprawdę bardzo korzystna. Druga w kolejności propozycja była o prawie 1 mln zł droższa. Wobec tego uznano, że jest to dla miasta bardzo korzystne.

- Przedostatnim pytaniem, na które odpowiedział, było pytanie pana radnego Stanisława Kubkowskiego odnośnie stanu koryta rzeki. Stwierdził, że Wydział na pewno na to zareaguje, ponieważ ma takie samo stanowisko jak radny. Zapewnił, iż zostanie nawiązany kontakt z RZGW jak i z właścicielem elektrowni "do - wat"(o ile dobrze pamięta to z państwem Drzewieckimi).

- Na koniec udzielił odpowiedzi na pytania pana radnego Ryszarda Gajdy. Poinformował, że jeżeli chodzi o oświetlenie na os. Kopernika to kwestia ta była poruszana z Zarządem Spółdzielni Mieszkaniowej. Nie uzyskano jednak jednoznacznej odpowiedzi, aczkolwiek w trosce o bezpieczeństwo mieszkańców zostanie skierowane pismo do władz spółdzielni mieszkaniowej, z prośbą o wyjaśnienie tej sytuacji.

Pan radny Ryszard Gajda - wypowiedź niezrozumiała, bez użycia mikrofonu.

Pan Janusz Karczyński - Naczelnik WTI - poinformował, że w związku z sygnalizacją świetlną na ul. Lubichowskiej i ul. Pomorskiej do Urzędu również docierają skargi podobnie jak do radnych. Skarżą się nie tylko mieszkańcy, ale również Miejski Zarząd Komunikacji, mówiąc, że ta sygnalizacja powoduje utrudnienia w przemieszczaniu się. Zostało wystosowane pismo, oczekuje się odpowiedzi i informacji o przyjętym stanowisku.

Skarbnik Miasta Dariusz Denis - rozpoczął od odpowiedzi na pytanie pana radnego Pieleckiego:

- Powiedział, że jeżeli chodzi o obniżenie przez Pana Prezydenta podatku o 10%, 20% to może on tylko proponować, a uchwałę podejmuje Rada Miasta. Dodał, że jak powszechnie wiadomo podatki są obecnie zamrożone.

- Kolejne pytanie, na które postanowił odpowiedzieć, to pytanie radnego Gajdy dotyczące wpływu oszczędności. Poinformował, że Prezydent wspominał już o tym, iż oszczędności można się spodziewać dopiero na koniec roku.

- Ostatnie pytanie, na które odpowiedział, również należało do radnego Gajdy. Dotyczyło deficytu budżetowego. Poinformował, że Pan Prezydent nie zamierza zrobić deficytu budżetowego. Wspomniał również pytanie pana radnego Ruśniaka, czy taki deficyt występuje. Oznajmił, że taki deficyt wystąpić nie może, ponieważ nie ma takiego prawa. Gmina wydaje tyle pieniędzy ile posiada. Jeżeli czegoś nie ma, to nie można tego wydać.

Pan Olgierd Lichy - Zastępca Naczelnika WIS - na początku poprosił o wybaczenie, w związku z tym, że nie odpowie na wszystkie pytania dotyczące jego wydziału. Na te pytania odpowie pisemnie. W pierwszej kolejności odniósł się do sprawy poruszanej przez radnego Gajdę:

- Poinformował, że 150 000 - 160 000 zł jest przeznaczane na gażę zespołów, wynajęcie sceny, oświetlenia i na inne koszty związane z organizacją tego zadania. Dodał, że jeśli chodzi o Stado Ogierów, to tam odbywa się Złot Weteranów Szos na dni miasta. Wspomniał, że dokumenty dostępne są u organizatora, którym w tym wypadku jest Starogardzkie Centrum Kultury.

- Na pytanie odnośnie nowego dyrektora SCK odpowiedział, że jeszcze nie ma. Dodał, że jutro (tj. 25.06.2015) odbędą się przesłuchania dwóch kandydatów.

- Na koniec zwrócił się do radnego Łukasza Przeniewskiego. Poinformował, że ogródki piwne będą funkcjonować od 7 lipca do 13 września. Zajmą się tym dwa podmioty, które rozstawią się na południowej części rynku. Nad bezpieczeństwem będzie czuwała Policja, która zapewnia również, że w tym obszarze działa monitoring. Ponadto dołączy do nich również Straż Miejska. Co do dwudniowego spóźnienia Starogardzkiego Ratusza, to stwierdził, że wynikało to z przyczyn niezależnych.

Pan radny Łukasz Przeniewski - poinformował, że chce dopytać w kwestii bezpieczeństwa mieszkańców spędzających czas w ogródkach piwnych. Powiedział, że Policja pracuje całą dobę, a Straż Miejska do godziny 22⁰⁰. Dodał, że nie chodzi tutaj o czas ich pracy, ale o coś innego. Bójka, której radny był świadkiem w sobotę rozpoczęła się w lokalu. Ochrona wyrzuciła wszystkich uczestników zamieszania na zewnątrz, na skutek czego bójka przeniosła się na środek miasta. Radny osobiście interweniował i wezwał Policję, gdyż zrobiło się niebezpiecznie. Policja przyjechała i spisała agresorów, po czym jeden z nich podszedł do radnego "z rękami", ze względu na to, że wezwał on Policję. Powiedział, że wówczas poinformował o tym policjanta, a ten zaś odpowiedział mu, że może on założyć sprawę cywilną. Zapytał ostatecznie, kto w tej sprawie powinien interweniować, aby było tam bezpiecznie.

Pan Olgierd Lichy - Zastępca Naczelnika WIS - odpowiedział, że zostaną dołożone wszelkie starania, aby zapewnić bezpieczeństwo mieszkańcom.

Sekretarz Miasta Zbigniew Toporowski - stwierdził, że nigdy nie pomyślałby, iż o godzinie 00¹⁵ będzie odpowiadał na pytania radnych. Podkreślił, że sytuacja przestaje być poważna. Po tych słowach zaczął odpowiadać na pytanie radnego Wojciecha Pieleckiego. Poinformował, że już na poprzedniej sesji, kilka tygodni temu, tłumaczył, że poszukiwania tej dokumentacji zostały zakończone, ze względu na jej brak. Jeśli wspólnota chce podjąć się wykonywania jakiejś inwestycji, to wówczas musi poddać się inwentaryzacji na własny koszt. Oświadczył również, że jest to zgodne z przepisami. Po tych słowach zwrócił się do radnego Ryszarda Brzyckiego z zamiarem odpowiedzi na jego pytanie dotyczące rejestru

umów. Oznajmił, że Pan Prezydent podchodzi do tego bardzo poważnie i zgodnie z prawem. Dodał, że dowodem na to jest wygranie dwóch spraw sądowych z panem radnym Kotlewskim.

Pan radny Zbigniew Kotlewski - zaprzeczył słowom sekretarza. Powiedział, że jest jeszcze droga odwoławcza i Naczelny Sąd Administracyjny.

Sekretarz Miasta Zbigniew Toporowski - przyznał rację swojemu przedmówcy, co do istnienia drogi odwoławczej. Poinformował, że jednak w pierwszej instancji sprawy zostały wygrane, zarówno w Regionalnej Izbie Obrachunkowej jak i w Sądzie Administracyjnym. Wrócił do odpowiadania na pytanie radnego Brzyckiego. Podkreślił, że w tym względzie przepisy zawsze będą przestrzegane zgodnie z tym jak są skonstruowane oraz z poradami Zespołu Prawnego. Przeszedł do odpowiedzi na pytanie dotyczące zdjęcia ks. Henryka Jankowskiego. Oświadczył, że sprawa jest dosyć prosta. Przypomniął, że osiem lat temu, kiedy powstawała ściana, na której wiszą zdjęcia Honorowych Obywateli Miasta Starogard Gdański propozycja pana, który zechciał złożyć swoją ofertę była najtańsza na rynku. Wykonał on aranżację tej ściany. Radny Stanisław Kubkowski zwrócił się z prośbą o to, aby zdjęcia ks. Henryka Jankowskiego wisiało pomiędzy dwoma innymi duchownymi, ponadto należało przewiesić jedno zdjęcie na innej stronie. W związku z tym, że Pan Stanisław Kubkowski zwrócił się z prośbą o to, aby zdjęcie Prałata Jankowskiego znajdowało się pomiędzy dwoma innymi duchownymi, trzeba było przewiesić jedno ze zdjęć na inną stronę. W związku z powyższym zaistniała potrzeba zastosowania tego samego sprzętu. Zwrócono się do tej samej firmy, z prośbą o wykonanie zadania. Przy okazji firma ta zrobiła zdjęcie, nie na oddzielny koszt, ale w ramach wykonywanego zadania. W międzyczasie okazało się, że zdjęcie od radnego Kubkowskiego jest w nie najlepszej jakości, mimo że było już zawieszone. Po uzgodnieniu z siostrą bliźniaczką ks. Jankowskiego natychmiast oddano zdjęcie do miejscowego fotografa.

Zastępca Prezydenta Miasta Maciej Kalinowski - w pierwszej kolejności zwrócił się do radnego Sławomira Ruśniaka z informacją, iż plan jego zamierzeń, który przedstawiał na jednej, przekazał do Biura Rady Miasta i tam się to znajduje.

Pan radny Sławomir Ruśniak - zareagował na wypowiedź Wiceprezydenta mówiąc, że do tej pory nie otrzymał elegancko oprawionego planu z pieczęcią. Podkreślił, że dotyczy to zarówno Pana Wiceprezydenta Kalinowskiego jak i wiceprezydenta ds. techniczno - inwestycyjnych.

Zastępca Prezydenta Miasta Maciej Kalinowski - wrócił do odpowiadania na kolejne pytania:

- Odniósł się do pytania radnego Jankowskiego dotyczącego parku w Kocborowie. Poinformował, że odbyło się spotkanie, które było protokołowane. Pan Kaszubowski zrezygnował z jakichkolwiek roszczeń w stosunku do parku Kocbrowskiego. Sprawa została zamknięta.

- Następnie poruszył kwestię strony internetowej, o którą pytał pan Ryszard Brzycki. Powiedział, że strona Urzędu Miasta jest cały czas w budowie. Jeśli chodzi o informacje, czy też "kącik dla Rady Miasta", to nie ma z tym najmniejszego problemu. Jest pewna propozycja uruchomienia formularza "pytania do", poprzez który będzie można zadać pytanie Panu Prezydentowi. Ponadto w planach jest założenie skrzynki, do której będzie można wrzucać kartki z pytaniami. Odpowiedzi będą udzielane tym osobom, które podadzą swoje personalia. Zwrócił się do radnych, że jeśli mają życzenie, aby uruchomić coś takiego również dla Rady Miasta, to nie jest to żaden problem. Na koniec oświadczył, że pani radna Strzemkowska - Konkolewska prosiła o odpowiedź na piśmie, toteż zostanie ją w takiej formie. Jeśli chodzi o pana Ryszarda Słomińskiego to sprawa została zgłoszona do MOPS-u, z prośbą o instytucjonalne zainteresowanie sprawą. Opieka MOPS-u odwiedziła rodzinę Pana Słomińskiego, aczkolwiek oni również są ograniczeni pewnymi ustawami.

Zastępca Prezydenta Miasta Przemysław Biesek - Talewski - zajął stanowisko w następujących sprawach:

- Poinformował, że jeśli chodzi o wystąpienie ws. planu Wiceprezydenta to zaznaczył, że mówił "z głowy" posługując się notatkami. Dodał, że jedyną wersję pisemną stanowi protokół z sesji. Jeśli radny życzy sobie odpis, to nie ma problemu, aby wydrukować ten fragment, który dotyczy wypowiedzi Wiceprezydenta.

- Następnie odpowiedział na pytanie radnego Zbigniewa Kotlewskiego. Dotyczyło ono Zespołu ds. Rewitalizacji. Obecnie trwa etap opracowywania lokalnego programu rewitalizacji miasta na lata 2015 - 2022, zgodnego z wytycznymi Urzędu Marszałkowskiego, po to żeby potem ubiegać się o dofinansowanie środków z RPO. Ponadto zakończony został pierwszy etap, czyli tzw. delimitację obszaru rewitalizacji. W tej chwili po zatwierdzeniu delimitacji, Prezydent powołał Zespół ds. Rewitalizacji. Powinno się to wydarzyć do końca lipca.

- Przeszedł do tematu placów zabaw. Oznajmił, że jest wiele sygnałów mówiących, że standard utrzymania placów przez OSiR jest niewystarczających. Obecnie trwa podejmowanie decyzji czy uściślić w umowach zawartych z OSi-

Rem zasady, w oparciu, o które OSiR powinien utrzymywać place zabaw, czy poszukać innego zarządcy. Póki co decyzja jeszcze nie zapadła, ale problem istnieje i trzeba się z nim uporać.

- Kolejne pytanie, na które udzielił odpowiedzi należało do radnego Ryszarda Brzyckiego i dotyczyło celu społecznego, na który PKP może przekazać grunty. Oznajmił, że ustawa z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego "Polskie Koleje Państwowe" w art. 39 ust. 3 mówi: "Mienie PKP SA może być przekazane nieodpłatnie, w drodze umowy, na własność jednostkom samorządu terytorialnego, na cele związane z inwestycjami infrastrukturalnymi służącymi wykonywaniu zadań własnych tych jednostek w dziedzinie transportu. " Podsumował, że cel jakim jest zieleń nie należy do dziedziny transportu. Wobec tego przy takim przeznaczeniu nie ma mowy o nieodpłatnym przekazaniu gruntu przez PKP S. A.

- Na koniec oznajmił, że właścicielem działki po drugiej strony przy ul. Kolejowej jest podmiot prywatny, który wygrał przetarg ogłoszony przez PKP S. A. Pan radny Tomasz Walczak - przypomniał Wiceprezydentowi, że pytał o protokół sporządzony przez Straż Miejską. Zapytał, czy będą z tego wyciągane jakieś wnioski.

Zastępca Prezydenta Miasta Przemysław Biesek - Talewski - odpowiedział, że wnioski wynikające z protokołów są przekazane OSiRowi, żeby szybko podjąć zadania. Wynikiem tych protokołów jest również wskazanie problemu i postawieniem w obliczu podjęcia decyzji.

Prezydent Miasta Janusz Stankowiak - poinformował, że chce się odnieść tylko do jednego pytania dotyczącego Drużyny SKS Polpharma. Oznajmił, że wczoraj (tj.23.06.2015) odbyło się walne zgromadzenie akcjonariuszy tej spółki i na wniosek Polpharmy została ogłoszona przerwa do poniedziałku do godz. 13⁰⁰. Dodał, że w dniu dzisiejszym (tj. 24.06.2015) spotkał się z przedstawicielami Polpharmy i w imieniu Miasta jak i Rady wyraził wolę finansowania zgodnie z umową 500 000zł przez trzy lata. Póki co nie ma żadnych rozstrzygnięć. Decyzję o funkcjonowaniu drużyny podejmie główny akcjonariusz, gdyż Miasto jest akcjonariuszem mniejszościowym. Nastąpi to w poniedziałek. Poza tym została uruchomiona transza w wysokości 200 000 zł. 300 000 zł znajduje się jeszcze w budżecie.

Pan radny Tomasz Walczak - zapytał, co się stanie jeżeli w poniedziałek zapadnie decyzja, że klub nie podejmuje dalszych rozgrywek.

Prezydent Miasta Janusz Stankowiak - odpowiedział, że w takim wypadku wypowiedzą się prawnicy, czy należy to wypłacić, czy nie. Dodał, że z tego co

wie umowa została podpisana na sezon 2014 - 2015. Zaznaczył, że nie podnosi dzisiaj kwestii zwracania pieniędzy, gdyż na dzień dzisiejszy drużyna funkcjonuje.

Sekretarz Miasta Zbigniew Toporowski - poinformował, że kluczem nie jest to co się stanie z drużyną, ale to co się stanie ze spółką. Od tego będzie zależał dalszy bieg pieniądza.

Ad. pkt 23 Wolne wnioski i informacje

Pan radny Sławomir Ruśniak - poinformował, że ma trzy sprawy do omówienia. Pierwsza z nich to - jak podkreślił - sugestia, żeby wszyscy radni zapoznali się z § 84 ust. 3 Statutu Gminy Miejskiej Starogard Gdański. W drugiej kolejności zwrócił się do radnego Olszewskiego. Powiedział, że nie wstydzi się, a wręcz przeciwnie - jest dumny z tego, że mieszkańcy jego okręgu wyborczego przez tyle lat go wybierają i tym samym doceniają wysiłek i pracę radnego. Dodał również, że przez cztery ostatnie kadencje uzyskiwał najlepszy wynik w mieście. W związku z powyższym oświadczył, że nie będzie się tłumaczył, dlaczego tyle czasu jest w Radzie. Dzieje się tak dlatego, ponieważ wybierają go mieszkańcy, a doświadczenie ma spore, jeśli chodzi o pracę samorządową. Na koniec zwrócił się do Przewodniczącego. Stwierdził, że nie wie, dlaczego został upomniany z wpisaniem do protokołu, ponieważ jego zachowanie w żaden sposób nie zakłóciło przebiegu sesji. Oznajmił, że § 50 ust. 3 mówi o tym, iż upomnienie można zastosować w przypadku radnego, który w sposób oczywisty zakłóca porządek obrad, uchybia powadze sesji, bądź narusza godność osobista Przewodniczącego Rady. Zaprzeczył, żeby cokolwiek z tego co wymienił miało miejsce. Nadmienił, że nie ma czegoś takiego jak "upomnienie z wpisaniem do protokołu", jednak rozumie przez to, że Przewodniczący chciał pokazać swoją władzę. Powiedział, że jeżeli może, to proponuje odrobinę umiaru. Powiedział, że radni nie są w Sparcie i nie ma obowiązku stosowania lakonicznych wypowiedzi, nie trzeba również się stosować do sposobu wypowiedzi Przewodniczącego. Nie wydaje mu się, że Przewodniczący musiał sterować radnymi w zakresie jakości i sposobu wypowiedzi. Poprosił, aby nie próbował on na wzór i podobieństwo swoje kreować wypowiedzi innych radnych. Na koniec podkreślił, że radni nie są "małymi dziećmi" w związku z czym prosi o nie rozstawianie ich po kątach, bo to "nie uchodzi".

Pan radny Jarosław Czyżewski - podziękował za wypowiedź. Odpowiedział, że wypowiedzi radnego Sławomira Ruśniaka winny być zmienione na to co jest napisane w § 50 ust. 1, czyli powinny być zwięzłe. Kolejno odczytał jeszcze

ustęp 2 i 3 tego paragrafu. Zwrócił uwagę, że pośpieszył się z prośbą o odnotowanie upomnienia w protokole, bo do protokołu należy wpisać odebranie głosu, a nie upomnienie. Podkreślił, że za to może przeprosić radnego.

Pan radny Sławomir Ruśniak - oświadczył, że chce się dowiedzieć, w którym miejscu złamał normę wynikającą ze Statutu.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Czyżewski - powiedział, że w tej chwili jego pamięć jest słaba i polecił odsłuchanie taśmy.

Pan radny Łukasz Przeniewski - poinformował, że zaraz rozpocznie się okres wakacyjny i radny w okresie 27 - 31 lipiec wyjeżdża, w związku z czym prosi o nie zwoływanie sesji w tym terminie.

Pan radny Jan Strzelczyk - złożył wniosek o zakończenie sesji lub zwolnienie tych, którzy już są zmęczeni.

Pan radny Ryszard Gajda - powiedział, że w związku z tym, iż wszyscy mówią o równych zasadach, a w związku z tym że Pan Przewodniczący słynie ostatnio z częstego zmieniania zdania poprosił, aby ten wybrał jedno zdanie które dotyczy wszystkich. Jeżeli wypowiedzi mają być zwięzłe, to prosi, żeby pana radnego Tomasza Walczaka też to obowiązywało.

Pan radny Marek Jankowski - zwrócił się z prośbą do przewodniczącego o powrót do rozpoczynania sesji o godzinie 12⁰⁰. Ponadto zaznaczył, że sprawne wypowiedzi władzy wykonawczej przekonują do tego, by punkt "zapytania radnych" znalazł się w pierwszej części początku obrad.

Ad. pkt 24 Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Czyżewski - po wyczerpaniu porządku obrad zamknął obrady XII sesji Rady Miasta.

Załączniki:

- uchwały Rady Miasta od NRXII/89/2015 do NR XII/104/2015
- załączniki ponumerowane od nr 1 do nr 7

Protokolanci:

M. Dalecka
A. Hossa - Owsieńska
A. Kręczkowska
D. Kosecka

Przewodniczący Rady Miasta

Jarosław Czyżewski