

P r o t o k ó ł Nr XV/2015
sesji Rady Miasta Starogard Gdański
z dnia 28 października 2015 r.

odbytej w sali konferencyjnej Urzędu Miasta przy ul. Gdańskiej 6.
Obrady rozpoczęto dnia 28 października 2015 r. o godz. 12⁰⁰ i zakończono o godz. 20¹⁰.

Obradom przewodniczył **Pan Jarosław Czyżewski** – Przewodniczący Rady Miasta

Stan radnych Rady Miasta - 21

Obecni P.P. radni:

1. Benert Anna
2. Brzycki Ryszard
3. Czyżewski Jarosław
4. Gajda Ryszard
5. Gdaniec Anna
6. Gosz Ewa
7. Janaszek Jarosław
8. Jankowski Marek
9. Konkel Kazimierz
10. Kotlewski Zbigniew
11. Kubkowski Stanisław
12. Milewski Wojciech
13. Olszewski Daniel
14. Pielecki Wojciech
15. Przeniewski Łukasz
16. Ruśniak Sławomir
17. Słosarska Aleksandra
18. Strzelczyk Jan
19. Strzemkowska-Konkolewska Wioleta
20. Szulc Piotr
21. Walczak Tomasz

Zaproszeni goście:

1. Andrzej Karasek – Towarzystwo Budownictwa Społecznego
2. Edward Sobiecki – Starogardzki Klub Biznesu ZP
3. Ewa Betcher - Starogardzkie Centrum Kultury

4. Joanna Myślińska - PWiK Star-Wik
5. Janusz Pochylczuk - Urząd Skarbowy

Przedstawiciele Urzędu Miasta:

1. Janusz Stankowiak - Prezydent Miasta
2. Maciej Kalinowski - Z-ca Prezydenta Miasta
3. Przemysław Biesek-Talewski - Z-ca Prezydenta Miasta
4. Zbigniew Toporowski - Sekretarz Miasta
5. Ewa Kendzierska-Błyskal - Z-ca Skarbnika Miasta
6. Maria Brzozowska - Naczelnik WPiU
7. Grażyna Putkamer-Jankowska - Naczelnik WGCGiR
8. Urszula Domachowska - Naczelnik WSS
9. Magdalena Wodzik – Z-ca Naczelnika WSO
10. Jarosław Cysarczyk - Komendant SM
11. Janusz Karczyński - Naczelnik WTI
12. Tadeusz Błędzki - Naczelnik WIG
13. Sławomir Bieliński - Z-ca Naczelnika WO
14. Wojciech Noch – Naczelnik WPiED
15. Anna Zagłoba-Górska - Naczelnik WIS
16. Emilia Neumann - Kierownik Referatu Lokalowego
17. Sylwia Ossowska - Pełnom. PM ds. OPiON
18. Barbara Marchewicz-Pawlina - Radca Prawny

Porządek obrad:

1. Otwarcie XV sesji Rady Miasta.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zmiany do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XIV sesji Rady Miasta.
5. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta za okres od 08.09.2015 r. do 05.10.2015 r.
6. Interpelacje radnych (pisemne).
7. Informacja o odpowiedziach udzielonych na interpelacje radnych złożonych na poprzedniej sesji.
8. Zapytania radnych.
9. Odpowiedzi na zapytania radnych.
10. Informacja o przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych.
11. Informacja na temat gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Starogard Gdański.
12. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) zmian w budżecie Gminy Miejskiej Starogard Gdański na 2015 rok (zmiana 9)
- 2) Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Starogard Gdański na lata 2015-2026 (zmiana 9)
- 3) uchwalenia regulaminu wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Starogardzie Gdańskim na kadencję 2016-2019,
- 4) powołania Komisji Skrutacyjnej dla przeprowadzenia wyborów ławników,
- 5) wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Starogardzie Gdańskim,
- 6) o zmianie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w Gminie Miejskiej Starogard Gdański,
- 7) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w Gminie Miejskiej Starogard Gdański,
- 8) o zmianie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Miejskiej Starogard Gdański,
- 9) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Miejskiej Starogard Gdański,
- 10) określenia wzorów formularzy niezbędnych do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego,
- 11) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Starogardzkiemu,
- 12) aktualności „Studium uwarunkowań i kierunków gospodarowania przestrzennego miasta Starogard Gdański” i planów miejscowych,
- 13) przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków gospodarowania przestrzennego miasta Starogard Gdański” uchwalonego przez Radę Miasta Starogard Gdański w dniu 28 stycznia 2015r. uchwałą nr V/27/2015,
- 14) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Starogard Gdański,
- 15) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru ograniczonego ulicami: Kanałową, Sobieskiego, Kościuszki, Chojnicką, Mostową i rzeką Wierzycą,
- 16) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu przestrzennego w rejonie ulic Kościuszki – Pomorska w Starogardzie Gdańskim,
- 17) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu przestrzennego dla obszaru pomiędzy ulicami Hallera, Mickiewicza i rzeką Wierzycą w Starogardzie Gdańskim,
- 18) upoważnienia Prezydenta Miasta Starogard Gdański do zawarcia umowy partnerstwa dla realizacji projektu dofinansowanego w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”,
- 19) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Gminę Miejską Starogard Gdański nieruchomości Skarbu Państwa,

- 20) wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu części nieruchomości na kolejny okres do 3 lat,
 - 21) wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu części nieruchomości na kolejny okres do 3 lat,
 - 22) w sprawie uzyskania opinii Zarządu Powiatu Starogardzkiego w związku z zamiarem ustalenia przebiegu dróg gminnych oraz pozbawienia kategorii drogi gminnej i wyłączenia jej z użytkowania,
 - 23) w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Publicznego Gimnazjum Nr 3 w Starogardzie Gdańskim,
13. Informacja Przew. Rady o działaniach podejmowanych w okresie między-sesyjnym.
14. Wolne wnioski i informacje.
15. Zakończenie obrad XV sesji Rady Miasta.

Ad. pkt 1

Przewodniczący Rady Miasta - otworzył obrady XV sesji Rady Miasta Starogard Gdański. Przywitał wszystkich radnych, przedstawicieli władzy wykonawczej, kierownictwo Urzędu Miasta oraz mieszkańców Starogardu Gdańskiego.

Ad. pkt 2

Przewodniczący Rady Miasta - na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. Poinformował, że wszyscy radni są obecni.

Ad. pkt 3

Przewodniczący Rady Miasta – przystępując do punktu „Zmiany do porządku obrad” zapytał czy ktoś chciałby zaproponować jakieś zmiany.

Zastępca Prezydenta Miasta Przemysław Biesek-Talewski – w imieniu Prezydenta Miasta zgłosił wniosek o wykreślenie z porządku obrad w pkt 12 ppkt 18 projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia uchwały określającej na terenie miasta Starogard Gdański zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane. W jej miejsce zaproponował wpisanie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Starogard Gdański do zawarcia umowy partnerstwa dla realizacji projektu dofinansowanego w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”.

Pan radny Sławomir Ruśniak – zapytał jaka jest przyczyna zdjęcia powyższego projektu uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Przemysław Biesek-Talewski – wyjaśnił, że na posiedzeniach komisji Rady Miasta pojawiły się wątpliwości co do przyszłej treści uchwały określającej zasady. Aby rozwiązać te wątpliwości chcielibyśmy przez najbliższy miesiąc pewne kwestie wyjaśnić i za miesiąc projekt uchwały wróciłby pod obrady Rady.

Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych propozycji poddał pod głosowanie wnioski zgłoszone przez Prezydenta Biesek-Talewskiego:

- 1) o wykreślenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia uchwały określającej na terenie miasta Starogard Gdański zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane.

Za wykreśleniem głosowało	-	20 radnych,
przeciw	-	0 radnych,
wstrzymało się od głosu	-	1 radny.

- 2) o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Starogard Gdański do zawarcia umowy partnerstwa dla realizacji projektu dofinansowanego w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”.

Za wprowadzeniem głosowało	-	21 radnych,
przeciw	-	0 radnych,
wstrzymało się od głosu	-	0 radnych.

Głosowanie całego porządku obrad, z uwzględnieniem przyjętych zmian:

za przyjęciem porządku głosowało	-	21 radnych,
przeciw	-	0 radnych,
wstrzymało się od głosu	-	0 radnych.

Ad. pkt 4

Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu XIV sesji Rady Miasta.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu i w głosowaniu przyjęli go jednomyślnie (21 radnych głosowało – za).

Ad. pkt 5

Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta za okres od 08.09.2015 r. do 05.10.2015 r.

Sprawozdanie w formie pisemnej stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta – zapytał czy radni mają pytania do sprawozdania z prac Prezydenta.

Pan radny Zbigniew Kotlewski – zgłosił pytanie do pkt 7 ze str. 6 – poprosił o więcej szczegółów na temat odmowy Prezydenta na wydzierżawienie działki przy ul. Osiedlowej z przeznaczeniem jej na miejsce parkingowe.

Pan radny Wojciech Pielecki – zadał pytanie do sprawy ze str. 3 - dot. zarządzenia Prezydenta w sprawie nie korzystania z prawa pierwokupu – zapytał czy to jest to samo zarządzenie, o które pytał na poprzedniej sesji, czy inne.

Pani Grażyna Putkamer - Jankowska - Naczelnik WGGGiR – odpowiadając na pytanie pana radnego Zbigniewa Kotlewskiego wyjaśniła, że nieruchomości, na której miało być zlokalizowane miejsce parkingowe jest w zarządzaniu TBS-u, w związku z czym potrzebna była opinia tej osoby prawnej. Opinia była negatywna, wobec czego Prezydent Miasta podjął decyzję zgodną z opinią zarządzającego. Dodała, że w tej chwili nie pamięta wszystkich szczegółów sprawy. Może sięgnąć do dokumentów sprawy i wówczas uzupełni radnemu informację.

Udzielając odpowiedzi na pytanie radnego Wojciecha Pieleckiego wyjaśniła, że zarządzenie Prezydenta dotyczy działki, która była wcześniej zbywana przez Gminę Miejską w drodze przetargu i ktoś chcąc ją wtórnie zbyć na rynku prywatnym zapytał Prezydenta Miasta czy nie skorzysta z prawa pierwokupu. W sytuacji gdy są to działki pod zabudowę mieszkaniową i nie są miastu niezbędne do innych celów, szczególnie publicznych, Prezydent nie korzystał z prawa pierwokupu. Była to działka w obrębie 5 przy ul. Derdowskiego.

Ad. pkt 6

Interpelacje radnych.

Pani radna Anna Benert – złożyła interpelację w sprawie projektów realizowanych w starogardzkich placówkach oświatowych.

Odczytała treść interpelacji, która stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 7

Informacja o odpowiedziach udzielonych na interpelacje radnych złożonych na poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady Miasta – zwrócił uwagę, że radni otrzymywali odpowiedzi na bieżąco. Zapytał czy były jakieś niejasności, czy radni chcieliby zadać w związku z tym jakieś pytania.

Pan radny Wojciech Pielecki – poinformował, że otrzymał odpowiedź w sprawie Dni Starogardu, gdzie podano kwotę 178.560 zł, w tym SCK przeznaczyło na ten cel kwotę 26.200 zł. Pozostałe środki pochodziły od darczyńców i sponsorów. Poprosił o informację – jacy to byli sponsorzy i darczyńcy.

Z-ca Prezydenta Miasta - Maciej Kalinowski – zapewnił, że radny Wojciech Pielecki otrzyma na piśmie szczegółowy wykaz sponsorów, którzy w tym uczestniczyli.

Ad. pkt 8

Zapytania radnych.

Pan radny Piotr Szulc – podziękował za odpowiedzi na pytania zadane na poprzedniej sesji. W kwestii jednego z nich chciałby dopytać. Pytał wówczas – o możliwość zadysponowania środków nie wykorzystanych z poprzedniego budżetu obywatelskiego na zainstalowanie ścianki oddzielającej salę sportową od sceny w Szkole Podstawowej Nr 4. Otrzymał wówczas odpowiedź, że w przypadku ścianki oddzielającej główny parkiet od sceny na sali sportowej jej wymiana na nową w chwili obecnej nie jest możliwa ponieważ wydatek ten nie był ujęty w budżecie inwestycyjnym, ani też w opisie wniosku do budżetu obywatelskiego. Poinformowano, że aktualnie trwają jeszcze dwa zadania budżetu obywatelskiego i nie jest znany dokładny bilans, ponieważ mogą wynikać jeszcze jakieś dodatkowe koszty podczas ich realizacji. W związku z tym wniosek o wymianę ścianki zostanie ponownie rozpatrzony w I kwartale 2016 roku. Z odpowiedzi udzielonych innym radnym wynika, że z budżetu obywatelskiego zostało jeszcze 62,5 tys. zł. W związku z tym zapytał – jakie dwie inwestycje nie zostały jeszcze zakończone z poprzedniego budżetu obywatelskiego? Czy jest szacowany koszt ich realizacji, który przekraczałby wcześniej planowane kwoty? Czy jest ryzyko, że koszt realizacji tych dwóch zadań przekroczy jeszcze dodatkowo ponad 46 tys. zł? Czy w innych przypadkach budżetu obywatelskiego, gdzie były zwiększane wydatki (a były dwa takie przypadki), czy było to wpisane w zadania inwestycyjne budżetu obywatelskiego albo czy było to ujęte w budżecie inwestycyjnym wcześniejszym?

Pan radny Sławomir Ruśniak – zgłosił pytania w sprawach:

- 1) Przytaczając treść pisma jakie otrzymał od jednego z mieszkańców miasta wnioskującego o modernizację ścieżki rowerowej biegnącej wzdłuż ul. Nowowiejskiej, polegającą na obniżeniu wystających krawężników na przejazdach przez jezdnie i na zjazdach ze ścieżki, zapytał czy Urząd ma zamiar zająć się tą sprawą? Jeżeli tak - to kiedy?, a jeżeli nie - to dlaczego?
- 2) Przypomniał, że na poprzedniej sesji odbyła się rozmowa z Prezydentem na temat powiatowej części ul. Kopicza. Pan Prezydent powiedział, że w najbliższym czasie odbędzie rozmowy z Panem Starostą. W związku z tym chciałby się dowiedzieć jakie są efekty tych rozmów i co dalej w kwestii ewentualnego przyłączenia tej niewielkiej powiatowej części ul. Kopicza do miejskiej części tej ulicy?

Pan radny Ryszard Gajda – zgłosił pytania w sprawach:

- 1) Poprosił o przedstawienie stanu przygotowań miasta do realizacji projektu biologizacji Doliny Wierzycy.
- 2) Czy inwestor Galerii Neptun wywiązał się ze wszystkich zobowiązań, jakich podjął się wobec miasta w związku z inwestycją? Czy zobowiązania związane z infrastrukturą zostały zrealizowane?
- 3) Na jakim etapie miasto egzekwuje należności od właściciela Młynów? Jak wygląda sprawa terenów związanych z Młynami – czy miasto uczestniczy w spotkaniach związanych z zagospodarowaniem tego terenu?

- 4) Powiedział, iż został poinformowany przez mieszkańców, że Pałac Wiecherta ulega zauważalnej, bardzo poważnej degradacji – odpadają tynki, co stwarza niebezpieczeństwo dla przechodniów. W związku z tym pyta – czy Prezydent interweniował już do właściciela obiektu w sprawie tej dewastacji?
- 5) W związku z mającymi się odbyć konsultacjami społecznymi w sprawie obwodnicy Starogardu zapytał – jakie preferencje ma obecnie władza wykonawcza co do tych proponowanych wariantów?
- 6) Uważa, że Prezydent słusznie zapytał Wojewodę co do problematyki związanej z uchodźcami. W związku z tym chciałby się dowiedzieć - jaki jest stan przygotowań w tej sprawie, jakie informacje napłynęły od Wojewody i jaką w związku z tym reakcję podjął Pan Prezydent? Czy Prezydent przewiduje utworzenie funduszu edukacyjnego, aby podnieść stan świadomości społeczeństwa w tej sprawie?
- 7) W związku z informacją o utworzeniu stanowiska Powiatowego Konserwatora Zabytków zapytał jaki finansowy udział w utworzeniu tego stanowiska ma miasto i jaki zakres obowiązków dot. spraw związanych z zabytkami, zwłaszcza na terenie miasta, ma Konserwator Zabytków?
- 8) Wracając do tematu oświetlenia na terenie os. M. Kopernika – terenu przy PG Nr 1, przy ulicach al. J. Pawła II, ul. Reymonta zwrócił uwagę, że tereny te są nie oświetlone, co w porze jesienno-zimowej sprzyja sytuacjom niebezpiecznym. Zapytał również o możliwość utworzenia na tych terenach miejsc parkingowych.
- 9) W związku z trwającymi pracami remontowymi na boisku przy ul. Harcerskiej zapytał co zrobiono z płotem betonowym, który był wokół tego boiska. Czy został on w sposób właściwy wykorzystany?

Pan radny Tomasz Walczak – zadał pytania na temat:

- 1) Przypomniał, że na początku miesiąca odbyło się spotkanie z mieszkańcami na temat rewitalizacji Rynku. Odbyły się konsultacje w tej sprawie. Na posiedzeniu Komisji Infrastruktury, wspólnie z mieszkańcami, podjęta została jednogłośnie decyzja co do koncepcji. Zapytał na jakim etapie są te sprawy i na kiedy planowane są konkursy, w których miasto zamierza aplikować o środki unijne? Ile jest czasu, aby stworzyć jeszcze całą dokumentację, uzyskać wszystkie pozwolenia na budowę itp.? Kiedy będzie można zapoznać się z ostateczną koncepcją?
- 2) Na ostatniej sesji zgłaszał sprzeciw co do prywatyzacji stołówek w jednej ze szkół. Podczas posiedzenia Komisji Budżetu poprosił Panią Domachowską Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych o informacje dot. tej sprawy. Ponieważ na obecnej sesji będzie wprowadzane do budżetu ponad 52 tys. zł związane ze zwiększeniem opłat ponoszonych przez rodziców na wyżywienie dzieci w szkołach (za okres od 1 września do 31 grudnia br.), w związku ze sprywatyzowaniem stołówki, a kolejne 6 miesięcy roku szkolnego przyniesie kolejne zwiększenie, pytał czy nie została złamana ustawa o zamówieniach publicznych. Od Pani Naczelnik otrzymał odpowiedź, że szacun-

kowa wartość tego zadania w okresie od 1 września do 31 grudnia będzie wynosiła około 40 tys. zł. Obecnie na sesji dowiadujemy się, że brakuje 52 tys. zł, więc jak to się ma do przedstawionej szacunkowej kwoty 40 tys. zł? Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii, tym bardziej, że jeżeli kwota przekracza wartość 30 tys. euro wskazany jest przetarg, a w tej sprawie wyliczona została wartość na kwotę ponad 126 tys. zł.

Pani radna Wioleta Strzemkowska - Konkolewska – zgłosiła pytania na temat:

- 1) Czy jest już rozstrzygnięcie Wojewody Pomorskiego dot. wszczętego postępowania w sprawie uchylenia uchwały na temat budżetu obywatelskiego?
- 2) Czy nie wykorzystane środki z tzw. korkowego mogą być zaangażowane tylko i wyłącznie w obszarze przeciwdziałania i profilaktyce alkoholowej, czy mogą też być przesunięte i wykorzystywane do innych działań?

Pan radny Ryszard Brzycki – zwrócił uwagę, że wszyscy radni otrzymali na adresy mailowe protokół nr 3/2015 z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną oraz uwagi dot. tego protokołu skierowane przez Prezydenta Miasta do Przewodniczącego Rady. Powiedział, że nie bierze udziału w pracach Komisji Rewizyjnej i po przeczytaniu tych dwóch dokumentów niewiele wie, a chciałby wiedzieć o konkretnych rzeczach, które dotyczą nieruchomości kontrolowanych przez Komisję Rewizyjną czyli o budynku przy ul. M. Hillar 2, os. 800-lecia Starogardu 2, os. 800-lecia Starogardu 11 i 14. Chciałby wiedzieć kiedy te budynki zostały oddane do użytku. Od kiedy powinny być naliczane od znajdujących się tam lokali podatki? Co to są za stwierdzenia wynikające z odpowiedzi udzielonej przez Prezydenta Komisji Rewizyjnej? Stwierdził, iż do wiadomości nie przyjmuje, że ktoś ma zarzuty do Komisji, że zrobiła coś do czego nie miała prawa. Jak ktoś robi coś, do czego nie miał prawa, to odpowiada za to przed organami ścigania. Komisja Rewizyjna jest powołana po to, aby czasem kontrolować w takich momentach, w których kontrolowany wcale się takiej kontroli nie spodziewa. Kontrola, kiedy postępowania podatkowe są prowadzone, przez Zespół Kontrolny, który w toku swoich ustaleń może opierać się jedynie na wynikach oględzin, które są mu udostępniane w formie dokumentu przez podmiot kontrolowany – to jest stwierdzenie, jego zdaniem, w ogóle kuriozalne – to po co ta Komisja Rewizyjna jest? Chciałby się dowiedzieć co to są podatnicy łącznego zobowiązania pieniężnego. Ilu jest takich podatników i jak to się ma do ilości nieruchomości, które mają swoje karty podatkowe. Skąd wynikają różnice i jakie to są dokładnie różnice?, bo z odpowiedzi udzielonej przez Prezydenta wynika, że jeszcze przed przeprowadzeniem kontroli np. na budynek przy ul. M. Hillar 2 wydano i doręczono decyzje podatkowe przed zakończeniem kontroli. Ile było wydanych takich decyzji przed zakończeniem kontroli i czy te decyzje pokrywają się z ilością lokali, które Komisja Rewizyjna tam naliczyła? Jaki jest rzetelny stan faktyczny? W piśmie jest mowa, że nie można mówić o ustaleniu rzetelnego stanu faktycznego przez Komisję Rewizyjną, więc jaki jest ten rzetelny stan faktyczny? Skąd wynikają bardzo duże różnice, bo wg ilości

kart kontowych prowadzonych przez Urząd Miasta a ilością kart kontowych, które wg Komisji Rewizyjnej powinny być prowadzone dla tych nieruchomości, różnica wynosi prawie 100%. 108 kart kontowych prowadzi Urząd Miasta a 192 lokale naliczyła Komisja Rewizyjna. Czy to znaczy, że od 86 lokali nie są odprowadzane podatki w tamtym miejscu?

Pan radny Zbigniew Kotlewski – przedstawił pytania w sprawach;

- 1) Nawiązując do wypowiedzi przedmówcy powiedział, że będzie stawiał pytania bardziej konkretne. Zwracając się do Prezydenta Miasta zapytał o to, na jakiej podstawie Prezydent twierdzi, że z § 100 ust. 3 wynika, że Komisja nie może dokonywać oględzin?, że musi opierać się na dokumentach? Jego zdaniem są to „dokumenty, wyniki oględzin” – czyli równorzędne materiały dowodowe. To nie jest „dokumenty w wyniku oględzin”, to są „wyniki oględzin”. Zapytał – na jakiej podstawie Prezydent ogranicza prawo komisji kontrolnej do oględzin, do prowadzenia kontroli. Dodał, że nie zna artykułu 293 ustawy Ordynacja podatkowa, ale wydaje mu się, że w toku kontroli, w wyniku deficytu budżetowego, o którym będzie mowa później, czyszczenia budżetu – pyta – ile może być takich domów, lokali nie objętych kartami, które nie płaca podatku? Ile w tym roku było kontroli, oględzin zgodnie z kartami, czy urzędnicy korzystają z ortofotomap, z wykazu lokali, z Peselu? Czy wykorzystują narzędzia elektroniczne do kontroli podatkowej? Za chwilę Rada będzie rozmawiała o bardzo dużych przesunięciach budżetowych, a tutaj komisja kontrolna Komisji Rewizyjnej stwierdza – nie wiadomo czy są nieprawidłowości, czy nie – nie można się do tego odnieść. Skierował pytanie do przewodniczącego o to, dlaczego nie broni Komisji Rewizyjnej skoro stwierdza się fakt nielegalnego, niezgodnego z prawem działania. Jego zdaniem Komisja działała zgodnie i w ramach prawa, z najlepszą swoją wiedzą, i powinno się jej podziękować za to, że wskazała obszary, w których można jeszcze zdobyć do budżetu pieniądze. Czy prawdą jest, że Komisja nie dostarczyła Prezydentowi upoważnienia do przeprowadzenia kontroli? Wg jego wiedzy Prezydenta w tym czasie nie było. Rozumie, że może to być uchybienie Komisji, ale czy to jest to uchybienie, które mówi o niezgodnym z prawem działaniu?
- 2) Przypomniał, że na poprzedniej sesji pytał o prace nad Statutem Gminy Miejskiej. Do przewodniczącego Komisji Samorządności skierował pytanie – jak przebiegają prace nad Statutem, na jakim są one etapie? Czy Pan Przewodniczący Komisji Samorządności mógłby przybliżyć radnym ten projekt? Kto jest jego konsultantem prawnym? Czy pan Przewodniczący posiada ekspertyzy prawne na temat założeń tego Statutu? Czy radni mogliby otrzymać projekt wraz z tymi ekspertyzami?
- 3) Na poprzedniej sesji pytał o opłaty parkingowe do m-ca września w roku 2014 i 2015. Otrzymał odpowiedź, z której wynika, że rozwartość na niekorzyść tego roku wynosi 50.378,09. W związku z tym pyta – czy ta kwota do-

tyczy tylko Rynku? Jeżeli nie, to jaka kwota dotyczy Rynku, czyli dotyczy kwestii kawiarenki, plaży – bo jest to bardzo duża kwota. Czy uchwalona wcześniej dotacja 40 tys. zł dla Miejskiego Zakładu Komunikacji była wynikiem strat, jakie poniósł ten zakład w wyniku ustawienia w okresie letnim na Rynku parasoli i zrobienia plaży? Z odpowiedzi udzielonej przez Pana Prezydenta podczas ostatniej sesji wynikało, że dochód z tej kawiarenki wyniósł 4 tys. zł.

Pan radny Wojciech Pielecki – zgłosił pytania na temat:

- 1) Czy nadal w planach Pana Prezydenta jest stworzenie inkubatora przedsiębiorczości na dworcu PKP przy ul. Kolejowej? Mieszkańcy podczas spotkania w dniu 26 października br. pytali o miejsce spotkań społecznych, o salę, którą można by wynająć bezpłatnie na takie spotkania. Uważa, że gdyby na dworcu powstał inkubator to można byłoby tam taką salę stworzyć.
- 2) W marcu pytał o oświetlenie na al. Wojska Polskiego. Mieszkańcy narzekają, że jest za ciemno i proszą o wymianę żarówek żółtych na białe.
- 3) Co z terenem tzw. parku przy ul. Kolejowej? Czy miasto przejęło już ten teren, czy trwają jeszcze rozmowy na ten temat?
- 4) Czy prawdą jest, że pracownicy administracji szkół – księgowości mają być wyprowadzeniu do innych pomieszczeń? Jeżeli tak, to dokąd i ile etatów? Podobno zmiany dotyczyć mają także sprzątaczek, które mają podlegać pod prywatne firmy sprząające. Mówi się także o kucharkach. Czy jest to prawda, czy nie?
- 5) Mieszkańcy pytają czy to jest ostatnia podwyżka cen za śmieci, czy czeka nas jeszcze dodatkowa niespodzianka w tej sprawie? Ile miasto musi dołożyć do deficytu w Związku Gmin Wierzyca?
- 6) Czy jest już jakaś koncepcja w sprawie obwodnicy?
- 7) Co z rewitalizacją Rynku? Czy Rynek będzie przejezdny, czy nie?

Pan radny Stanisław Kubkowski – zadał pytania w sprawach:

- 1) Poruszył problem przejścia na stadion od strony ul. Mickiewicza nad rzeką po rurach od centralnego ogrzewania. Zapytał czy nie można byłoby ułożyć w tym miejscu jakiejś kładki, aby nie doszło tam do nieszczęścia.
- 2) Zwrócił uwagę, że w Starogardzie rosną dwa piękne dęby. Najstarszy z nich znajduje się przy ul. Sadowej. Przez działkowiczów dawnych ogrodów działkowych „Kociwie” nazywany jest „Dudek”. Zapytał czy nie można byłoby tego dębu zrobić pomnikiem przyrody? Drugi dąb rośnie przy ul. Sobieskiego, obok Zespołu Szkół Ekonomicznych. Rośnie na prywatnej posesji. Jest zniszczony – był trzykrotnie podpalany, co spowodowało, że powstała w nim duża dziupla. Zwrócił się z prośbą o zaopiekowanie się tymi drzewami przez wydział Urzędu Miasta zajmujący się ochroną środowiska.
- 3) Zapytał czy jeszcze przed zimą zostanie wykonana na Rynku poręcz przy schodach znajdujących się przy zejściu w stronę Kościoła Św. Mateusza.

Pani radna Anna Benert – zgłosiła pytania w sprawach:

- 1) W imieniu mieszkańców ul. Kruczej zapytała czy istnieje możliwość doświetlenia tej ulicy i kiedy mogłoby to nastąpić?
- 2) Czy istnieje możliwość oznaczenia przejścia dla pieszych fluoroscencyjną obwódką w najbardziej newralgicznych punktach miasta, zwłaszcza tam, gdzie z przejść korzystają dzieci w drodze do i ze szkoły, albo wzdłuż ciągów pieszych, z których korzystają dzieci w drodze do szkoły?
- 3) Zwróciła się z prośbą do Prezydenta Miasta o obdarowanie uczniów pierwszych klas szkół podstawowych odpowiednimi gadżetami typu opaski, odblaski, które poprawiają widoczność. Na początku roku szkolnego w szkołach odbyły się pogadanki na temat bezpieczeństwa, jednak uczniowie nie otrzymali żadnych gadżetów. Drobną rzeczą, która ucieszyłaby dzieci i poprawiła ich widoczność, a budżetu Gminy chyba by nie nadwyrężyła.

Pani radna Aleksandra Słosarska – zapytała czy Prezydent podjął decyzję w sprawie przeniesienia Urzędu Stanu Cywilnego? Jeżeli tak, to gdzie i kiedy?

Pan radny Sławomir Ruśniak – poinformował, że w ostatnim czasie rozmawiał ze starszymi osobami i opiekunami osób schorowanych. W rozmowach tych padał temat hospicjum w Starogardzie Gd. W poprzedniej kadencji radni też zgłaszali tę sprawę, niestety temat „nie przebił się”. W związku z tym skierował pytanie do Prezydenta Miasta – czy jest możliwość wybudowania w Starogardzie lub w porozumieniu z gminą wiejską w pobliżu Starogardu hospicjum dla osób ciężko chorych wymagających opieki paliatywnej?

Pan radny Łukasz Przeniewski – zadał pytania dotyczące n/w spraw:

- 1) W związku z zbliżającym się świętem zmarłych zapytał czy dostępna jest gdzieś informacja jakie drogi zostaną w tym dniu wyłączone z ruchu, w jaki sposób i jakimi liniami komunikacji miejskiej będzie możliwy dojazd do cmentarzy? W jaki sposób takie informacje dotrą do mieszkańców?
- 2) Czy w okresie święta zmarłych planowane jest zwiększenie patroli Straży Miejskiej w rejonie cmentarzy, tak by zabezpieczyć mienie pozostawione w tych miejscach, by nie dochodziło do kradzieży i innych tego typu zdarzeń. Czy będą patrole w porze nocnej? Czy Straż Miejska będzie podejmowała jeszcze inne działania zabezpieczające?

Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że na stronie miasta zauważył bardzo dokładny opis zmian w organizacji ruchu, informację o nowych przystankach, o liniach autobusowych.

Pan radny Ryszard Gajda – wracając do pytania dotyczącego stanu przygotowań do realizacji programu biologizacji doliny rzeki Wierzycy poinformował, że końcówka ul. Ściegiennego została zdewastowana. Zepchnięto tam materiały budowlane, które pozostały z wykonania parkingu przy blokach przyszpitalnych. Przy dawnej pętli autobusowej obok starego wjazdu do szpitala zepchnięto w Dolinę Wierzycy materiały budowlane, resztki kamieni, gruzu. Zapytał – czy dzieje się to za zgodą władz miasta? Czy ten ochronny teren – Natura 2000 – przeznaczony jest do zasypania? Przypomniał, że tereny Wzgórza Św. Jana i tzw. Piaskowej Góry są to obszary Natura 2000, a są totalnie zanieczyszczone.

Podobnie zanieczyszczone są tereny wjazdu od ul. Piastów w obszar dawnego żwirowiska.

Pani radna Ewa Gosz – zauważyła, że trochę emocji wzbudził protokół z kontroli dot. podatków od nieruchomości. W związku z tym zwróciła się do pana radnego Kazimierza Konkel – Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej zapytaniem – dlaczego nie wsparł radnych i dlaczego dopiero 27 dni po kontroli będzie spotkanie Komisji. Jej zdaniem jest to trochę późno, a należałoby się ustosunkować i przygotować jakieś zalecenia pokontrolne.

Pan radny Ryszard Brzycki – zadając kolejne pytanie zapytał – czy miasto po sprzedaży akcji „Star-Pecu” ma jakąś kontrolę i czy jest informowane na temat cen ciepła dostarczanego obecnie przez GPEC do mieszkań? Przed sesją rozmawiał z radnym Janem, który stwierdził, że nie ma żadnych podwyżek tych cen. Tymczasem otrzymał podwyżkę prawie 30-procentową. Zamiast 60 zł będzie płacił ponad 80 zł za dostarczaną jednostkę ciepła. Jest to podwyżka dokładnie o 33%. Czy ktoś może to wytłumaczyć?

Przewodniczący Rady Miasta – odpowiadając na pytanie pana radnego Zbigniewa Kotlewskiego i pani radnej Ewy Gosz stwierdził, że radni mają rację. Rolą przewodniczącego jest również obrona radnych. Dodał, że wyniki kontroli Komisji Rewizyjnej były z nim konsultowane. Otrzymał w tej sprawie rozmowę z panią radną Ewą Gosz. Zwracał się do niego również pan radny Stanisław Kubkowski, któremu również udzielił swego wsparcia. Jeżeli to było niewystarczające obiecuje, że zapozna się bardzo dokładnie z zagadnieniem i dołoży wszelkich starań, aby radni byli w pełni ukontentowani, zadowoleni, aby wszystkie niejasności zostały rozwiązane. Zapewnił, że będzie pracował w tym kierunku, aby radnym maksymalnie pomóc.

Pani radna Ewa Gosz – wyjaśniła, że nie ma żadnego żalu do Przewodniczącego Rady Miasta. Swoją wypowiedź kierowała do pana Kazimierza Konkel.

Ad. pkt 9

Odpowiedzi na zapytania radnych.

Pani Urszula Domachowska – Naczelnik WSS – udzieliła odpowiedzi na pytania radnych:

- **Pana Sławomira Ruśniaka** – w sprawie hospicjum – potwierdziła, że ten temat był wielokrotnie omawiany i na sesjach Rady Miasta, i na posiedzeniach poszczególnych Komisji Rady Miasta. Otrzymał się też w poprzedniej kadencji wspólne posiedzenie Komisji Zdrowia Rady Miasta i Rady Powiatu. Każdy może zbudować hospicjum i każdy może je prowadzić, choć nie jest to obowiązkowe zadanie własne żadnego z samorządów. Niestety łączy się to z kosztami. Trzeba sobie powiedzieć, że jeżeli w mieście zostałoby wybudowane hospicjum to trzeba będzie je utrzymywać. Niestety żadnego z samorządów – ani miasta, ani Powiatu, nie stać na to, aby takie hospicjum stworzyć. Nikt nie kwestionuje potrzeby i zasadności jego istnienia. Były też podejmowane próby rozmów z fundacjami i organizacjami pozarządowymi,

aby taką działalność prowadziły. Niestety jest to tak kosztowne zadanie, że na dzień dzisiejszy nie ma żadnego partnera, który chciałby taką działalność poprowadzić.

- Pana Tomasza Walczaka – kwestia organizacji żywienia w Szkole Podstawowej Nr 4, w budynku przy ul. Sienkiewicza – wyjaśniła, że w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie, w opisie w pkt 3 przy dochodach zapis brzmi - „dokonuje się zwiększenia w planie dochodów bieżących, w rozdziale stołówki szkolne, przedszkola – wpływy z usług, w związku ze zmianą finansowania żywienia i koniecznością podwyższenia stawki żywieniowej dla uczniów”. Ta zmiana finansowania żywienia związana jest ze zmianą klasyfikacji budżetowej, bo czym innym są wpływy z tytułu opłat rodziców a czym innym będą wydatki z tytułu usług. Trzeba więc patrzeć na powiązanie wydatków z dochodami. Druga sprawa – podwyższona jest stawka, to o czym już rozmawiano. Uporządkowanie tej sytuacji od września, jak też inna jeszcze zmiana powoduje, że szkoła wnioskuje o zmianę po stronie dotychczasowych dochodów o kwotę 52.503 zł. Dodała, że w piśmie do Pana radnego Walczaka wyjaśniła, że na te dochody wpływ mają dwa czynniki, w tym realna, a nie planowana liczba uczniów w szkole, korzystających z posiłków. Obecnie z żywienia w budynku głównym szkoły korzysta 315 osób, a w budynku przy ul. Sienkiewicza 155 osób. Trzeba pamiętać, że budżet na którymś etapie jest to ciągle plan. Tutaj księgowa proponuje urealnienie już dochodów wg obecnej liczby uczniów. Drugim czynnikiem jest zmiana organizacji dożywiania i zmiana stawki żywienia. Te dwa czynniki wpływają na kwotę 52 tys. zł. To nie jest tylko różnica w cenie stawki żywieniowej o 1,10 zł. To są te dwa elementy.

Pan radny Tomasz Walczak – przypomniał, że pytał czy aby nie została złamana ustawa o zamówieniach publicznych.

Pani Urszula Domachowska - Naczelnik WSS – kontynuując swoją wypowiedź i przytaczając treść odpowiedzi udzielonej w tej sprawie radnemu Walczakowi wyjaśniła, że wykonawca usługi cateringowej, wyłoniony został w wyniku zapytania ofertowego skierowanego do siedmiu kontrahentów. Czyli wykorzystano tryb zapytania ofertowego ponieważ szacowana wartość usługi cateringowej wynosi 40 tys. zł. Od dnia 16 kwietnia 2014 roku zamawiający nie ma obowiązku stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych jeżeli szacunkowa wartość zamówienia nie przekroczy równowartości kwoty 30 tys. euro. Kurs euro na dzień dzisiejszy (na 2014 i 2015 był taki sam) wynosi 4,2249 zł. Wartość progu w złotych stanowi kwota 126.747 zł. Zatem gdyby wartość zamówienia była w takiej wysokości, wówczas byłaby pełna procedura zamówień publicznych. Do tego progu można stosować inne procedury, zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Urzędzie, czy w szkołach. Są to odrębne procedury ale są takie same. Jest to właśnie zapytanie ofertowe. Szkoła postąpiła w ten sposób. Przy kwocie 40 tys. zł jest to jak najbardziej poprawne postępowanie. Jeszcze raz zaznaczyła, że chodzi o okres od 1 września do 31

grudnia 2015 roku. Co będzie się działo od stycznia i jak będzie to wyglądało – to będzie zupełnie odrębna rzecz. Prawdopodobnie, patrząc na liczbę uczniów korzystających w twojej chwili z dożywiania i planowanych stawek, trzeba będzie przeprowadzić procedurę pełnego zamówienia publicznego.

Pan radny Tomasz Walczak – powiedział – w związku z tym, aby sprawę wyjaśnić, bo wiadomo, że ta umowa jest podpisana na cały rok szkolny ...

Pani Urszula Domachowska - Naczelnik WSS – wyjaśniła, że umowa jest podpisana do 31 grudnia 2015 roku.

Pan radny Tomasz Walczak – powiedział, że aby to sprawdzić w najbliższym czasie przygotuje wniosek do Komisji Rewizyjnej o przeprowadzenie w tym celu kontroli. Dodał, że robi to z czystą premedytacją, w ramach protestu na rzecz próby prywatyzacji stołówek szkolnych, co tutaj bez wiedzy radnych zaistniało. Wniosek złoży w najbliższym czasie na ręce pana przewodniczącego i przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Pani Urszula Domachowska - Naczelnik WSS – stwierdziła, że pan radny ma prawo taki wniosek złożyć, ale pozwoli sobie złożyć protest, że nikt nie prywatyzuje stołówek szkolnych, tak jak to mówiła już na poprzedniej sesji Rady Miasta.

Kontynuując odpowiedzi na pytania udzieliła odpowiedzi kolejnym radnym:

- **Pani Wiolecie Strzemkowskiej – Konkolewskiej** – w sprawie wykorzystania środków z „korkowego” na inne zadania – powiedziała, że można te środki wykorzystać na inne zadania, jeżeli wiadomo, że te środki nie będą wykorzystane. W momencie kiedy środki z „korkowego” trafiają do wolnych środków Pan Prezydent podejmując taką decyzję bierze na siebie odpowiedzialność. Dlatego mówi, że można, bo w momencie kiedy wchodzi organy kontrolne, jest to oczywiście kwestia uznaniowa. Zalecenia Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych mówią o tym, żeby te środki w całości wykorzystywać na zadania profilaktyczne i na te zadania, które wynikają z programu przeciwdziałania uzależnieniom alkoholowym, narkomanii czy częściowo przemocy. W momencie, kiedy pojawiają się wolne środki – jest tutaj ulgowe traktowanie tych środków. Ze strony urzędników i realizatorów programu może zapewnić, że środki te są bardzo broniące, aby nie trafiały na inne cele, bo potrzeby są zawsze i wzrastają. Pytanie pani radnej wynika pewnie z proponowanych zmian w uchwale budżetowej, gdzie rzeczywiście są uwalniane środki z „korkowego”, co nie znaczy, że nie będą wykonane zadania, które były zakładane.

Pani radna Wioleta Strzemkowska - Konkolewska – przypomniała, że w ubiegłej kadencji mówiono zawsze o kategorycznym wykorzystaniu tych środków tylko i wyłącznie w obszarze profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi. Pamięta, że co roku mówiono, że są one nie do ruszenia. Rozumie zatem, że w kadencji Prezydenta Stachowicza ta kategoryczność była realizowana, natomiast teraz Pan Prezydent bierze na siebie całą odpowiedzialność. Rozumie, że to są wytyczne, które nie stanowią prawa PARPA. Dodała, że jej zaskoczenie

wynika z tego, że przez ostatnie cztery lata miała gdzieś wpojone, że to jest coś, czego ruszyć nie można, choć niektórzy z radnych mieli jakąś koncepcję, aby ewentualnie dokonywać przesunięć. Stąd chciałyby teraz jasnej informacji, że to jest decyzja Pana Prezydenta.

Pan radny Sławomir Ruśniak – dodał, że wszystkie odmowne stwierdzenia były wówczas podpierane ustawą o wychowaniu w trzeźwości. Podkreślano – ustawa mówi, że nie wolno – i koniec dyskusji. Pieniądze były wtedy do wzięcia i to wcale nie najmniejsze. Cały czas mówiono – nie, nie, nie, a potrzeby były i to przerzucano na drugi rok. Jakiegolwiek próby brania środków z „korkowego” były blokowane stwierdzeniem, że ustawa mówi wyraźnie, że nie wolno.

Pani Urszula Domachowska – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych – zwróciła uwagę, że jest skraj budżetu. Nie wolno tych środków zaplanować na inne zadania w momencie kiedy budżet jest tworzony. Teraz, kiedy już wiadomo, co jest zrealizowane i ile tych środków zostaje Prezydent podjął decyzję, że wykorzystuje te środki. Do tej pory udawało się obronić, żeby te środki były wykorzystywane tylko na zadania związane z realizacją programu. W tej mizerii budżetowej stało się tak, jak się stało.

Następnie odpowiedziała na pytania radnych:

- **Pani Anny Benert** – w sprawie odbłasków dla uczniów klas pierwszych – poinformowała, że po ostatnim „czyszczeniu budżetu” nie ma pieniędzy już na nic, co nie znaczy, że w przyszłości nie zostaną znalezione.
- **Pana Wojciecha Pieleckiego** – o to, czy prawdą jest, że administracja ma być wyprowadzona ze szkół i dokąd? oraz czy ma to dotyczyć także sprzątaczek i kucharek? – poinformowała, że ustawa z czerwca br. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym i innych ustaw wprowadziła bardzo istotne zmiany, umożliwiające samorządom utworzenie centrów usług wspólnych dla oświaty, pomocy społecznej, zakładów budżetowych, instytucji kultury, zakładów opieki zdrowotnej. Mogą to być centra jednorodne, tematyczne, wspólne. Gminy same mogą decydować jak to ma wyglądać. W tej chwili Pan Prezydent zastanawia się nad tym czy taki zapis ustawowy można by wykorzystać w naszym mieście, jak by to miało wyglądać, jakie podmioty miałyby być wspólnie obsługiwane, z czym to się wiąże, jaka liczba etatów, jakie koszty? Na dzień dzisiejszy są to plany, rozmowy, nie jest nic konkretnego, nic realnego. Ustawa dopiero weszła w życie, trwają szkolenia, rozważania, rozmowy z innymi samorządami. Odbywają się też rozmowy z firmami, które przyjęły takie zadania od innych samorządów. W uzasadnieniu do tej ustawy są stwierdzenia, że jest to kierunek, który państwo otwiera samorządom w celu ograniczenia kosztów funkcjonowania jednostek w samorządach. Jeżeli były rozmowy to na pewno nie były to rozmowy o paniach kucharkach i prywatyzacji kuchni. Natomiast co do zakresu – są to na razie daleko idące plany i nic konkretnego. Ustawa stworzyła taką możliwość i trwają rozważania, czy ma to sens, czy ma to rację bytu. Jeżeli będą już jakieś analizy to nie może Pan Prezydent takiej decyzji podjąć. To Rada podejmie decyzję czy tak to

miałoby w naszym mieście funkcjonować poprzez centrum usług wspólnych, czy nie i na pewno dyskusja będzie odbywała się ze wszystkimi zainteresowanymi.

Pan radny Wojciech Pielecki – zapytał jeszcze raz – czyli rozmowy na temat księgowości i sprzątaczek były?

Pani Urszula Domachowska – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych – powiedziała – na temat pań sprzątających – nie, na temat obsługi księgowej – tak.

Pan radny Daniel Olszewski – zwracając się do Pani Naczelnik Urszuli Domachowskiej zapytał – jaki był główny zarzut Sanepidu, że trzeba będzie korzystać z cateringu?

Pani Urszula Domachowska - Naczelnik WSS – wyjaśniła, że Sanepid stwierdził w swoim protokole - brak decyzji zatwierdzenia zakładu czyli Szkoły Nr 1 (bo tam odbywała się kontrola) na świadczenie usług cateringowych i drugie – samochód, którym przewożone są posiłki nie jest przystosowany do tego typu zadań.

Pan radny Daniel Olszewski – zauważył, że w związku z tym zwiększa się teraz pozycję nr 3 – dochody o kwotę 52 tys. zł i wg jego wiedzy, skoro weszłoby to w życie, to będzie się powtarzało co roku. Zapytał - czy nie warto zakupić samochód za 52 tys. zł, z którego szkoła mogłaby cały czas korzystać i nie trzeba byłoby zlecać tego firmie zewnętrznej. W kolejnych latach koszty nie byłyby powiększane.

Pani Urszula Domachowska - Naczelnik WSS – zwróciła uwagę, że radny odniósł się do jednej części, a pierwsza część mówiła, że szkoła nie jest zakładem świadczącym usługi cateringowe – to jest podstawowy zarzut. Jeżeli ktoś rozstrzygnie, że szkoła może świadczyć usługi cateringowe to będzie można rozmawiać dalej.

Przewodniczący Rady Miasta – ogłosił krótką przerwę w obradach.

Po przerwie

Sekretarz Miasta Zbigniew Toporowski – udzielił odpowiedzi na pytania zgłoszone przez radnych:

– **Pana Ryszarda Gajdę** – w sprawie:

1) Powołania stanowiska Powiatowego Konserwatora Zabytków - przypomniał, że Rada Miasta podjęła uchwałę o pomocy finansowej dla Starostwa Powiatowego ze względu na fakt, że Konserwator będzie pełnił obowiązki dla całego Powiatu a więc również dla Starogardu. Obowiązki te pełnić będzie od dnia 1 października br. pan Kuca. Na obecnej sesji Rada ma podjąć uchwałę w sprawie pokrycia połowy oszacowanych kosztów związanych z funkcjonowaniem stanowiska Konserwatora. Do końca 2015 roku jest to kwota 6 tys. zł, a koszty na przyszły rok zostały oszacowane przez Pana Starostę na kwotę 20 tys. zł, z tym, że stosowna uchwała dotycząca pomocy finansowej dla Starostwa na ten cel podjęta zostanie dopiero w miesiącu

styczniu. Wyjaśnił, że nie jest w stanie podać w tej chwili dokładnego zakresu obowiązków Powiatowego Konserwatora Zabytków, ponieważ nie dysponuje nim. W związku z tym wystąpi o taką informację do Starostwa i wówczas wszyscy, zarówno radny Gajda, jak i pozostali radni otrzymają ją w trybie udzielania odpowiedzi na zapytania.

2) W sprawie uchodźców – wyjaśnił, że od czasu poprzedniej sesji nic się w tej sprawie zmieniło. Władze miasta czekają jakie będzie stanowisko Wojewody. Wówczas Prezydent podejmie stosowne kroki przy pomocy Rady lub samodzielnie. Nikt nie jest w tej chwili w stanie powiedzieć co się będzie dalej w tej kwestii działo.

3) W sprawie Pałacu Wicherta – w imieniu Prezydenta Miasta podziękował za zwrócenie uwagi na ten obiekt, bo rzeczywiście wymaga on już zainteresowania władz miasta, choć jest to obiekt prywatny. Zapewnił, że Prezydent podejmie działania w celu nawiązania kontaktu z właścicielem i ewentualnego uzgodnienia co dalej. Trzeba poznać plany właściciela i należy wiedzieć co może w tej sprawie zrobić miasto. Może pojawią się jakieś wspólne punkty, które będą w dalszej części rozwijane. Zachęcił, by interesować się tym tematem i pytać Prezydenta o aktualną sytuację.

Pan radny Ryszard Gajda – dziękując za konkretną i merytoryczną odpowiedź zapytał czy Prezydent w terminie do 20 października opowiedział Panu Wojewodzie w sprawie uchodźców.

Sekretarz Miasta Zbigniew Toporowski – poinformował, że tak – Prezydent odpowiedział. Pismo jest dostępne.

Kontynuując wypowiedź odpowiedział na pytania radnych;

- **Pani Wiolety Strzemkowskiej – Konkolewskiej** – w sprawie rozstrzygnięcia Wojewody - wyjaśnił, że jeżeli rozstrzygnięcie Wojewody nie zapadnie w ciągu 30 dni to sprawę uważa się za rozstrzygniętą na korzyść miasta. Żadne rozstrzygnięcie zakończone decyzją nie zapadło, więc należy uważać, że zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie - sprawy nie było. Uchwała jest realizowana i jest ważna. Organ nadzoru ma 30 dni i musi się w tym terminie zmieścić. Do tej pory żadne dokument na ten temat nie wpłynęły i minęło już prawie 50 dni, więc z punktu widzenia Urzędu sprawa jest zamknięta. Do Wojewody została oczywiście skierowana odpowiedź, w której przedstawione zostało nasze stanowisko do przedstawionych zarzutów. Uważamy, że wyjaśnienia te zostały przyjęte i zaakceptowane.

- **Pana Zbigniewa Kotlewskiego** – w sprawie Statutu Gminy Miejskiej – wyjaśnił, że propozycje zmian do Statutu są już praktycznie dostępne i każdy radny otrzyma projekt uchwały w tej sprawie.

Pan radny Zbigniew Kotlewski - powiedział – przepraszam, czy Pan Sekretarz zmienił stanowisko?, czy Pan jest przewodniczącym Komisji Samorządności?

Sekretarz Miasta Zbigniew Toporowski – wyjaśnił, że nie – po prostu odpowiada w takim zakresie, jaki uzgodnił z panem przewodniczącym Komisji. Nie

zmienił stanowiska, nie jest radnym tej Rady, ale może kompetentnie odpowiedzieć. Wracając do tematu Statutu wyjaśnił, że na posiedzeniu Komisji Statutowej zostały przegłosowane propozycje Pana Prezydenta i innych osób, które wносиły propozycje zmian do Statutu. Dostępny jest protokół z tego posiedzenia komisji – zachęca do jego przestudiowania. Na tej podstawie został opracowany projekt uchwały, który zostałby już dzisiaj przedstawiony do procedowania, ale ze względu na natłok innych uchwał oraz emocje, które będą niewątpliwie towarzyszyły uchwalaniu poszczególnych zmian, w uzgodnieniu z przewodniczącym Komisji, postanowiono, że projekt tej uchwały będzie procedowany na następnej sesji. Z uwagi na to, aby radni mogli już wcześniej zapoznać się z propozycjami zmian, podczas długiej przerwy zostanie rozłożony projekt gotowej uchwały wraz ze stanowiskiem Prezydenta w stosunku do tych punktów, które uzyskały pozytywną akceptację wszystkich lub prawie wszystkich członków Komisji Samorządności.

Pan radny Zbigniew Kotlewski – przypomniał, że pytał o ekspertyzy prawne z jakich korzystano przy opracowywaniu zmian do Statutu. Chciałby zapoznać się z tymi ekspertyzami. Niewątpliwie zamiarem wszystkich jest wprowadzenie głosowania imiennego, ale różni konstytucjoniści wypowiadają się w różny sposób. Osobiście dysponuje kilkoma ekspertyzami, opiniami profesorów prawa przy wykładni ustawy o samorządzie. Jedni mówią w tej sprawie „tak”, inni mówią „tak, ale...” , inni mówią jeszcze inaczej.

Przewodniczący Rady Miasta – powiedział – Panie radny Kotlewski bardzo Panu dziękujemy, pozwoli Pan – ja Panu głosu nie udzieliłem i jestem bardzo cierpliwy. Na pewno te Pana uwagi będą przydatne i zostaną wykorzystane w odpowiednim momencie.

Pan radny Zbigniew Kotlewski – zwrócił uwagę, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie dot. ekspertyz. Stwierdził, że Przewodniczący Rady wprowadza dziwny obyczaj przerywania wypowiedzi. Chciał tylko krótko zapytać przewodniczącego czy korzystał z jakichś ekspertyz prawnych, jeśli tak – to z jakich i kto je udzielał? Chciałby się z nimi zapoznać.

Pan radny Jan Strzelczyk – powiedział, że w posiedzeniu Komisji nie uczestniczył żaden radca prawny. Komisja zaakceptowała wszystkie te poprawki, które były. Następnie radcy przestudiują czy jest to zgodne z prawem, czy nie. Nawet gdyby Komisja przyjęła coś niezgodnego to radcy prawni w Urzędzie sprawdziliby czy może to być zapisane w Statucie, czy nie.

Sekretarz Miasta Zbigniew Toporowski – wyjaśnił, że około 70% poprawek do Statutu zaproponowanych przez Prezydenta wynikają ze zmian aktualnie obowiązującego prawa, zmiany ustaw, rozporządzeń itd. Kolejne 20% zmian to zmiany redakcyjne. Dokładnie dwie poprawki są takie, gdzie Prezydent sygnalizuje tematy do rozmowy i wyciągnięcia wniosków przez radnych, do ich zaakceptowania lub odrzucenia. Rada może też wszystkie poprawki odrzucić, bo prawo jest tak skonstruowane, że Rada może w demokratyczny sposób zrobić to, co będzie chciała zrobić większość. W trakcie posiedzenia Komisji, bez

względem na to z jakiej opcji pochodzili radni, większość poprawek przechodziło bezwzględnie większością lub jednomyślnie. Co do ekspertyz prawnych – zapewnił, że do Biura Rady dostarczy te ekspertyzy, które towarzyszyły przy redagowaniu tychże poprawek i pan radny Kotlewski będzie mógł również z nich skorzystać. Tam są wykładnie prawne, orzeczenia sądowe i różnego typu opracowania również profesorów różnych uniwersytetów z całej Polski. Oczywiście, kiedy prawo nie jest w jakiś jednoznaczny sposób opisane, może się zdarzyć że znajdzie się różne kontreksperyzy w jednej danej dziedzinie. Z interpretacji prawa żyje jakieś pięć korporacji – od sędziów rozpoczynając na radcach prawnych kończąc. W związku z tym zawsze ostatecznie jest tak, że albo decyduje sąd, albo decyduje demokratyczne głosowanie. Po tym demokratycznym głosowaniu głos będzie miał Wojewoda – 30 dni na to, aby odnieść się do tego, co Rada uchwali – czy wg niego jest to zgodne z prawem, czy nie. Jeśli dalej ktoś będzie uważał, że Wojewoda nie wywiązał się ze swojego obowiązku nadzorczego to każdy, kto ma interes prawny, może zwrócić się do Rady o podjęcie innej, stosownej decyzji w danej sprawie. Jeśli Rada uzna, że podtrzymuje swoją decyzję to każdy obywatel ma wtedy możliwość w ciągu 60 kolejnych dni sprawę oddać do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Taki jest tok postępowania.

Odpowiadając na pytanie pani radnej Aleksandry Słosarskiej – w sprawie USC – poinformował, że Prezydent podjął decyzję ze względu na to, że budynek Ratusza musi do dnia 31 grudnia br. utracić funkcje administracyjne, aby można było ubiegać się o środki w ramach dofinansowania unijnego. Wybrano miejsce po Straży Miejskiej, która wyprowadzi się w okresie 1-10 stycznia 2016 r. do lokalu po sklepie Macbit przy ul. Mickiewicza 1 (tuż obok Urzędu). Ludzie nie będą więc mieli praktycznie problemu, aby trafić do nowej siedziby Straży Miejskiej. W lokalu tym rozpoczęły się już działania, aby przystosować go pod potrzeby Straży Miejskiej. Pomieszczenia w Urzędzie po Straży Miejskiej zostaną w ciągu miesiąca wyremontowane i przystosowane dla potrzeb mieszkańców, tak by mogli tam swobodnie załatwiać swoje sprawy – zarówno te radosne, jak i te smutne. Trzeba więc będzie te pomieszczenia tak przystosować, by zapewniały pewną intymność. W nowym budżecie będą zapewnione środki na te potrzeby. Około miesiąca potrwa remont, malowanie itp. i wówczas Urząd Stanu Cywilnego zacznie tam funkcjonować. Sala ślubów – po małym remoncie i pewnym powiększeniu obecnie wykorzystywanej na ten cel sali w Ratuszu, ta sala będzie funkcjonowała w tym samym miejscu. Jest to godne miejsce. Lepszego po prostu nie wymyślono. Będzie używana tylko i wyłącznie do udzielania ślubów, nie do czynności administracyjnych.

Pan Wojciech Noch – Naczelnik Wydz. Podatków i Ewidencji Dochodów – w odniesieniu do pytań zadanych przez radnych pana Ryszarda Brzyckiego oraz pana Zbigniewa Kotlewskiego dotyczących os. 800-lecia i ul. Hillar poinformował, że wszczęte postępowania podatkowe przed uruchomieniem tzw. kontroli Komisji Rewizyjnej zostały zakończone w dniu wczorajszym. Zostały wy-

słane decyzje wymiarowe w odniesieniu do tego obszaru. Jeśli chodzi o ul. Hil-
lar, to także wezwania celem opodatkowania i wymierzenia podatku zostały wy-
słane, są tam awiza. Oczekują na rozwiązania zapętleń, które wynikają
z normalnych czynności związanych z życiem codziennym podatników.

Poinformował, że ze względu na ilość zadanych pytań oraz ich materię, która
wkracza w obszar objęty art. 293 w imieniu pana Prezydenta udzieli odpowiedzi
na piśmie. Niektóre z pytań wymagają ustaleń statystycznych i dokonania obli-
czeń, i zestawień, jak np. ilość podatników w zakresie łącznego zobowiązania
pieniężnego. Ustalenia wymaga także udzielenie informacji, od kiedy nastąpiło
przystąpienie do użytkowania. Wątpliwość prawną wzbudza pytanie dotyczące
aktualnego stanu faktycznego w związku z art. 293. Przypomniał panu radnemu
Zbigniewowi Kotlewskiemu, że na to pytanie w imieniu pana Prezydenta odpo-
wiedział mu osobiście na piśmie, w którym w nawiasach przywoływał obszernie
literaturę fachową wynikającą z doktryny prawniczej i judykatury. Wystarczy-
łoby więc, aby pan radny zajrzał do pism, które otrzymał. Poza tym wielokrotnie
wypowiadał się z obecnego miejsca na temat tajemnicy skarbowej, bo konkre-
tnie tego dotyczy art. 293 ordynacji podatkowej. Być może pan radny bardzo
powierzchniowo do tego zagadnienia podszedł, albo nie przywiązał do tego wła-
ściwej wagi. Podkreślił, że odpowie na każde pytanie.

Pan radny Zbigniew Kotlewski – wyjaśnił panu naczelnikowi, że nie odnosił
się do art. 293, bo jak pan naczelnik wie, w związku z kontrolą nie obowiązuje
tajemnica skarbową, gdyż nie były ujawniane tam żadne dane osobowe, żadnego
z podatników. Chodziło o §100 ust. 3 statutu, który mówi, że jako dowód może
być wykorzystane wszystko, co nie jest sprzeczne z prawem. Jako dowody mo-
gą być wykorzystane w szczególności dokumenty, wyniki oględzin, zeznania
świadków. Są to równorzędne rzeczy. W piśmie, pod którym podpisał się pan
Prezydent, a więc rozumie, że to pan Prezydent w ten sposób myśli, napisał...

Pan Wojciech Noch - Naczelnik WPiED – przypomniał, że pan radny przywo-
łał następującą frazę - nie pamiętam w tej chwili treści art. 293. Wskazał, że nie
mówi o piśmie, które zostało sporządzone w odniesieniu do odpowiedzi na spo-
sób przeprowadzenia kontroli, tylko na pismo, które pan radny otrzymał wcze-
śniej. W piśmie tym był wywód, interpretacja przepisu art. 293. W związku
z tym wyraża swoje zdumienie, że pan radny nie zna treści tego przepisu.

Pan radny Zbigniew Kotlewski – powiedział, iż stwierdził tylko, że nie ma
tego przepisu przed sobą i nie może go dokładnie przywołać. Przytoczył treść
pisma, które napisał pan naczelnik „Zgodnie z §100 ust. 3 statutu w związku
z art. 293 ustawy ordynacja podatkowa zespół kontrolny mógł jedynie bazować
na dokumentach w formie pisemnej”. Nie wyobraża sobie, aby pan naczelnik
ustawiał, w jaki sposób zespół ma pracować. Nie wyobraża sobie, że zespół nie
może zbierać dowodów zgodnie ze statutem, czyli nie może zrobić oględzin na
miejscu kontroli, czy w inny sposób. Pan naczelnik nie będzie dyktował zespo-
łowi kontrolnemu, gdyż to jest dokładnie opisane w § 100 ust. 3. W art. 293 jest
zapis o tajemnicy skarbowej, nie dotyczy to oględzin.

Pan Wojciech Noch - Naczelnik WPiED – powiedział, że mowa jest o statucie i o ustawie. Jeżeli ustawa w trybie art. 293 mówi o tajemnicy skarbowej, a tą tajemnicą objęte są wszelkie dane zawarte w dokumentach podatkowych, to niech pan radny powie, jak chce ustalić tzw. stan faktyczny, rzeczywisty, jeśli nie ma dostępu do dokumentów? Jeśli pan radny pójdzie w teren i policzy okna, albo guziki od domofonu i powie, że ilość tych guzików odzwierciedla liczbę podatników, to on odpowie, że to kompletna bzdura. Bzdurą jest to, że kontrola dotyczyła powszechności opodatkowania podatników podatku od nieruchomości. Podkreślił z całą stanowczością – podatku od nieruchomości. Podatnicy w zakresie łącznego zobowiązania pieniężnego (podatku od nieruchomości + podatku rolnego) mieszczą się również w zakresie obszaru kontrolowanego. Odpowiedział panu radnemu Ryszardowi Brzyckiemu odnośnie wielkiej rozbieżności 100%, że przy takim ustaleniu stanu faktycznego rozbieżność mogła wynosić nawet 200%.

Pan radny Ryszard Gajda – zapytał pana naczelnika, z jakiego powodu jest takie zawirowanie? Jest członkiem tzw. Komisji Rewizyjnej. Uważa, że nie jest to tak zwana komisja. Rozpoczęcie kontroli nie zapowiadało takiej burzy, a jak powszechnie wiadomo, jeśli jest zawirowanie, to jest coś na rzeczy, a dotyczy pieniędzy. Miał prawo, jako członek komisji zaproszony przez przewodniczącą wesprzeć ją, udać się na miejsce i reprezentować ją. Pan naczelnik pozwala sobie żartować z tego, że jest to głupota, czy coś w tym rodzaju, jeśli liczy się guziki. Poinformował, że nie liczył guzików, tylko balkony i umie liczyć. Jeśli przedstawia się, że nic nie mogą, to mogli tylko wypić kawę i wyjść. Pozwolił sobie na to, by zobaczyć, jaki jest to obiekt i jakiego podatnika dotyczy. Nie użyje nazwiska, ale jest to jeden z najbogatszych ludzi w Starogardzie Gd. i okolicach. Jako członek komisji i obywatel miasta ma prawo zobaczyć w wizji lokalnej, jak wygląda stan rzeczy. Wyraził wątpliwości, czy rzeczywiście wszystko tam jest tak, jak mówiono.

Pani radna Ewa Gosz – wyjaśniła, że wątpliwości nie wzbudza ilość podatników, tylko kwota 4300 zł rocznie od takiego obiektu, który został przedstawiony na zdjęciach. Zapytała, czy nie wzbudza wątpliwości w radnych taka kwota? W obiekcie jest 7 lokali, gdzie prowadzona jest działalność gospodarcza, w tym żłobek, poradnia stomatologiczna i 72 mieszkania. Ilu może być wśród nich podatników, którzy płacą łączne zobowiązanie pieniężne?

Pan Wojciech Noch - Naczelnik WPiED – powiedział, że mowa tu o zasadzie powszechności opodatkowania. W piśmie wyjaśnił, że jest to pewna idea wpisana w ustawę. Chodzi o odzwierciedlenie pewnego idealnego stanu porządku prawnego. Ten, kto coś ma powinien płacić podatek. Nikt nie twierdzi, że ten kto ma płaci podatek. Są takie obszary, o których dyskutuje się też w telewizji, mówi się o klauzulach obejścia prawa, o optymalizacji prawa. Niektórzy korzystają z różnych możliwości, aby pomniejszyć obowiązek podatkowy, albo w ogóle go zignorować i zlekceważyć. Po to są postępowania podatkowe, o których mówił, zakończone w tej chwili, aby tę sytuację wyeliminować w sposób

zdecydowany. W tym znaczeniu nie kwestionuje dociekliwości państwa radnych, tylko podważa możliwości ustalenia stanu faktycznego, jeśli państwo radni nie mają dokumentów podatkowych. Nie dlatego, że tych dokumentów nie chce dać, tylko nie może dać. Trudno mówić o ustaleniu stanu faktycznego jeśli państwo radni policzą bloki i nie odniosą tego do konkretnych informacji podatkowych składanych przez podatnika celem samoopodatkowania. Podważa tylko kwestię zasadności. Ustalono pewien kompromis, że państwo radni zadają pytania, a odpowiedzi udzielane są w formie zagregowanej i zanonimizowanej. Tylko w ten sposób jest możliwość przekazania materiału, aby radni mogli odnieść się do materii, którą chcą kontrolować. Sama idea kontroli w znaczeniu prawnym właściwie nie istnieje. Nie powiedział, że w jakiś sposób lekceważy, czy kwestionuje członków Komisji Rewizyjnej, czy członków zespołu kontrolnego. Jest od tego jak najdalej. Powiedział o tak zwanej kontroli, gdyż jeśli nie można ustalić stanu faktycznego w takim znaczeniu, o jakim mówi prawodawca, to trudno mówić o rzetelnych wynikach kontroli mimo najusilniejszych starań. Nikt państwu radnym nie odmawia zaangażowania i ambicji w tą sprawę. Jego pismo prostujące działania związane z kontrolą odnosiło się tylko i wyłącznie do wskazania mankamentów kontroli. Nie uderzało personalnie w nikogo z członków zespołu kontrolnego. Jeśli państwo radni poczuli się urażeni sposobem sformułowania wyjaśnił, że jest człowiekiem, który wyraża treści w sposób jednoznaczny, nieraz dosadny, ale jest osobą daleką od tego, by kogokolwiek urazić. Przepraszył jeśli radni odczuli to w ten sposób.

Pan radny Zbigniew Kotlewski – powiedział, że się jeszcze z tym nie spotkał, aby zespół kontrolny został... Odczytał „w związku z tym ocena kontrolowanej działalności Prezydenta wg kryterium legalności, gospodarności, rzetelności, o którym mowa w art. 95 ust. 1 statutu, nie została przeprowadzona”. Zarzuca się zespołowi kontrolnemu działania nielegalne, niezgodne z rzetelnością. Nie zarzuca tego pan naczelnik, ale pan Prezydent, gdyż pod pismem jest podpis pana Prezydenta Stankowiaka. Rozumie, że pan Prezydent zapoznał się z kontrolą, gdzie 4000 zł z tak dużej nieruchomości wpływa do kasy miasta. Pani radna Ewa Gosz miała na względzie rzetelność, gospodarność, dbała o finanse publiczne. Uważa, że podejście ten sposób do zespołu kontrolnego, to obraza komisji i całej Rady. Podkreślił, że nie działają po to, aby komuś dokuczyć, ale dla dobra całej społeczności, po to, aby pieniędzy gminie przybywało. Nie wyobraża sobie dalszej pracy i dobrze, że nie był w tym zespole, bo podważając kogoś legalność to działanie niezgodne z prawem. Rozumie, że pan Prezydent wobec tego zawiadomi organa prokuratorskie, bo działają niezgodnie z prawem, nierzetelnie. Pani Ewa, pan Ryszard i pan Stanisław są nierzetelni w swoich działaniach, nie działają na rzecz gminy. Gospodarność – sam raport pokazuje, że zespół kontrolny działał w interesie wszystkich. Działał gospodarnie, działał po to, aby wskazać ewentualne obszary, gdzie można jeszcze zdobyć pieniądze na działalność. Za chwilę będą procedować uchwały. Nie wyobraża sobie, aby w ten sposób przyczepić się do tego typu rzeczy. Zespół kontrolny to nie profe-

sorowie prawa. Zespół kontrolny działał w dobrej wierze, nikt mu tego nie powie, że działał nielegalnie, nierzetelnie i niezgodnie z prawem. Nie wie, jak się odnieść do tego, bo nie wyobraża sobie, aby w dalszej pracy Komisji Rewizyjnej takie rzeczy się działy. Nie wyobraża sobie, żeby pan Przewodniczący nie odniósł się do tego, nie bronił swoich ludzi, swojego zespołu kontrolnego. Wskazał, że mówi tu o Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Nie wie, jak pan Przewodniczący to przyjął, stąd musiał tę kwestię poruszyć i jest tak bardzo wzburzony, bo nigdy podczas swojej czteroletniej poprzedniej kadencji nie uzyskał od pana Prezydenta takiej odpowiedzi, że zespół działał nielegalnie, niezgodnie z prawem, nierzetelnie i niegospodarnie.

Przewodniczący Rady Miasta – według niego rysuje się konkluzja, że radni muszą współpracować z urzędnikami, korzystać wzajemnie ze swoich doświadczeń i wiedzy, aby nie popełniać uchybień, bo wiadomo, że działają w dobrej wierze i mają dobro miasta i dochody miasta na uwadze. Wyraził swój szacunek. Zaproponował, aby przedyskutować to poza sesją, wyciągnąć wnioski. Zadeklarował, że będzie próbował działać w tym kierunku, aby Komisja Rewizyjna maksymalnie otrzymywała pomoc od doświadczonych pracowników urzędu.

Pani radna Ewa Gosz – zapytała, dlaczego kontroli jest tak mało, jeśli mowa o „dziurze budżetowej”? Art. 282 ordynacji podatkowej mówi, że inicjatywę kontroli podejmuje się z urzędu. W roku ubiegłym było 8 kontroli, a w tym roku 5. Są miasta i gminy, które, co 2-3 lata organizują akcję, wcześniej ogłaszając w środkach masowego przekazu i prosząc obywateli i podatników, aby sami zgłaszali obiekty i grunty do opodatkowania, bo w przeciwnym razie będą skontrolowani. Zatrudniana jest nawet dodatkowo jedna osoba, która bardzo szybko na siebie zarabia. Pan naczelnik w czasie kontroli użył zdania, że urząd nie jest komisją śledczą. Uważa, że jeśli ustawodawca daje takie możliwości, to kogo chronią? Jej zdaniem chodzi o to, że takie działania mają wzbudzać respekt dla władzy, a jednocześnie gwarantować sprawiedliwość społeczną, którą gwarantuje konstytucja. Dlaczego jedni mają płacić podatki, a kto inny z władzy kpi? Są takie narzędzia, jak mapy cyfrowe, rejestry gruntów, gdzie w dobie komputeryzacji jest to udogodnione. Dlaczego tak mało się kontroluje? Ludzie, gdy nie ma kontroli nie płacą. Jeśli chodzi o budynki typu pana Szwarca oddane do użytkowania 7-8 lat temu, to uważa, że bardzo prosto stwierdzić, ile jest tam lokali. Po oddaniu budynku można zapytać dewelopera komu sprzedał budynek, przynosi akty notarialne i bardzo łatwo to stwierdzić, ale trzeba chcieć. Wciąż mowa jest o szukaniu pieniędzy, a one leżą na ulicy.

Pan Wojciech Noch - Naczelnik WPiED – uważa, że we właściwy sposób odniósł się do prac zespołu i nie rozumie, dlaczego nadal ten wątek jest kontynuowany. Panu radnemu Zbigniewowi Kotlewskiemu odpowiedział, że zasada legalności, gospodarności i rzetelności, to zasady wpisane w finanse publiczne. Jeśli źle zostanie ustalony stan faktyczny, czyli nie zostanie w ogóle ustalony stan rzeczywisty, a warunkiem, kryterium prawidłowej kontroli jest realizacja tych trzech pojęć, to nie realizuje kontroli zgodnie z tymi kryteriami. Jeśli nie

jest wypełniona zasad legalności, to nie znaczy, że naruszane i łamane jest prawo. Kontrolujący może nie zrobić czegoś, bo nie posiada określonego dokumentu, a on nie udostępni żadnego dokumentu objętego tajemnicą skarbową. W związku z tym pan radny nie może mówić, że ustalił w sposób jednoznaczny, prawidłowy i prawdziwy stan faktyczny. Nie może tego faktu udowodnić, gdyż nie może udostępnić decyzji, które zostały wydane, które ustaliły wymiar, które zostały dostarczone podatnikom na os. 800-lecia i ul. Hillar. Potrzeba dobrej woli, aby to też zrozumieć. Nie dezawuuje prac komisji, dobrych intencji, ambicji, zaangażowania i chęci ustalenia w miarę swoich możliwości tego, co zespół kontrolny chciał ustalić. Podważa same kryteria prawidłowości. Nie może być prawidłowo przeprowadzona kontrola, gdy nie ma do tego narzędzi. Powiedział, że poszli na konsensus wypracowany wcześniej z panią radczynią, że jedynie w formie zbiorowej i zanonimizowanej mogą dostarczyć dane. Uważa, że to nie jest prawidłowa kontrola. Prawidłowa kontrola tak się nie odbywa. Idzie się do Jana Kowalskiego, żąda stosownych dokumentów i porównuje się te dokumenty. Jeśli państwo radni mówią, że ustalili tylu podatników, to jego zdaniem tak nie jest, gdyż ustalenia zostali i podatnicy podatku od nieruchomości i łącznego zobowiązania pieniężnego. Nie mogła być ustalona prawidłowa liczba podatników podatku od nieruchomości, dlatego, że wśród tych podatników znajdują się także liczni podatnicy łącznego zobowiązania pieniężnego. Podkreślił, że nie jest to atak na zespół kontrolny i jego pracę. Wykonana została praca zgodnie z posiadanymi możliwościami, bardzo ograniczonymi i nikt z tego nie kpi. Odnośnie wypowiedzi pani radnej Ewy Gosz dotyczącej sprawiedliwości społecznej powiedział, że to postkomunistyczny przymiotnik, który nic nie mówi, bo albo sprawiedliwość jest, albo jej nie ma.

Pan radny Zbigniew Kotlewski – rozumie, że pan naczelnik zrobił się Prezydentem i teraz jeszcze będzie oceniał panią radną Ewę, czy jest komunistyczna, czy wyraża się w sposób komunistyczny.

Pan Jarosław Cysarczyk - Komendant Straży Miejskiej – udzielił odpowiedzi na zapytania skierowane przez:

- pana radnego Ryszarda Gajdę dot. braku porządku na ul. Ściegiennego i zsypanego gruzu – poinformował, że w czasie przerwy wraz z naczelnikiem Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego uzgodnił, jakie działania podejmą, aby sprawę tę załatwić.

- pana radnego Łukasza Przeniewskiego – dot. dnia 1 listopada – powiedział, że podobnie, jak w latach ubiegłych zgłosił służbę, jaką będą pełnić funkcjonariusze Straży Miejskiej do naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji, który zgłasza dyslokację tych służb do komendy wojewódzkiej. Na dzień 31 października zgłosił 8 osób, na dzień 1 listopada 12 osób i na dzień 2 listopada 10 osób. Jak co roku zajmą się parkingiem na największym cmentarzu komunalnym przy Łapiszewie, poza tym będą służby piesze pomiędzy cmentarzami „starym” i „nowym”. Będzie również cywilna służba policyjna, która będzie się przyglądała parkingom samochodowym i ewentualnym kra-

dzieżom z pojazdów. Poinformował, że służba w dzień świąteczny została rozszerzona od godziny 6 rano.

Pan radny Łukasz Przeniewski – zapytał, czy w godzinach nocnych przewidziane są również dodatkowe dyżury.

Pan Jarosław Cysarczyk - Komendant Straży Miejskiej – odpowiedział, że jego służby do godziny 22, ale policja na pewno tak.

Na pytanie pani radnej Anny Benert dotyczące odbłasków odpowiedział, że w szkołach są prowadzone pogadanki profilaktyczne podczas których rozdawane są odbłaski z nadrukiem Straży Miejskiej zakupione ze środków urzędu. Takie odbłaski jeszcze są i w trakcie sesji jego zastępca skontaktuje się z panią radną w tej sprawie.

Pan Tadeusz Błędzki - Naczelnik WIG – odpowiedział na pytanie dotyczące możliwości wykorzystania przyszłego inkubatora dla celów ogólnodostępnych. Powiedział, że istnieje taka możliwość. Przypomniął, że na dzień dzisiejszy projektowany jest dworzec, jako główny węzeł przesiadkowy i w związku z tym wszystkie działania dotyczące parteru są kosztami kwalifikowanymi. W następnym etapie będzie poszukiwana możliwość dofinansowania i stworzenie w pierwszej, i w drugiej kondygnacji możliwości działań inkubatora. W ramach tego będzie sala, która będzie ogólnodostępna.

Z-ca Skarbnika Miasta – Ewa Kendzierska-Błyska – odpowiedziała na pytanie pana radnego Ryszarda Gajdy dotyczące zaległości młynów wobec gminy. Poinformowała, że to konkretny podatnik, a zgodnie z art. 293 ordynacji podatkowej obowiązuje tajemnica skarbową. Zapewniła, że pan Prezydent i jego służby, w tym przypadku Referat Windykacji prowadzi czynności windykacyjne wobec wszystkich podatników, którzy zalegają w płatności podatków, zarówno od osób fizycznych, jak i od osób prawnych. Czynności te są zawsze czynione terminowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pan Janusz Karczyński - Naczelnik WTI – odpowiedział na pytania zadane przez:

- pana radnego Piotra Szulca dot. Publicznej Szkoły Podstawowej nr 4 i ścianki na Sali gimnastycznej – zauważył, że projekt, który realizowany był w ramach budżetu obywatelskiego dwukrotnie zasilany był w ramach oszczędności. Zwiększona była kwota ze względu na roboty dodatkowe, które tam wynikły i na prośbę pani dyrektor na roboty dodatkowe związane z modernizacją kantorka.

Dwa tematy, które są jeszcze realizowane w ramach budżetu obywatelskiego, to „Park nowe oblicze” oraz dokumentacja techniczna na ul. Rolną, która jest realizowana z tego samego rejonu, co prace w PSP nr 4. Tematy te są jeszcze w realizacji i na chwilę obecną ciężko powiedzieć, jakie koszty faktyczne będą poniesione.

- pana radnego Sławomira Ruśniaka dot. ścieżki rowerowej w ul. Nowowiejskiej – powiedział, że temat jest znany, gdyż zgłaszany był już przez pana radnego Daniela Olszewskiego i przez Radę Rowerową, która została powołana przy

Prezydencie. Starają się nieprawidłowości usuwać. Poczyniono próbę niwelacji uskoków poprzez frezowanie krawężnika i zobaczą, jaki przyniesie to efekt. Być może na wszystkich wjazdach, gdzie występują uskoki wykonane zostaną czynności frezowania, a jeśli nie to będą zmuszeni przełożyć na tych wjazdach dłuższe odcinki ścieżki rowerowej z chodnikiem, aby defekty zniwelować. Nie jest w stanie zagwarantować, czy będzie to wykonane jeszcze w tym roku.

- pana radnego Ryszarda Gajdy dot. galerii Neptun, czy inwestor wywiązał się ze swoich obowiązków w stosunku do miasta – odpowiedział z pewnością 99%, że tak, ale musi to jeszcze sprawdzić z zapisami umownymi wobec czego na to pytanie udzieli panu radnemu odpowiedzi na piśmie.

- dot. oświetlenia na terenie os. Kopernika w rejonie ul. Jana Pawła II i Publicznego Gimnazjum nr 1 – poinformował, że były w tej sprawie rozmowy ze spółdzielnią mieszkaniową oraz z Energa Oświetlenie, która dokonała ponownego podłączenia słupów, które stoją w rejonie boiska. Nie przyniosło to efektu w postaci oświetlenia. Słupy, które tam stoją są znacznie zdewastowane, zamortyzowały się i wymagają wymiany. Spółdzielnia mieszkaniowa zamierza w roku przyszłym zmodernizować obszar boiska, a w ramach tej modernizacji wymienione ma być też oświetlenie. Spróbują to razem jeszcze w tym roku uruchomić, ale też pewności nie dają, gdyż może się okazać, że będzie wymagało znacznych nakładów finansowych.

- dot. boiska przy ul. Harcerskiej i płatu betonowego, który został tam rozebrany – wyjaśnił, że został on rozebrany w ramach realizowanego zadania. Zadaniem wykonawcy było rozebranie tego płotu oraz utylizacja tych elementów. Pierwsza część została zrealizowana, a druga będą oceniać.

- pana radnego Zbigniewa Kotlewskiego – dot. poboru opłat z tytułu funkcjonowania strefy płatnego parkowania – zaznaczył, że nie było intencją, aby podwyższenie dotacji dla MZK pokryło rozbieżności w dochodach z tego tytułu pomiędzy rokiem 2014, a 2015. Podwyższając dotację nie było wiedzy na ten temat. Różnice mogły wynikać z kilku przyczyn. Nie powiedziałby, że przyczyną było ograniczenie ruchu na Rynku. W tym czasie otwarta została Galeria Neptun z dużym parkingiem, co mogło mieć znaczny wpływ na dochody ze strefy płatnego parkowania. Informacja, którą pan radny uzyskał nie dotyczyła też parkometrów zlokalizowanych na obszarze Rynku, tylko w całej strefie płatnego parkowania. Należałoby tu przeprowadzić głębszą analizę.

- pana radnego Wojciecha Pieleckiego dot. oświetlenia na al. Wojska Polskiego – temat ten już się pojawiał, kontaktowano się z Energa Oświetlenie, która deklarowała, że wymagania odnośnie natężenia oświetlenia są tam spełnione. Przebudowa oświetlenia na al. Wojska Polskiego jest ujęta w dokumentacji technicznej na węzeł integracyjny. Działania związane z wymianą źródeł, zagęszczeniem oświetlenia najracjonalniej byłoby przeprowadzić w chwili dojścia do realizacji tej inwestycji, a to w perspektywie roku przyszłego zostanie określone. Jeśli inwestycja nie wejdzie w realizację, to poczynią starania, aby wymienić to z budżetu.

- dot. terenu parku przy ul. Kolejowej – powiedział, że cyklicznie odbywają się spotkania z przedstawicielami PKP. Teren parku leży w obszarze zainteresowania, prowadzone są rozmowy dotyczące przejęcia. Jest za wcześnie, by stwierdzić, czy będzie to przejęcie nieodpłatne, czy będą musieli ponieść z tego tytułu wydatki.

- pana radnego Stanisława Kubkowskiego dot. kładki na rzece Wierzycy - powiedział, że oprócz rur ciepłowniczych, o których pan radny wspominał zlokalizowana jest kładka, która umożliwia przejście na teren OSiR-u. Większego problemu na chwilę obecną nie widzi. Urządzenia, o których mówił pan radny stanowią infrastrukturę nie będącą własnością miasta i po tym przejścia zalegalizować nie można.

- w kwestii pomników przyrody zadeklarował, że zbadane zostanie, to czy dęby wskazane przez pana radnego zasługują na takie miano i jakie kroki można poczynić, aby stały się one pomnikami przyrody.

- kwestia poręczy na dojściu do kościoła pw. św. Mateusza była już zgłaszana. Prosił wówczas by pan radny podszedł do wydziału. Poręcz w powinna być postawiona w przyszłym miesiącu.

- pani radnej Anny Benert dot. doświetlenia ul. Kruczej – odpowiedział, że doświetlenie jest możliwe, ale wymaga nakładów finansowych. Wnioski dot. doświetlenia miejsc na obszarze miasta przez kilka ostatnich lat wpływały do Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego, jest ich sporo. W ostatnim czasie przeprowadzono audyt oświetlenia ulicznego z planem rozwoju przez projektantów obiektowych. Wskazane zostały obszary, które należałoby doinwestować w tym zakresie. Wskazanego przez panią radną obszaru nie było, ale zdaje sobie sprawę, że mieszkańcy mogą czuć, że oświetlenie jest niewystarczające i poczynione zostaną działania, aby na terenie miasta nie tylko tą lokalizację doświetlić, ale również inne. Należy mieć świadomość, że w skali całego miasta wymaga to znacznych nakładów finansowych. Na chwilę obecną nie jest w stanie powiedzieć, czy to doświetlenie będzie zrealizowane w najbliższym czasie. Na pewno nie ma środków na to w roku obecnym.

- czy możliwe jest domalowanie obwódki przejść dla pieszych farbą fluoroscencyjną – powiedział, że tak, ale znowu wiąże się to z finansami. We wrześniu w rejonach przejść dla pieszych zlokalizowanych w okolicy placówek oświatowych dokonano odnowy oznakowania poziomego. Dodatkowo przejścia zostały wymalowane czerwonym tłem oraz wymalowano piktogramy w obszarze przejść. Starają się, aby przejścia te były bezpieczne. Na początku sezonu wiosennego postarają się odnowić malowanie. W chwili obecnej panujące warunki atmosferyczne nie pozwalają na to, aby tego typu prace były wykonane zgodnie ze sztuką techniczną.

Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że jeśli nie uda się zakończyć obrad sesji do godziny 20.00, to przerwie ją do poniedziałku.

Pan radny Ryszard Gajda – odnośnie odpowiedzi nt. utylizacji betonowego ogrodzenia, rozumie, że płot ten posiadał pewną wartość inwentaryzacyjną. Za-

pytał, czy materiał z tego ogrodzenia, stanowiący sporą wielkość nie mógłby być wykorzystany do utwardzenia naturalnego parkingu przy Agro Kocieniu, który jest „kompletną dziurą”. Ludzie tam parkują, ale gdyby położyć tam płyty z ogrodzenia, to parking byłby utwardzony. Chciałby otrzymać na piśmie informację, w jaki sposób wykonawca prac to ogrodzenie zutylizował.

Pan radny Wojciech Pielecki – wskazał, że przy ul. Kolejowej znajduje się zaniedbany ogródek działkowy. Zapytał, czy miasto robi coś w tym kierunku, aby go odkupić, albo zamienić z osobą, która go wykupiła, aby powrócić do wersji pierwotnej projektu zintegrowanego węzła, do lat 2012?

Pan radny Jarosław Janaszek – powiedział, że pan naczelnik mówił o tym, że jest kładka, ale nie ma tam chodnika, dojścia od strony miasta.

Pan radny Łukasz Przeniewski – przypomniał, że na jednej z pierwszych sesji tej kadencji zadawał pytania dot. ul. Rolnej i Cichej i wówczas otrzymał informację, że audyt będzie przeprowadzony. Zapytał, czy skoro audyt już jest to radni mogą się z nim zapoznać i dowiedzieć, jakie wnioski wynikają i w jakim kierunku ma miast zwiększać oświetlenie itd.?

Pan Janusz Karczyński - Naczelnik WTI – na pytanie pana radnego Wojciecha Pieleckiego odpowiedział, że temat był poruszany niejednokrotnie i na przestrzeni ostatnich kilku tygodni nic się nie zmieniło.

W kwestii poruszonej przez pana radnego Jarosława Janaszka podziękował za słuszną uwagę. Zapewnił, że podjęcie starania, aby dojście do kładki zostało utwardzone.

Panu radnemu Łukaszowi Przeniewskiemu odpowiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby taki audyt udostępnić, chociażby w drodze elektronicznej. Może przekazać to do Biura Rady Miasta.

Pan radny Piotr Szulc – prosi o odpowiedź na piśmie na następujące pytania:

- o jaką kwotę zwiększono sumę przydzieloną na remont sali w PSP nr 4 z budżetu obywatelskiego? Odpowiedź, jaką otrzymał ustnie chciałby uzyskać w formie pisemnej.

- o jaką kwotę zwiększono budżet na zadanie placu „nowe oblicze”?

- kiedy są planowane zakończenia realizacji dwóch nie dokończonych projektów z budżetu obywatelskiego, czyli „Parku nowe oblicze” i dokumentacji na ul. Rolną. Domniemywa, że jest harmonogram robót, terminy na złożenie dokumentacji.

- w którym momencie od chwili ogłoszenia wyników budżetu obywatelskiego pojawiły się w budżecie inwestycyjnym lub we wnioskach projektu do budżetu obywatelskiego zmiany do „Parku nowe oblicze” i do placu zabaw „A kuku”?

Z-ca Prezydenta Miasta - Przemysław Biesek - Talewski – odpowiedział na pytania:

- pana radnego Sławomira Ruśniaka dot. ul. Kopicza – odpowiedź uzyska na piśmie, gdyż jest jeszcze jedno spotkanie z panem Starostą w przyszłym tygodniu i po nim konkretnie będzie można przedstawić planu powiatu do części powiatowej.

- pana radnego Ryszarda Gajdy o stan przygotowań dot. Wierzycy – wyjaśnił, że 25 września złożono pierwszy wniosek o dofinansowanie w ramach nowego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-20. Może udostępnić radnym druk tego wniosku do zapoznania, a dotyczy on projektu pod nazwą „Zachowanie wartości przyrodniczych i krajobrazowych korytarza ekologicznego doliny rzeki Wierzycy przez ochronę bioróżnorodności oraz ukierunkowanie wykorzystania tego obszaru”. Zadanie to zapisane jest w zintegrowanym porozumieniu terytorialnym dla miejskiego obszaru funkcjonalnego Starogardu Gdańskiego, ale będzie rozpatrywane w trybie konkursowym, tak jak wszystkie inne zadania. Przypomniął, że program zakłada utworzenie szlaku przyrodniczego w korytarzu ekologicznym rzeki Wierzycy. Produktem planowanej inwestycji będzie nowy utworzony spójny szlak turystyczny o łącznej długości 7 km na obszarze gminy Starogard Gdański i gminy miejskiej Starogard Gdański rozpoczynający się od miejscowości Krąg prowadzący nasypem nieczynnej linii kolejowej do miasta Starogard Gdański, dalej Doliną Wierzycy ku centrum miasta przez obszar parku miejskiego aż po wschodnie granice miasta i tereny nad jeziorem Kochanka. W ramach projektu zrealizowane zostaną również działania z zakresu edukacji ekologicznej. Celem głównym przedsięwzięcia jest utrzymanie istniejących form ochrony przyrody, poprawa ciągłości przestrzennej systemu obszarów chronionych i powiązań ekologicznych przy jednoczesnym zapewnieniu stabilności procesów przyrodniczych poprzez ograniczenie antropopresji. Powierzchnia siedlisk wspieranych w celu uzyskania lepszego statusu ochrony wyniesie 350 ha. Okres realizacji projektu od tego roku, bo już pewne koszty związane z przygotowaniem wniosku zostały poniesione do końca grudnia 2017 roku. Partnerami w tym projekcie są gmina wiejska Starogard Gdański oraz Nadleśnictwo Starogard Gd., które zajmie się częścią edukacyjną. Wartość projektu ogółem to 12893000 zł, zakładany poziom dofinansowania 85%. Aktualnie trwa ocena formalna złożonego wniosku i nie było jeszcze żadnych sygnałów ze strony Departamentu Programów Regionalnych Urzędu Marszałkowskiego. Za wcześniej, by mówić na temat tego jaki będzie los wniosku. Wniosków złożono ponad 40, a nasz jako nieliczny objęty jest preferencją wynikającą z tego, że jest w zintegrowanym porozumieniu terytorialnym.

- pana radnego Wojciecha Pieleckiego dot. obwodnicy – powiedział, że starają się jak najpowszechniej informować mieszkańców o etapie prac nad studium przebiegu obwodnicy, nad wariantami przebiegu. Informacje takie znajdują się na stronie internetowej miasta, jak również na specjalnie w tym celu utworzonej stronie przez projektanta Transprojekt Gdański. W ostatnim numerze Ratusza zamieszczone została zamieszczona mapa z wariantami i informacja o spotkaniach informacyjnych, które odbędą się w m-cu listopadzie. Zaprosił również państwa radnych na te spotkania. Pierwsza tura to dni 4 i 5 listopada. W dniu 4 listopada o godz. 16.00 odbędzie się spotkanie na temat wariantu I, o 18.00 na temat wariantu II. W dniu 5 listopada o 16.00 wariant III, a o godz. 18.00 wariant IV. Powtórzenie tego cyklu nastąpi w dniach 17 i 18 listopada. Zostaną tam

przedstawione szczegółowe założenia przez projektantów i po tym czasie przez dwa tygodnie zbierane będą pisemne wnioski i zastrzeżenia wszystkich zainteresowanych. Na spotkaniach również będzie można się wypowiedzieć. Odnośnie preferencji władzy wykonawczej odpowiedział, że preferencją pana Prezydenta jest to, aby obwodnica miasta w najbliższych latach w ogóle powstała. Wszystkie cztery warianty są równoważne i rozpatrywane na tych samych zasadach. Analiza wielokryterialna pokaże, który z tych wariantów jest najlepszy i który będzie rekomendowany przez projektanta, a wybrany przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad.

- pana radnego Wojciecha Pieleckiego i pana radnego Tomasza Walczaka dot. rewitalizacji Rynku – uważa, że należy rozróżnić dwie rzeczy, jednocześnie trwają prace nad programem rewitalizacji dla wyznaczonych obszarów miasta i w tym celu odbywają się spotkania konsultacyjno – warsztatowe. Tu czeka jeszcze trochę pracy, aby program rewitalizacji powstał. Konkursy na projekty rewitalizacyjne będą najwcześniej w roku 2016. Tu są na etapie środkowym przygotowania do rewitalizacji. Trwają przygotowania do projektu, którego jednym z elementów jest przebudowa Rynku i nad tym obecnie najbardziej pracują. Projekt ma być złożony w ramach działania 83 Regionalnego Programu Operacyjnego – ochrona materialnego i niematerialnego dziedzictwa kulturowego. W projekcie zamierzają zawrzeć przebudowę płyty Rynku, przebudowę budynku ratusza i nadanie mu nowych funkcji wystawienniczo – muzealnych i renowację odcinka murów obronnych w sąsiedztwie kościoła pw. św. Mateusza z zastrzeżeniem, że parafia wystartuje w konkursie, gdyż jesteśmy zobowiązani przeprowadzić konkurs na partnera w tym projekcie. Konkurs taki zostanie w najbliższych dniach ogłoszony. Wyraził nadzieję, że parafia wystartuje w tym projekcie. Do dnia 30 grudnia trwa nabór wniosków. Na pewno nie będzie gotowa dokumentacja techniczna, stąd zdecydowano się na formułę podobną, jak w przypadku projektu bioróżnorodności rzeki Wierzycy „zaprojektuj i wybuduj”. Przygotowany zostanie program funkcjonalno – użytkowy, który określi co w ramach projektu zamierzają wykonywać. Na etapie realizacji projektu będzie równoległa praca nad dokumentacją, a następnie nad robotami budowlanymi. W roku bieżącym zlecony został już nowy projekt przebudowy płyty Rynku. Znajduje się na etapie koncepcyjnym, opracowania kilku wariantów. Chcą wariant koncepcji zakończyć i wtedy przerwać umowę z wykonawcą, poczekać do rozstrzygnięcia konkursu i wówczas ewentualnie kontynuować prace. Powiedział, że koncepcja zagospodarowania płyty Rynku nie budzi wątpliwości, czy kontrowersji, co do sposobu wykończenia, materiałów, które mają być użyte, czy kolorystyki. Najwięcej emocji wzbudza organizacja ruchu i organizacja miejsc parkingowych na Rynku. Powstało kilka koncepcji, od skrajnych, czyli zerowa z jednej i drugiej strony, po pośrednie. Jedną z pośrednich przygotowanych przez urząd jest pozostawienie miejsc parkingowych na wschodniej i zachodniej pierzei. Po spotkaniach stowarzyszenia mieszkańców tego rejonu z panem Prezydentem i z komisją zlecono opracowanie kolejnej koncepcji zapropo-

nowanej przez właścicieli kamienic z tego rejonu, oprócz stałych miejsc parkingowych po wschodniej i zachodniej stronie Rynku stałe lub czasowe miejsca parkingowe na północnej pierzei Rynku. Taki wariant przygotowywany jest przez projektanta. Wszystkie cztery warianty mają być przedstawione na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, które zostało zaplanowane na 12 listopada. Sposób zagospodarowania będzie przedmiotem ankiety, która ma być przeprowadzona równolegle z głosowaniem w ramach budżetu obywatelskiego w drugiej połowie listopada. Rysunki będą gotowe w pierwszych dniach listopada w wersji przystępnej dla mieszkańców. Powtórzył, że nie będzie pełnej dokumentacji, ale będą gotowi do formuły zaprojektuj i wybuduj.

- pana radnego Wojciecha Pieleckiego – czy podwyżka opłat za śmieci, która jest w tej chwili jest ostatnią – powiedział, że jest to w kompetencjach Związku Gmin Wierzyca. Nowy zarząd próbuje spiąć tegoroczny budżet i wyjść z trudnej sytuacji finansowej w jakiej znalazł się Związek. To, jakie będą konsekwencje dla mieszkańców i dla gmin tego na dzień dzisiejszy jeszcze nie wiadomo, ale należy przypuszczać, że oprócz tego, co muszą zapłacić mieszkańcy w postaci nowych opłat za gospodarowanie odpadami gminy, w tym nasza najwięcej, bo stanowi ¼ mieszkańców całego Związku, będą musiały także wnieść dopłatę na pokrycie powstałego deficytu. Jaka będzie wysokość dopłaty okaże się w najbliższym czasie po propozycjach zarządu i ewentualnych decyzjach Zgromadzenia Związku.

Pan radny Ryszard Gajda – zapytał, czy może otrzymać kopię wniosku, czy tylko jest wgląd do niego?

- czy oprócz nadziei, że parafia św. Mateusza wystąpi jest kontakt praktyczny z tą parafią?

Pan radny Tomasz Walczak – odnośnie Rynku zapytał o wybór koncepcji. Na komisji jednoznacznie opowiedzieli się za koncepcją przedstawianą przez mieszkańców, a jest mowa o jeszcze dwóch skrajnych koncepcjach. Zapytał, kto będzie rozstrzygał, czy mieszkańcy podczas konsultacji, które mają odbyć się 12 listopada? Jeśli ma to być formuła zaprojektuj i wybuduj, i jeśli nawet pozyskane zostaną środki, to bez konsultacji tego ze stronami zainteresowanymi z bliskiego sąsiedztwa płyty Rynku znów mogą nastąpić protesty i blokady przy projektowaniu. W konsekwencji może się okazać, że bez konsensusu, bez dialogu z tą grupą społeczną znów utracimy pieniądze na projekty. Przypomniał, że już w poprzednich kadencjach straciliśmy na to 1 mln zł i nie chciałby, aby błędy znów były popełniane.

Z-ca Prezydenta Miasta - Przemysław Biesek - Talewski – panu radnemu Ryszardowi Gajdzie odpowiedział, że kopię wniosku mu zaraz przekaże. Odnośnie proboszcza parafii św. Mateusza zapewnił, że są w kontakcie. Perspektywa kosztów, jakie czekają parafię w związku z koniecznością renowacji murów spędzała sen z powiek proboszczowi. Gdy usłyszał o możliwości uzyskania dość sporego dofinansowania ze środków unijnych bardzo się ucieszył i niewątpliwie

w tym kierunku będzie chciał pójść. To największa szansa na uzyskanie zewnętrznych środków na mury obronne.

Odnosnie wariantów zagospodarowania Rynku powiedział, że 12 listopada chcą przedstawić to na spotkaniu, jak również w Internecie i listopadowym wydaniu Ratusza. Mieszkańcy miasta mają wypowiedzieć się, a nie podjąć decyzję, w ankiecie, która będzie przez dwa ostatnie tygodnie listopada. Odbędą się także rozmowy z zainteresowanymi organizacjami, w tym głównie ze stowarzyszeniem, które działa w obrębie Rynku. Biorąc pod uwagę wszystkie te elementy Prezydent podejmie decyzję, który wariant będzie realizowany. W formule „projektuj i wybuduj” i na moment składania wniosku mówią o płycie Rynku, której granice są określone, a więc sposób jej wykonania opisany w programie funkcjonalno-użytkowym będzie praktycznie taki sam dla każdego wariantu. Nie uniemożliwia to złożenia wniosku i daje czas na ewentualne doprecyzowanie rozwiązań na etapie projektu, który będzie najwcześniej w I połowie 2016 roku.

Ad. pkt 10

Informacja o przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych.

Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że wszyscy radni Rady Miasta Starogard Gdańskiego w terminie przewidzianym w ustawie o samorządzie gminnym do dnia 30 kwietnia 2015 r. złożyli oświadczenia majątkowe wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku. Komplet oświadczeń przekazany został w dniu 21 maja br. do Urzędu skarbowego w Starogardzie Gdańskim. Część jawna oświadczeń majątkowych opublikowana została w Biuletynie Informacji Publicznej. Pismem z dnia 24 września br. Naczelnik Urzędu skarbowego w Starogardzie Gdańskim poinformował, że przekazane oświadczenia majątkowe radnych Rady Miasta Starogard Gdański przeanalizowano i w pięciu przypadkach stwierdzono nieprawidłowości. W późniejszym czasie otrzymał jeszcze fax o jednym takim przypadku. Powiadomieni o tym radni złożyli korekty do oświadczeń majątkowych, które w dniu 20 października 2015 r. przesłane zostały do Urzędu Skarbowego. Korekty opublikowane zostały również w BIP. Jedna sprawa jest w toku. Po otrzymanym faxie spodziewa się pisma.

Prezydent Miasta - Janusz Stankowiak – odczytał informację o następującej treści:

„Zgodnie z art. 24 h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. 2015 poz. 1515) przedstawiam Radzie Miasta Starogard Gdański informację dotyczącą analizy oświadczeń majątkowych złożonych w 2015 roku przez osoby do tego zobowiązane.

Ogółem złożono 66 oświadczenia majątkowe, w tym:

- 15 pracowników tut. Urzędu posiadających moje upoważnienie do wydawania i podpisywania decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej tj. Zastępcy Prezydenta Miasta, Sekretarz Miasta i Skarbnik Miasta oraz niektórzy naczelnicy wydziałów i ich zastępcy,

dotatkowo 2 oświadczenia Zastępcy Prezydenta ds. Techniczno - Inwestycyjnych złożyli oświadczenia w związku z odwołaniem i powołaniem na stanowiska,

- 37 dyrektorów i kierowników jednostek oraz głównych księgowych. Dodatkowo oświadczenia złożyli:
 - w związku z powierzeniem i zakończeniem pełnienia obowiązków Dyrektora Starogardzkiego Centrum Kultury - 2 szt oświadczeń Pan Marek Banach,
 - w związku z powołaniem na stanowisko Dyrektora Starogardzkiego Centrum Kultury – Pani Ewa Betcher,
 - w związku z objęciem funkcji Prezesa zarządu i Dyrektora Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji STAR-WIK – Pani Joanna Myślińska,
 - w związku ze zmianą stanowisk w Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji STAR-WIK – 2 szt. oświadczeń Pan Stefan Rajkowski,
- w związku z objęciem funkcji Prezesa zarządu Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych Stary Las – Pan Janusz Urban,
- w związku ze zmianą stanowisk w Zakładzie Utylizacji Odpadów Komunalnych Stary Las – 2 szt. oświadczeń Pan Piotr Kołakowski,
- w związku z zakończeniem kadencji Dyrektora Miejskiego Przedszkola Publicznego Nr 10 i rozpoczęciem kolejnej kadencji – 2 szt. oświadczeń Pani Jolanta Olejnik,
- na dzień złożenia funkcji członka zarządu Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych Stary Las – Pan Krystian Kamień.

52 osoby złożyły dwa egzemplarze oświadczenia majątkowego wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w 2014 roku (PIT) w ustawowym terminie.

W trakcie analizy oświadczeń stwierdziłem kilka nieprawidłowości w ich wypełnieniu:

1. Pan Jarosław Cysarczyk - w cz. A pkt II ppkt 4 nie podał powierzchni garażu wolnostojącego,
2. Pan Dariusz Denis – w cz. A pkt X nie podał wysokości zobowiązań na dzień 31.12.2014 roku,
3. Pani Beata Tkaczyk – Kurkowska – w cz. A pkt VIII nie wykazała dochodu z innych źródeł ,
4. Pan Piotr Prabucki – w cz. A pkt VII oświadczenia podał przychód zamiast dochodu,
5. Pan Stefan Rajkowski :
 - w cz. A pkt II ppkt 4.1. wpisał wyższą o 1.800.000 zł wartość budynku w budowie w stosunku do roku poprzedniego, nie podał powierzchni budynku;
 - w cz. A pkt II ppkt 4.2. podał o 200 m² większą powierzchnię działki w stosunku do roku poprzedniego,

- w cz. A pkt II ppkt 4.3. podał o 4 m² większą powierzchnię działki w stosunku do roku poprzedniego,
- w cz. A pkt X niezdefiniowana waluta zobowiązań,

6. Pan Radosław Spychalski – w cz. A pkt II wskazał powierzchnię mieszkania o 13,5 m² mniejszą niż w roku poprzednim.

Osoby, u których stwierdziłem nieprawidłowości w oświadczeniach majątkowych, wezwałem do złożenia korekt. Wezwane osoby poczyniły stosowne korekty.

Dokonując analizy merytorycznej danych zawartych w złożonych oświadczeniach majątkowych nie doszukałem się nieprawidłowości w zakresie podania w nich nieprawdy lub zatajenia prawdy, stąd też nie wystąpiłem z wnioskiem o kontrolę do właściwego urzędu kontroli skarbowej.

W dniu 08 maja 2015 roku jeden egzemplarz oświadczenia majątkowego za 2014 rok zgodnie z wyżej wymienioną ustawą, przekazałem do Urzędów Skarbowych właściwych ze względu na miejsca zamieszkania osób składających oświadczenia, tj. Urząd Skarbowy w Starogardzie Gdańskim, w Tczewie i w Gdańsku.

Zgodnie z art. 24 i ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym jawne informacje zawarte w oświadczeniach majątkowych zostały udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Starogard Gdański.

Urząd Skarbowy w Tczewie pismem z dnia 22.10.2015 roku i Urząd Skarbowy w Gdańsku pismem z dnia 07.09.2015 roku poinformowały, iż w przesłanych za 2014 i 2015 rok oświadczeniach majątkowych po przeprowadzonej analizie nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast Urząd Skarbowy w Starogardzie Gdańskim w piśmie z dnia 27 lipca 2015 roku w siedmiu przypadkach wykazał nieprawidłowości w złożonych oświadczeniach majątkowych, które na chwilę obecną zostały już wyjaśnione i skorygowane. Korekt oświadczeń majątkowych dokonało 6 osób, wyjaśnienia zaś złożyły 2 osoby. Zarówno korekty, jak i wyjaśnienia zostały zaakceptowane.”

Pan Janusz Pochylczuk – Z-ca Naczelnika Urzędu Skarbowego - dodał do wypowiedzi przedmówców, że zgodnie z pismami specjalnie dużych uchybień nie było. W przypadku radnych są jeszcze dwie rzeczy do wyjaśnienia. W jednym przypadku trzeba będzie przywrócić informację z części B do części A, ponieważ dochody zostały wykazane w części B, a tak nie może być. Wzór wyrażnie mówi, że dochody i wszelkiego rodzaju kapitały powinny być wykazane w części pierwszej jawnej. Ten temat więc do pana Przewodniczącego wróci. Jeden przypadek oświadczenia radnego poddawany jest głębszej analizie i na dzień dzisiejszy nieznany jest wynik tej analizy. Być może będzie to jedyna sprawa, która kierowana będzie do Urzędu Kontroli Skarbowej.

Generalnie w oświadczeniach propozycja jest taka, aby wziąć swoje oświadczenie i zderzyć je z poprzednim, zobaczyć, jak się to bilansuje, ponieważ pojawia się sytuacja, że jest wydatek, a nie ma na ten wydatek pokrycia. Weryfikowane

są też kolejne pozycje, czy są dobrze wypełnione. Prosi, aby wypełniający oświadczenia bilansowali oświadczenia sami, aby nie byli później wzywani, że zapomnieli o jakiejś drobnej pożyczce, czy o wykazaniu informacji, że np. sprzedali samochód. Są to rzeczy, które stanowią dochód danego roku i muszą się odpowiednio zamykać finansowo. Jeśli wykazane są oszczędności, to nie może być sytuacji, że wydatki przewyższają to co uzyskali plus oszczędności. Prosił, aby zwracano na to uwagę. Proponował, aby przy robieniu zeznania rocznego zwrócić uwagę na dochody, które są zwolnione z opodatkowania, ale należy je wykazać w oświadczeniu majątkowym. Wszystkie dane ujmowane w oświadczeniu muszą być wg stanu na dzień 31 grudnia. Jeśli nasuwają się pytania, to jest wówczas czas na to, aby wyjaśnić poszczególne przypadki. Jego zdaniem późniejsze wołanie o drobiazgi jest zbędne. Zwrócił uwagę, że wszelkiego rodzaju odszkodowania, dotacje są wpływami pieniężnymi i także należy je wykazywać. Prosił, aby w informacji o nieruchomościach w części B sparowane były adresy, aby było to czytelne. Często zdarza się, że muszą doszukiwać się, który adres, do jakiej nieruchomości należy podłączyć.

Powiedział, że swej strony zgłosił postulat, aby w województwie powstała instrukcja wypełniania, aby zwracać uwagę na pozycje trudne, które sprawiają kłopot i później przysparzają niepotrzebnego stresu. Państwo radni również mogliby spróbować wystąpić do województwa, aby przygotowana została dobra instrukcja wypełniania oświadczeń majątkowych, aby urząd wymagał tego, co w instrukcji będzie zawarte. Dodał, że ostatnio była dyskusja, czy przy mieszkaniu wykazywać piwnicę. To błahe sprawy, ale z takich później rodzą się problemy. Uważa, że jeśli są wątpliwości, to lepiej wpisać. Powtarza się też sytuacja nie wykazywania działki pod domem. Jeśli natomiast będzie wykazywana inna wartość domu, czy mieszkania to prosił o dopisanie oświadczenia, że nie bierze się to z nakładów poczynionych na nieruchomość, ale z dzisiejszej wartości nieruchomości. W przypadku kserowania oświadczenia, które trzeba zgłosić w dwóch egzemplarzach prosił o oryginalny i czytelny podpis. Powtórzył, że w przypadku wątpliwości przy wypełnianiu oświadczenia należy zgłosić się do swojego organu, który przyjmuje oświadczenie, aby to wyjaśnić. Osoba przyjmująca dokument jest zgodnie z ustawą zobligowana do sprawdzenia, czy oświadczenie jest kompletnie wypełnione i wstępnego zweryfikowania z pitem. W Urzędzie Skarbowym weryfikowane to jest z posiadanymi bazami danych więc zakres majątkowej sytuacji jest bardziej rozpatrywany.

Pan radny Tomasz Walczak – odnośnie ujawniania dochodu ze zbycia nieruchomości i nieruchomości zapytał, czy nie obowiązuje tajemnica handlowa? Czy jeśli musi to być ujawnione, to nie w części niejawniej?

Pan Janusz Pochylczuk – Z-ca Naczelnika Urzędu Skarbowego - odpowiedział, że informacja dotycząca kwot jest w części A. Oświadczenia mają służyć temu, aby wiedza o pokryciu w majątku była...

Pan radny Tomasz Walczak – zapytał, czy w części A?

Pan Janusz Pochylczuk – Z-ca Naczelnika Urzędu Skarbowego - odpowiedział, że w jawnej części A, w części B znajdują się tylko adresy nieruchomości.

Pan radny Wojciech Pielecki – odnośnie odszkodowania z tytułu nieszczęśliwego wypadku powiedział, że jego syn w czasie wakacji miał taki przypadek, a odszkodowanie jest szkolne i wszystko idzie na syna, a wpływa na konto rodziców. Zapytał, czy to też musi wykazać w oświadczeniu majątkowym?

Pan Janusz Pochylczuk – Z-ca Naczelnika Urzędu Skarbowego - jego zdaniem tak, gdyż są to środki, które do rodziny dopływają i pan radny będzie tymi środkami dysponował.

Pan radny Wojciech Pielecki – zwrócił uwagę, że wszystkie dokumenty wystawione są na syna, odszkodowanie przychodzi na konto rodziców, gdyż syn nie jest pełnoletni.

Pan Janusz Pochylczuk – Z-ca Naczelnika Urzędu Skarbowego - odpowiedział, że jego zdaniem w takim przypadku nie jeśli pan radny będzie te środki wykorzystywał i jeśli środki te są niewielkie.

Pan radny Sławomir Ruśniak – zapytał również w kwestii odszkodowań, jeśli normalnie płacą składki ubezpieczeniowe dot. PZU, czy innych spraw związanych z ubezpieczeniem od nieszczęśliwych wypadków. Skoro najpierw wpłacają składkę ubezpieczeniową, to jest ok., a jeśli stanie się nieszczęście i otrzymają odszkodowanie, to jest zarobek?

Pan Janusz Pochylczuk – Z-ca Naczelnika Urzędu Skarbowego - odpowiedział, że to kwota, która stanowi pana radnego majątek, który później wydatkuje.

Pan radny Sławomir Ruśniak – zwrócił uwagę, że najpierw dawał firmie ubezpieczeniowej pieniądze, że w razie gdy się coś stanie...

Pan Janusz Pochylczuk – Z-ca Naczelnika Urzędu Skarbowego - odpowiedział, że płaci 100, 200, 300 zł, a dostaje 5000 odszkodowania i z tego korzysta.

Pan radny Sławomir Ruśniak – powiedział, że jeśli płaci od 20 lat i nic się przez ten okres nie stało, to...

Przewodniczący Rady Miasta – wskazał, że dochód ten niczym nie skutkuje, po prostu jest wykazywany.

Pan Janusz Pochylczuk – Z-ca Naczelnika Urzędu Skarbowego - powiedział, że prowadził dyskusję np. odnośnie kwot pożyczanych z funduszu pożyczkowego w zakładzie pracy. To też kapitał, które ma się do dyspozycji. Zachęcał radnych, aby spróbowali doprowadzić do tego, by ogólnie została opracowana instrukcja dla całego województwa, z której będzie wynikało więcej szczegółów, aby czegoś nie przeoczyć, bo konsekwencje później mogą być poważne.

Przewodniczący Rady Miasta – zapytał, czy mogliby się radni spotkać w grudniu z przedstawicielem Urzędu Skarbowego, aby uzyskać wyjaśnienia i instrukcje?

Pan Janusz Pochylczuk – Z-ca Naczelnika Urzędu Skarbowego - powiedział, że jak najbardziej. Dodał, że druk samego oświadczenia jest starym dru-

kiem i jest przepis który nakłada ciężki obowiązek zarówno na składających oświadczenie, jak i jego jako urzędnika, z którego mogą być duże konsekwencje. Uważa, że im więcej zostanie wyjaśnione tym lepiej. Chciano także zrobić spotkanie dla przewodniczących i prezydentów, ale szli by w tym kierunku, aby docelowo wypracować zasady pisane.

Przewodniczący Rady Miasta - podziękował.

Pan radny Jan Strzelczyk – zapytał o sytuację gdy jest odszkodowanie samochodowe. Osoba uzyskała środki z tytułu zniszczenia samochodu w wypadku i następnie środki te są przeznaczane na naprawę tego samochodu. Często trzeba włożyć w naprawę więcej aniżeli otrzymano odszkodowania.

Pan Janusz Pochylczuk – Z-ca Naczelnika Urzędu Skarbowego - wyjaśnił, że nie wykaże tego później w oszczędnościach, a jeśli ktoś zapyta co się stało z finansami, to odpowie, że przeznaczone były na naprawę. To kwestia dopytania. W niektórych przypadkach dopytują i nie kierują tego dalej, aby pewne rzeczy na tym etapie wyjaśnić. Oświadczenie jest tak zbudowane, że nie mogą do paru rzeczy podejść konsekwentnie. Stąd później konieczne są dodatkowe wyjaśnienia.

Pan radny Wojciech Pielecki – zapytał, co z dietami radnych, gdyż niekiedy jest tak, że dieta nie wpływa na koniec roku, tylko w nowym roku z dopiskiem, że jest za grudzień. Jak ująć to w rozliczeniu?

Pan Janusz Pochylczuk – Z-ca Naczelnika Urzędu Skarbowego - odpowiedział, że rozliczenie jest za konkretny rok i w swoim Picie to trzeba uwzględnić. Oświadczenie sporządzane jest do 30 kwietnia i państwo radni wiedzą, gdzie pracowali, skąd powinni otrzymać informację i trzeba na nie poczekać. W urzędzie skarbowym ludzie skarżą się, że w ogóle nie otrzymują pitów 11. Starają się wówczas reagować. Przy braku dokumentu należy wykazać zgodnie z posiadaną wiedzą i ewentualnie zrobić uzupełnienie po otrzymaniu dokumentu, podobnie, jak korektę pitu 37.

Ad. pkt 11

Informacja na temat gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Starogard Gdański.

Informacja w formie pisemnej stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Pan Janusz Karczyński - Naczelnik WTI – zapytał, czy państwo radni zgłaszają pytania do otrzymanej w materiałach na sesję informacji ?

Pan radny Sławomir Ruśniak – prosił o szerszą informację na temat budowy systemu kanalizacji deszczowej o długości 6,8 km zbierającej wody opadowe z osiedla Żabno i Łapiszewo oraz ul. Skarszewskiej i Jaskółczej. Zapytał, jak na dzień dzisiejszy to wygląda, jakie są terminy i koszt tej inwestycji?

Pan Janusz Karczyński - Naczelnik WTI – odpowiedział, że na chwilę obecną nie jest w stanie powiedzieć, kiedy ogłoszony zostanie nabór wniosków. Na to zadanie konkurs nie został jeszcze ogłoszony, prawdopodobnie będzie w roku 2016. Zadanie to będzie realizowane w ramach Zintegrowanego Porozumienia

Terytorialnego, z którego zapisów wynika, że powinniśmy wywiązać się do 2018 roku.

Przewodniczący Rady Miasta – ogłosił przerwę w obradach do godziny 16.30.

Po przerwie

Ad. pkt 12

Podjęcie uchwał w sprawie:

1) zmian w budżecie Gminy Miejskiej Starogard Gdański na 2015 rok (zmiana 9)

Z-ca Skarbnika Miasta - Ewa Kendzierska Błyska – w imieniu pana Prezydenta zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały. Zmiany wynikające z autopoprawki dotyczą kwot ogólnych dochodów i wydatków. Wyjaśniła, że w związku z wyborami do parlamentu w ostatniej chwili przed wyborami, kiedy państwo radni otrzymali materiały na sesję pan Prezydent otrzymał decyzję od Wojewody Pomorskiego o przyznanej dotacji na wypłatę diet dla członków obwodowych komisji wyborczych oraz informację o wysokości dotacji na terminową wypłatę zasiłków stałych w MOPS. Dotacje te Prezydent musiał przyjąć do budżetu. Łącznie wynoszą one 190.420 zł. Dodała, że pan Prezydent w ramach swoich kompetencji zarządzeniem zwiększył budżet po stronie dochodów i po stronie wydatków o 190.420 zł. O taką kwotę zwiększają się dochody i wydatki w projekcie uchwały. W §1 ust. 1 ogólna kwota dochodów po zmianach wynosi 151.151.755 zł. W ust. 2 kwota ogólna wydatków po zmianach wynosi 150.971.549 zł. Zmieniają się również kwoty dochodów i wydatków bieżących. W ust. 1 pkt 1 dochody bieżące wynoszą 137.374.126 zł, w ust. 2 wydatki bieżące wynoszą 131.421.835 zł. Wartości te zostaną uwzględnione także w odpowiednich załącznikach.

Następnie przedstawiła projekt uchwały. Dodała, że zwiększenie w dotacjach spowodowane jest wzrostem wydatków bieżących na jednego ucznia, a zgodnie z ustawą o systemie oświaty dotacje te powinny dla tych placówek również wzrosnąć. Tak wysokie środki na oświatę uzyskano dzięki oszczędnościom poczynionym we wszystkich wydziałach i komórkach organizacyjnych. Zanim wydziały, referaty i samodzielne stanowiska określiły wielkość oszczędności przeanalizowały dogłębnie swoje plany i zabezpieczyły płatności do końca roku, jak również zabezpieczyły planowane zobowiązania do końca roku. Oszczędności wykazane w kwocie 1.885.000 zostały w uchwale szczegółowo opisane.

Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że zostały rozłożone radnym projekty uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia statutu Gminy Miejskiej Starogard Gdański, aby radni mogli się z tym projektem w domu zapoznać.

Pan radny Jarosław Janaszek – poinformował, że Komisja Budżetu, Strategii i Programów Pomocowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan radny Daniel Olszewski – przedstawił stanowisko Komisji Infrastruktury, Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska, która pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan radny Jan Strzelczyk – poinformował, że Komisja Samorządności, Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan radny Ryszard Brzycki – przedstawił pozytywne stanowisko Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Pani radna Aleksandra Slosarska – poinformowała, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani radna Anna Gdaniec – przedstawiła pozytywne stanowisko Komisji Kultury i Promocji Miasta do projektu uchwały.

Pan radny Marek Jankowski – poinformował, że Komisja Sportu, Rekreacji i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta – zapytał, czy radni zgłaszają pytania do projektu uchwały?

Pan radny Sławomir Ruśniak - poinformował, że na posiedzeniach Komisji Edukacji oraz Komisji Budżetu prosił o bardziej czytelną formę dokumentu. Motywował to chęcią dowiedzenia się gdzie i skąd wzięty się te pieniądze. 90 tys. zostało wzięte z tzw. korkowego. Wspomniał, że przez wiele lat mówiono radnym, że zgodnie z ustawą o wychowaniu w trzeźwości nie można ruszyć tych pieniędzy, ponieważ muszą zostać przeznaczone na walkę z alkoholizmem. Zauważył, że nie słyszał, aby ustawa się zmieniła i w związku z tym chciałby dowiedzieć się od pani prawnik, jak sprawa wygląda. Zwrócił się do niej mówiąc, że również zajmowała takie stanowisko.

Zastępca Skarbnika Miasta - Ewa Kendzierska - Błyskał - zaznaczyła, że nasze prawo zmienia się z dnia na dzień. Powstają różne interpretacje, występują różnice nawet pomiędzy Regionalnymi Izbami Obrachunkowymi. Te znajdujące się na północy mają odmienne stanowisko od tych, znajdujących się na południu. Na pewno rozstrzygnie się to wtedy, kiedy ewentualnie RIO rozpocznie kontrolę i być może to zakwestionuje. Na dzień dzisiejszy nie ma takiej opinii, która wskazywałaby, że jest to błędna decyzja Pana Prezydenta.

Pan radny Sławomir Ruśniak - powiedział, że nie da się ukryć, iż Rada zawsze trzymała się ustaw, a nie kwestii interpretacji. Ustawa jest ustawą i każdy na lekcji wiedzy o społeczeństwie wie, że jest to akt najwyższej wagi. Wobec tego, jeśli ustawa mówiła, że pieniądze z tzw. korkowego mogą zostać przeznaczone tylko i wyłącznie na walkę z alkoholizmem, to należy się tego trzymać. Zauważył, że dla niego ustawa jest ustawą i woli poczekać na informację pani prawnik. Jeśli ma podnieść rękę, co świadczyłoby, że jest "za", to tym samym bierze na siebie odpowiedzialność. W ostateczności może zostać złamane prawo i kwestia tego, kto zawinił, będzie mocno rozrzedzana.

Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że zanim ogłosi konieczną przerwę to prosi jeszcze o zabranie głosu Pana radnego Kotlewskiego.

Pan radny Zbigniew Kotlewski - powiedział, że chce dopytać o kwestię, którą Pan Janusz Karczyński starał mu się wytłumaczyć. Odczytał: "Zmniejszenie

wydatków majątkowych na zlecenia budowy punktów oświetlenia". Zapytał, czy dotyczy się to ul. Legionów. Zmniejszenie na kwotę 80 tys. zł.

Pan Janusz Karczyński - Naczelnik WTI - wypowiedź niezrozumiała, bez użycia mikrofonu.

Pan radny Zbigniew Kotlewski - poruszył jeszcze kwestię ochrony zabytków - 25 tys. zł. Zapytał, czy w tej sprawie coś się wyjaśniło, bo nic nie wie. Dopytał, czy wniosek, który wpłynął był zgodny z wymogami formalnymi.

Zastępca Prezydenta Miasta - Przemysław Biesek - Talewski - przypomniał, że w lutym tego roku uchwałą Nr VII/40/2015 Rada Miasta uchwaliła zasady udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków. Jednocześnie do budżetu wpisano kwotę 50 tys. zł na realizację tego programu. Do wczoraj nie wpłynęły żadne wnioski dotyczące wykorzystania tej puli środków. W związku z tym szukając pieniędzy na oświatę, to zadanie zostało zdjęte (propozycja uchwały budżetowej). Jak się okazało wczoraj na komisji, wnioskodawca, który już w maju występował do Urzędu w tej sprawie, ale nie złożył wniosku zgodnie z zasadami przyjętymi przez Radę, złożył taki dokument już skorygowany. Wpłynął dzisiaj i został sprawdzony, ale nadal jest on niekompletny, ponieważ nie zawiera podstawowych dokumentów, o których mowa w uchwale tj. np. pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków na prowadzenie prac, które mają być przedmiotem dotacji. W przypadku kiedy mowa o ochronie zabytków, to jest to kluczowy dokument. Dodał, że skoro na dziś ten wniosek jest niekompletny, to tak jakby go nie było i decyzja Prezydenta jest aktualna. Nie zamyka to jednak drogi tej osobie ani nikomu innemu, żeby ubiegać się o te środki w formie refundacji jeszcze w roku 2016. Odczytał treść § 8 ust. 4. Nawiązał do tego, mówiąc, że w roku 2016 można złożyć wniosek dot. poniesionych wydatków w 2015 r. Jeśli taki wniosek wpłynie, to będzie mógł być rozpatrzony, w ramach środków, które znajdują się w przyszłorocznym budżecie. Przypomniał jeszcze, że termin przewidziany w uchwale to jest 30 października na rok kolejny. Do dziś nie wpłynął żaden wniosek dot. dotacji na rok kolejny. Uchwała jest, pieniądze w budżecie są zabezpieczone, ale zainteresowanie osób, które są właścicielami zabytku jest stosunkowo niewielkie. Dotacja to tylko 25 % kosztów, a reszta to kwota, którą wnioskodawcy sami muszą "wyłożyć".

Pan radny Wojciech Pielecki - poinformował, że ma dwa pytania. Odczytał pkt 5 projektu uchwały: "dokonuje się zmniejszenia planu wydatków o kwotę(...) - str 3", "zmniejsza się wydatki majątkowe na zadania: mapy i dokumentacje 400 tys." , str 4 "obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego - 396 406 zł". Zapytał, czy są to oszczędności, czy przesunięcia w budżecie.

Pan radny Zbigniew Kotlewski - dopytał, czy jeśli wnioskodawca uzupełni w ciągu określonego terminu wniosek, to będzie miał możliwość skorzystania z dotacji w tym roku.

Zastępca Prezydenta Miasta - Przemysław Biesek - Talewski - poinformował, że nie wie co robi wnioskodawca. Wniosek wpłynął dziś i musi zostać dokładnie sprawdzony. Należy wystosować pismo o uzupełnienie i wówczas trzeba będzie czekać na odpowiedź. Poprzednie pismo zostało wysłane do tegoż wnioskodawcy 8 lipca i dopiero dzisiaj złożył on kolejne dokumenty, nadal niekompletne. Trudno przewidzieć, co będzie w przyszłości. Na dziś rozpatrzenie tego wniosku nie jest możliwe.

Zastępca Skarbnika Miasta - Ewa Kendzierska - Błyskał - poinformowała, że chce udzielić odpowiedzi dotyczącej: zmniejszenia w rozdziale 75702 obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek. Jest to kwota 396 406 zł. Stwierdziła, że tutaj rzeczywiście zostały poczynione oszczędności. W związku ze zmniejszeniem się oprocentowania, są oszczędności i można je przeznaczyć na zwiększenie wynagrodzeń w placówkach oświatowych.

Pan Janusz Karczyński - Naczelnik WTI - zwrócił się do radnego Pieleckiego. Powiedział, że 400 tys. zł zmniejszenia na wydatki na zadanie mapy i dokumentację wiąże się z oszczędnościami. Ten paragraf został powiększony o kwotę ponad 400 tys. na sesji sierpniowej, w wyniku tego, że uzyskano podpisaną umowę na dofinansowanie dokumentacji dla zadania: budowa i skomunikowanie węzła integracyjnego. Z tego tytułu uwzględniono dochody i trzeba było to zbilansować po stronie wydatków. Wszystkie zlecone w tym roku dokumentacje techniczne mają pokrycie finansowe w innych paragrafach, zadaniach. Ta kwota 400 tys. nie jest potrzebna na realizację opracowań dokumentacji.

Przewodniczący Rady Miasta - zwrócił się do Pani Barbary Marchewicz - Pawliny z zapytaniem, czy przerwa jest konieczna.

Pani Barbara Marchewicz - Pawlina - Radca prawny - wypowiedź niezrozumiała, bez użycia mikrofonu.

Pan radny Tomasz Walczak - powiedział, że ma wątpliwość. Jeżeli w piśmie z dnia 28.10.2015 od Pani Naczelnik Urszuli Domachowskiej można dowiedzieć się, że szacowany koszt cateringu filii szkoły nr 4 przy ul. Sienkiewicza to ok. 40 tys. zł do końca roku, a tutaj powstaje wniosek o dodatkowe 52 tys. zł, to czy to jest zasadne? W przypadku, gdy taka jest kwota, to nie ma sensu brać większych pieniędzy od rodziców, tylko zwrócić im je. Chyba, że jest inaczej. Zastrzegł, że nie chciałby legalizować czegoś, do czego Pani Naczelnik nie miała prawa, a mianowicie do podpisania umowy cateringowej, skoro nie było zabezpieczenia w budżecie.

Pan radny Piotr Szulc - wyraził chęć dopytania Pana Prezydenta w kwestii 25 tys. zł na ochronę zabytków. Zapytał, czy niezbędny dokument, o którym wcześniej wspomniał Prezydent należy dołączyć do wniosku, czy można tylko powołać się na numer? Dodał również, że Prezydent Biesek - Talewski oznajmił przed chwilą, iż wnioski na 2016 rok należy składać do 30 października. W związku z tym, do jakiego terminu należy składać wnioski, żeby uzyskać dofinansowanie na ten rok. Czy uchwała to precyzuje? Jeśli nie, to rozumie, że w

momencie kiedy wnioskodawca dostarczy brakujące dokumenty to jego wniosek zostanie rozpatrzony jeszcze w tym roku.

Zastępca Skarbnika Miasta - Ewa Kendzierska - Blyskal - zabrała głos, mówiąc, że z tego co zrozumiała, Pani Domachowska informowała, iż na tą kwotę składają się nie tylko płatności rodziców za wyżywienie, ale również inne zmiany organizacyjne. Wobec tego na tą kwotę składają się dwie pozycje i nie jest to tylko odpłatność od rodziców.

Pani radna Wioleta Strzemkowska - Konkolewska - powiedziała, że rozumie, iż pani mecenas potrzebuje 15 - 20 minut, żeby doszukać się czegoś w dokumentach. Zapytała, czy w tych poszukiwaniach bierze udział cały sztab urzędników. Nie rozumie, dlaczego ma zostać ogłoszona przerwa.

Zastępca Naczelnika WO - Sławomir Bieliński - zwrócił się do zebranych, informując ich, że radni podejmując decyzję o dalszym obradowaniu narażają się na sytuację braku obsługi prawnej. Pani prawnik świadomie poprosiła o przerwę, wiedząc o tym, że w Statucie zapisane jest, iż radni muszą mieć obsługę prawną w czasie obrad. Wobec tego, jeżeli w tej chwili pojawią się jakiegolwiek wątpliwości natury prawnej, to i tak trzeba będzie ogłosić przerwę.

Przewodniczący Rady Miasta - podziękował za uwagę i zarządził przerwę do godziny 17⁰⁰.

Po przerwie:

Przewodniczący Rady Miasta - wznowił obrady po przerwie.

Pani Urszula Domachowska - Naczelnik WSS - poinformowała, że art. 18² ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi mówi o tym, że gmina nie może w ciągu roku przenosić tych środków. Zauważyła, że powiedziała już dzisiaj o tym, iż do tej pory środki te nie były przenoszone. Na dzień dzisiejszy jednak wiadome jest, iż te środki nie zostaną wykorzystane. Zabezpieczona jest realizacja programu przeciwdziałania alkoholizmowi, narkomanii przemocy właśnie z korkowego. Jednak kwota 96 4000 zł pozostanie nie wykorzystana i dlatego padła decyzja Prezydenta, aby już w tym roku ulokować te środki w wydatkach oświatowych. Jednakowoż w związku z tym, że wzbudza to tak duże kontrowersje Pan Prezydent postanawia wprowadzić autopoprawkę i środki te nie zostaną ruszone w tym momencie. Oznacza to, że przejdą one na następny rok budżetowy jako środki wolne do dyspozycji na wszelkie inne wydatki. O szczegółach powie Pani Skarbnik.

Zastępca Skarbnika Miasta - Ewa Kendzierska - Blyskal - powiedziała, że kolejna autopoprawka wnoszona przez Pana Prezydenta polega na tym, że w uzasadnieniu na stronie 4 zostaje skreślony w całości zapis "zmniejszenie w rozdziale 85153 na kwotę 11 tys. zł", dalej w rozdziale 85154 skreślone zostaje : " zmniejszenia wynagrodzenia i składki w kwocie 8514 zł, wydatki na realizację zadań statutowych w kwocie 24 910 zł, dotacje na zadania bieżące w kwocie 42 tys. zł, na następnej stronie zakup wyposażenia w kwocie 2976 zł oraz rozdział 85205 wydatki na realizację zadań statutowych w kwocie 5000 zł, dota-

cje na zadania bieżące w kwocie 2000 zł. Łączna kwota to 96 400 zł. Takie same zmniejszenie zostaje wprowadzone w pkt 6, czyli zamiast kwoty 1 885 000 zł, zostaje wpisana kwota 1 788 600 zł i kwota łącznego zmniejszenia 96 400 zł zostaje ujęta w pozycji w rozdziale 80101 szkoły podstawowej. W pozycji, gdzie wyszczególniona jest pozycja wynagrodzenia i składki 1 065 000 zł pomniejszone o 96 400 zł. To wszystko, jeśli chodzi o tą autopoprawkę.

Pan radny Sławomir Ruśniak - stwierdził, że żeby rozwiązać już wszelkie wątpliwości posłuży się kilkoma artykułami wspomnianej już ustawy. Stwierdził, że art. 41 mówi wyraźnie, na co wolno przeznaczać tzw. korkowe. Zaś art. 182 stanowi, że dochody z opłat za zezwolenia wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów, o których mowa w art. 10. Następnie mowa jest o tym, że środki te nie mogą być wykorzystywane na działania niemieszczące się w programach walki z alkoholizmem. Oznajmił, że nie da się ukryć, iż pieniędzy z tzw. korkowego na inne cele przeznaczyć nie wolno. Później weszłoby RIO i byłby problem. Nieznajomość prawa nie jest elementem ułaskawiającym. Władza wykonawcza również miałaby problem.

Pan radny Ryszard Gajda - zapytał, ile brakuje na wydatki dla nauczycieli w ogóle w oświacie. Jeżeli brakuje, to ile i gdzie Pan Prezydent przewiduje znalezienie tej kwoty.

Pani Urszula Domachowska - Naczelnik WSS - podziękowała radnemu Ruśniakowi za troskę o pieniądze korkowe. Wyjaśniła, że taka propozycja nie wzięła się znikąd. Dopowiedziała, iż prawo jest prawem, ale jest ono różnie w Polsce przestrzegane. Pod koniec roku, kiedy wiadomo, że środki są niewykorzystane w wielu samorządach są one już wykorzystywane w mijającym roku. RIO analizując budżet podchodzi do tego elastycznie, jeśli widzą, że zadania zostały zrealizowane. Wówczas nie kwestionują wykorzystania tych środków w danym roku budżetowym. Oczywiście, z doświadczenia wiadomo, że nigdy nie jest pewne, jak organy kontrolne się zachowają. Być może już po uchwaleniu RIO stwierdziłoby naruszenie i wtedy trzeba by było ją zmieniać. W związku z tym słuchając głosu radnych Prezydent przychyliła się do tego i wprowadza autopoprawkę. Przeszła do odpowiedzi na pytanie radnego Gajdy. Na dzień dzisiejszy mowa jest o kwocie ok. 800 tys. zł. Trwa dokładna weryfikacja wydatków placówek i tego, które wydatki są konieczne. Omawiana już propozycja zmiany budżetu pokazuje jak bardzo Pan Prezydent poważnie podszedł do tego problemu. Są przesunięcia nawet na kwotę 300 zł. Każdy pieniądz oglądany jest z czterech strony. Podejmowane są próby jak największych oszczędności jednocześnie zachowując tą samą jakość.

Pan radny Tomasz Walczak - stwierdził, że nie wie czy radny Ruśniak dogodził oświacie podnosząc ten temat. Jeżeli budżet jest praktycznie wyczyszczony i nie ma skąd brać pieniędzy, a teraz kolejne 100 tys. zł zejdzie, to jest problem. Nauczyciele w związku z obowiązującą Kartą Nauczyciela muszą otrzymać wypłaty. Pytanie, czy należy wziąć kredyt i opłacać jego obsługę. Wydaje mu się,

że co roku ze środkami z korkowego nie ma co zrobić. Na siłę miasto pcha się w jakieś inwestycje, tak jak przy ul. Chopina, tylko dlatego, żeby ten 1 mln zł rocznie wydać. Kontynuując zapytał, czy te pieniądze mają zostać wydane na ulotki z treścią o przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Na przyszłość trzeba przyjąć takie mechanizmy, żeby pieniądze te służyły słusznym celom.

Pan radny Sławomir Ruśniak - powiedział, że nie jest to niczyje widzimisie. Dodał, że prawo jest prawem i nikt teraz nie będzie kombinował, co można zrobić, a czego nie. Ustawa jest nadrzędna i wyraźnie mówi, na co można przeznaczyć te pieniądze. W art. 18 powiedziane jest, że nie można przeznaczać tych pieniędzy na inne cele. Jeżeli prawo mówi tak, a nie inaczej, to należy się tego trzymać. Wspomniał, iż było tak, że przedtem uchwały przechodziły bez problemu, a nagle ktoś się ocknął i stwierdził niezgodność. Chętnie dałby to 100 tys. zł z korkowego, ale nie chciałby, żeby potem wszyscy musieli się tłumaczyć, dlaczego zostało złamane prawo. Regionalna Izba Obrachunkowa jest bezlitosna.

Pan radny Ryszard Gajda – podziękował za część wypowiedzi Pani Naczelnik. Zapytał, gdzie znajdzie się milion na wspomniane wydatki. Dopytał również, czy chodzi tylko o pensje dla nauczycieli czy także dla personelu.

Pan radny Zbigniew Kotlewski - zapytał, czy można wziąć kredyt na wydatki bieżące.

Pani Urszula Domachowska - Naczelnik WSS - odpowiedziała, że nie można.

Pan radny Tomasz Walczak - powiedział, że radny Ruśniak sugeruje jakoby Pani Naczelnik Domachowska chciała złamać prawo. Do tej pory słyszał, że Pani Naczelnik jest nieomylna w tym co robi.

Pan radny Jan Strzelczyk - powiedział, że chciałby, aby wszyscy krócej ze sobą rozmawiali. Każdy chce coś osiągnąć. Lepiej się pośpieszyć, aniżeli potem siedzieć na kolejnym posiedzeniu w poniedziałek.

Pani Urszula Domachowska - Naczelnik WSS - stwierdziła, że radny Kotlewski słusznie zwrócił uwagę na to, że nie można zaciągnąć kredytu na wydatki bieżące. Tak jest od kilku lat i żaden z samorządów tego nie praktykuje. Następnie zwróciła się do radnego Gajdy. Przyznała, że nie powiedziała gdzie znajdują się te pieniądze, bo nie wiadomo. Rozmyślania na ten temat toczą się już od jakiegoś czasu, a do końca roku zostały aż - albo tylko - dwa miesiące. Kolejny raz podkreśliła, że na wydatki bieżące nie można wziąć kredytu.

Przewodniczący Rady Miasta - wobec braku dalszych pytań poddał projekt uchwały wraz z poprawkami wniesionymi przez Pana Prezydenta pod głosowanie.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 16 radnych |
| - przeciw głosowało | - 0 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 5 radnych |

Rada Miasta w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XV/132/2015

2)w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Starogard Gdański na lata 2015-2026 (zmiana 9)

Zastępca Skarbnika Miasta - Ewa Kendzierska - Błyska - omówiła projekt uchwały.

Pan radny Jarosław Janaszek - poinformował, że Komisja Strategii, Budżetu i Programów Pomocowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan radny Daniel Olszewski - poinformował, że Komisja Infrastruktury, Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan radny Jan Strzelczyk - poinformował, że Komisja Samorządności, Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan radny Ryszard Brzycki - poinformował, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani radna Aleksandra Słosarska - poinformowała, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani radna Anna Gdaniec - poinformowała, że Komisja Kultury i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan radny Marek Jankowski - poinformował, że Komisja Sportu, Rekreacji i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan radny Zbigniew Kotlewski - poinformował, że ma pytanie odnośnie parku "Nowe oblicze". Wspomniał, iż projekt ten miał opiewać na ok. 100 tys. zł w tym roku jako zadanie związane z Budżetem Obywatelskim. Zostało ono zwiększone w planie WPF w roku 2016 o kwotę 30 tys. zł. Na Komisji Infrastruktury radni dowiedzieli się, że łączna kwota inwestycji w ten park ma wynieść ok. 800 tys. zł. Zapytał, kiedy mają być wydatkowane tak wysokie środki oraz kiedy ma rozpocząć się inwestycja. Dodał, że ledwo koniec z końcem można związać jeśli chodzi o oświatę.

Zastępca Prezydenta Miasta - Przemysław Biesek - Talewski - powiedział, że wczoraj na Komisji wyjaśniał, iż do WPF wpisuje się 30 tys. zł na wykonanie dokumentacji. Jeśli chodzi o realizację zadania, to decyzję podejmie Rada uchwalając któryś z kolejnych budżetów. Pan Prezydent w projekcie budżetu na rok 2016 chce zapisać kwotę 200 tys. zł na realizację tego zadania. Nadmienił również, że mówił ostatnio o tym, iż współfinansować mają to również inne spółki. Zostanie to pokazane przy projekcie budżetu na rok 2016.

Przewodniczący Rady Miasta - poddał projekt uchwały pod głosowanie.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 14 radnych |
| - przeciw głosowało | - 2 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 5 radnych |

Rada Miasta w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XV/133/2015

3) w sprawie uchwalenia regulaminu wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Starogardzie Gdańskim na kadencję 2016-2019,

Zastępca Naczelnika WO - Sławomir Bieliński - przedstawił kolejne trzy projekty uchwał.

Przewodniczący Rady Miasta - poprosił również o wyznaczenie osoby, która przedstawi pokrótce sylwetki kandydatów na ławników.

Pan radny Jan Strzelczyk - jako członek Zespołu Opiniującego poinformował, że zespół ten ze względu na braki formalne odrzucił 4 kandydatów, co Rada podjęła uchwałą na poprzedniej sesji. Zostało 13 osób, nikt nie zgłosił się do Sądu Okręgowego. Należy wybrać 10 osób do Sądu Rejonowego. Następnie oznajmił jeszcze jako przewodniczący Komisji Samorządności, Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa, iż na jej posiedzeniu pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta - poddał proponowany projekt uchwały pod głosowanie.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 20 radnych
- przeciw głosowało - 0 radnych
- wstrzymało się od głosu - 0 radnych

Rada Miasta w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XV/134/2015

4) w sprawie powołania Komisji Skrutacyjnej dla przeprowadzenia wyborów ławników,

Przewodniczący Rady Miasta - poprosił, aby radni zgłaszali kandydatów do Komisji Skrutacyjnej.

Pan radny Tomasz Walczak - jako przewodniczący klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłosił kandydaturę pana Stanisława Kubkowskiego.

Przewodniczący Rady Miasta - zapytał, czy pan radny wyraża zgodę.

Pan radny Stanisław Kubkowski - wyraził zgodę.

Pan radny Daniel Olszewski - w imieniu Stowarzyszenia "Nasz Starogard" zgłosił kandydaturę Jarosława Janaszka.

Przewodniczący Rady Miasta - zapytał, czy radny wyraża zgodę.

Pan radny Jarosław Janaszek - wyraził zgodę.

Pani radna Wioleta Strzemkowska - Konkolewska - w imieniu klubu radnych Platformy Obywatelskiej zgłosiła kandydaturę Pana Sławomira Ruśniaka.

Przewodniczący Rady Miasta - zapytał, czy pan radny wyraża zgodę.

Pan radny Sławomir Ruśniak - wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady Miasta - poddał proponowany skład komisji pod głosowanie.

Rada jednomyślnie (przy 21 głosach "za") przyjęła proponowany skład komisji.

Pan radny Sławomir Ruśniak - poinformował, że został wybrany na przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady Miasta - wobec pozytywnego zaopiniowania składu komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 20 radnych |
| - przeciw głosowało | - 0 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 0 radnych |

Rada Miasta w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XV/135/2015

Pan radny Jan Strzelczyk - przybliżył sylwetki kandydatów na ławników.

Komisja zgodnie z procedurami przygotowała urnę do głosowania oraz miejsce, które zapewniło tajność głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta - ogłosił przerwę, żeby każdy mógł się zastanowić nad wyborem.

Po przerwie:

5) w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Starogardzie Gdańskim

Przewodniczący Rady Miasta - wznowił obrady po przerwie.

Pan radny Sławomir Ruśniak - jako przewodniczący Komisji Skrutacyjnej wyczytywał w kolejności alfabetycznej wszystkich radnych. Po złożeniu podpisu na liście, radni otrzymywali kartę do głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta - po oddaniu głosów przez zebranych ogłosił przerwę, aby Komisja Skrutacyjna mogła przeprowadzić liczenie głosów.

Po przerwie:

Przewodniczący Rady Miasta - wznowił obrady po przerwie. Poprosił przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o zabranie głosu.

Pan radny Sławomir Ruśniak - poinformował, że karty do głosowania są już zalepione i zabezpieczone. Odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej stanowiący integralną część uchwały w sprawie wyboru ławników.

Przewodniczący Rady Miasta - poddał projekt uchwały pod głosowanie.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 20 radnych |
| - przeciw głosowało | - 0 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 0 radnych |

Rada Miasta w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XV/136/2015

6) o zmianie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w Gminie Miejskiej Starogard Gdański.

Pan Wojciech Noch - Naczelnik WPiED - omówił projekt proponowanej uchwały.

Pan radny Jarosław Janaszek - poinformował, że Komisja Budżetu, Strategii i Programów Pomocowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta - wobec braku pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 20 radnych |
| - przeciw głosowało | - 0 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 0 radnych |

Rada Miasta w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XV/137/2015

7) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w Gminie Miejskiej Starogard Gdański.

Pan Wojciech Noch - Naczelnik WPiED - omówił projekt proponowanej uchwały. Wniósł autopoprawkę polegającą na zmianie w drugim akapicie i wstawieniu treści: „(...)a utrzymanie stawek podatku od nieruchomości, od maksymalnego dopuszczalnego poziomu niewiele odbiegającego od proponowanego poziomu, podyktowane jest zabezpieczeniem środków finansowych w przyszłorocznym budżecie m. in. do realizacji zadań w ramach unijnych dofinansowań projektów inwestycyjnych. Rozumiejąc dolegliwość fiskalną dla podatników podatku od nieruchomości wyrażamy im wdzięczność za zrozumienie i jednocześnie składamy deklarację zoptymalizowania tych dolegliwości w przyszłości, przy wykorzystaniu dostępnych narzędzi pozwalających różnicować wysokość stawek, jednocześnie szukając nadal wszystkich możliwych oszczędności we wszystkich działaniach budżetu.”

Pan radny Jarosław Janaszek - poinformował, że Komisja Budżetu, Strategii i Programów Pomocowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta - wobec braku pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 17 radnych |
| - przeciw głosowało | - 0 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 3 radnych |

Rada Miasta w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XV/138/2015

8) o zmianie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Miejskiej Starogard Gdański,

Pan Wojciech Noch - Naczelnik WPiED - omówił projekt uchwały.

Pan radny Jarosław Janaszek - poinformował, że Komisja Budżetu, Strategii i Programów Pomocowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta - wobec braku pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 20 radnych

- przeciw głosowało - 0 radnych

- wstrzymało się od głosu - 0 radnych

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (20 głosami "za") podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XV/139/2015

9) o określeniu wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Miejskiej Starogard Gdański,

Pan Wojciech Noch - Naczelnik WPiED - omówił projekt uchwały. Zgłosił autopoprawkę o tej samej treści, którą zgłosił do części uzasadnienia uchwały dot. stawek podatku od nieruchomości.

Pan radny Jarosław Janaszek - poinformował, że Komisja Budżetu, Strategii i Programów Pomocowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan radny Łukasz Przeniewski - powiedział, że rozumie, iż materiały, które radni dostali przed sesją, to właśnie te materiały.

Pan Wojciech Noch - Naczelnik WPiED - przeprosił za brak wyjaśnienia. Poinformował, że materiały te są odpowiedzią na życzenie złożone przez Pana Walczaka na Komisji Budżetu. Prosił, aby przygotować tabele porównawcze. W innych gminach nie można jeszcze określić wysokości stawek podatku, ponieważ nie zostały one jeszcze ustalone i nie zostały opublikowane na stronie Dziennika Urzędowego. Chodziło o to, żeby uzyskać pewien obraz, taka intencja była wnioskującego pana radnego Walczaka.

Pan radny Łukasz Przeniewski - zapytał, czy te stawki wzrosły, spadły, czy są utrzymane na tym samym poziomie.

Pan Wojciech Noch - Naczelnik WPiED - poinformował, że stawki są na poziomie z roku 2014 i 2015. Jest to zamrożenie na rok 2016, poza jednym przypadkiem, który trzeba wyjaśnić. Na skutek wystąpienia deflacji nastąpiło obniżenie maksymalnych stawek ministerialnych o 1,2 %. W tej kategorii od środków transportowych nastąpiła taka sytuacja, że w przypadku samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej pow. 9 ton, a poniżej 12 uchwalone w zeszłym roku stawki stały się stawkami, które przekraczają stawki maksymalne. Krótko mówiąc trzeba było dokonać zabiegu technicznego w oparciu o ten sam pułap deflacji, czyli o 1,2 % obniżyć, dlatego, że sytuacja z prawnego punk-

tu widzenia jest niedopuszczalna, ażeby stawki uchwalane w gminie były wyższe niż stawki Ministra Finansów. Pozostałe stawki są zamrożone.

Pan radny Łukasz Przeniewski - zwrócił się do Pana Prezydenta. Powiedział, że wszystkie stawki w mieście są wyższe niż stawki w gminach sąsiadujących. Będąc na miejscu przedsiębiorcy, który ma płacić te wyższe podatki wolałby się przenieść do innej gminy. W ten sposób firmy zostaną wyprowadzone poza granice miasta. Należy się zastanowić, czy jest to odpowiedni kierunek działań.

Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że o tym mówi uzasadnienie i zostało to dostrzeżone.

Pan Wojciech Noch - Naczelnik WPiED - dodał, że jest to zdawkowa pewnych zaszłości historycznych. Należy zwrócić uwagę, że uchwalenie stawek podatkowych, nie tylko w środkach transportowych, ale też podatku od nieruchomości, nastąpiło tak naprawdę w roku 2013. To jest wypadkowa pewnych decyzji ówczesnych włodarzy, czyli Prezydenta Stachowicza itd. Chodziło o to, że w roku 2013 odnotowano inflację na poziomie ok. 2,4 %. Jeżeli chodzi o skalę podatkową to progresja jest jedynym narzędziem do eliminacji inflacji. Wszelkie późniejsze działania były tylko kontynuacją zamrożonych stawek, czyli 2014/2015. Stawki są na tym samym poziomie co w roku 2013. Obniżenie jednej pozycji, o której wspomniał, nastąpiło ze względu na wielkość makroekonomiczną, która zdarza się bardzo rzadko. Spadek przeciętnego poziomu cen sprawił, że wzrosła siła nabywcza pieniądza. Jeżeli radnego interesuje wskaźnik to wyniósł on 98,8% i odpowiada to danej 1,2 %.

Pan radny Łukasz Przeniewski - zapytał, czy stoi coś na przeszkodzie, ażeby te stawki zmniejszyć, jeżeli Prezydent miałby taką wolę.

Pan Wojciech Noch - Naczelnik WPiED - poinformował, że stawki ustalane są zawsze w powiązaniu z budżetem. Każdy wie, jaka jest jego kondycja. Podstawową funkcją podatków jest f. dochodowa, czyli fiskalna. Wszelkie inne funkcje, takie jak stymulująca, czy regulacyjna są funkcjami subsydiarnymi. Można się nimi wspomagać i regulować. Przewodniczący Rady słusznie zauważył, że uzasadnienie nie jest tylko czczym sformułowaniem, ale zawiera ono pewnego rodzaju deklarację. Sformułowanie "różnicowanie stawek podatku" odnosi się dokładnie do tego. Różnicowanie jest obniżeniem stawek podatku tylko w odniesieniu do określonych kategorii. Korzystając z sytuacji zaprosił radnych do debaty społecznej zaplanowanej na wrzesień. Powiedział, że jeżeli zgłoszony jest postulat różnicowania stawek to gmina musi mieć informację ze strony społeczeństwa na temat, jakie grupy społeczne są w sytuacji, która uzasadniałaby w ich przypadku obniżenie tej stawki na poziom niższy. To musi być skorelowano tak, żeby korespondowało z tym, czego gmina oczekuje w kategorii dochodów określonych w budżecie.

Przewodniczący Rady Miasta - oznajmił, że katalog przedstawiony w ustawie jest otwarty, są tam podane tylko przykłady.

Pan radny Tomasz Walczak - powiedział, że na Komisji Budżetu używał właściwie tych samych argumentów, których użył radny Przeniewski. W przeciągu

bieżącego roku zgłosiło się do niego kilku właścicieli firm transportowych z sugestią, że samorząd powinien obniżyć podatki, bo inaczej zarejestrują się w innej gminie i tam będą odprowadzać podatki. Dlatego poprosił o porównanie z np. gminą Zblewo. Stwierdził, że na tym tle Starogard wypada blado. Od samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 9 ton, a mniej niż 12 w Zblewie podatek wynosi 1404 zł, a w Starogardzie 1632 zł. Jeżeli ktoś ma dużą firmę i posiada bardzo dużo samochodów to jest to dla niego drastyczna różnica. Dodał jeszcze, że bazuje tylko na tym, co mówią mu właściciele firm. W poprzednich latach nie miał pojęcia jakie normy brane są pod uwagę. Przytoczył kolejny przykład dot. ciągników siodłowych i balastowych przystosowanych do stosowania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów od 3,5 ton do 12 ton. Powiedział, że w gminie Zblewo zryczałtowana stawka wynosi 860 zł, a w Starogardzie jest to kwota od 1704 zł do 1884 zł. To jest ponad 1000 zł różnicy. Stwierdził, że obowiązkiem radnych jest, żeby w przyszłym roku zaangażować się w politykę fiskalną miasta. Jeżeli nie, to pozbedziemy się przedsiębiorców, podatków od transportu, ale również podatku dochodowego.

Pan radny Łukasz Przeniewski - zwrócił uwagę na to, iż Pan Naczelnik powiedział, że obniżenie podatków wiąże się z mniejszym dochodem. Stwierdził, że rozumie to. Aczkolwiek w przypadku np. Marka Belki, który obniżył akcyzę na alkohol i faktycznie zanotowano spadek, ale zniknęła szara strefa. Wpływ do budżetu był wyższy, aniżeli był zakładany. W tym momencie my stajemy się niekonkurencyjnym miastem. Radny dodał, że na miejscu przedsiębiorcy nie chcieliby tutaj inwestować i zakładać firmy. Poszedłby do gminy ze względu na mniejsze koszty, a co się z tym wiąże mniejsze stawki przewozowe, dzięki którym można wygrać więcej konkursów. Nakładając wyższe podatki strzelamy sobie w kolano.

Przewodniczący Rady Miasta - podziękował radnemu Przeniewskiemu. Przyznał, że zajmuje takie samo stanowisko jak radny. Dodał, że należy być ostrożnym i pracować w tym kierunku. Wobec braku dalszych pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 14 radnych |
| - przeciw głosowało | - 1 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 6 radnych |

Rada Miasta w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XV/140/2015

10) określenia wzorów formularzy niezbędnych do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego,

Pan Wojciech Noch - Naczelnik WPiED - zgłosił autopoprawkę do załączników uchwały nr: 1-7 oraz 10. Dodał, że autopoprawka związana jest z faktem

opublikowania na stronach Dziennika Urzędowego Województwa Pomorskiego uchwały RIO w Gdańsku, która zakwestionowała w przypadku konkretnej miejscowości zapis pojawiający się w tych formularzach. Jest on swego rodzaju zaszczością historyczną i brzmi następująco: „Oświadczam, że są mi znane przepisy Kodeksu Karnego Skarbowego o odpowiedzialności za podanie danych niezgodnych z rzeczywistością.” W świetle rozstrzygnięcia uchwały RIO, zapis ten nie może znajdować się w tych formularzach, gdyż nie znajduje on podstawy prawnej w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, a kwestia ta została uregulowana w przepisie art. 56 ustawy karnej skarbowej. Odczytał poszczególne punkty, w których skreśla się wymieniony zapis.

Pan radny Jarosław Janaszek - poinformował, że Komisja Budżetu, Strategii i Programów Pomocowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta - wobec braku pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 21 radnych |
| - przeciw głosowało | - 0 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 0 radnych |

Rada Miasta w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XV/141/2015

11) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Starogardzkiemu

Sekretarz Miasta - Zbigniew Toporowski - omówił projekt uchwały.

Pan radny Jarosław Janaszek - poinformował, że Komisja Budżetu, Strategii i Programów Pomocowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta - wobec braku pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 21 radnych |
| - przeciw głosowało | - 0 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 0 radnych |

Rada Miasta w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XV/142/2015

12) aktualności „Studium uwarunkowań i kierunków gospodarowania przestrzennego miasta Starogard Gdański” i planów miejscowych

Pani Maria Brzozowska - Naczelnik WPiU - omówiła projekt uchwały. Zgłosiła autopoprawkę do załącznika nr 1 w pkt 1 podpunkcie 1 tiret 2 dodając tiret d) wprowadzenie funkcji ogrodów działkowych dla działki nr 187/56 obręb 5.

Pan radny Daniel Olszewski - poinformował, że Komisja Infrastruktury, Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta - wobec braku pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 21 radnych |
| - przeciw głosowało | - 0 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 0 radnych |

Rada Miasta w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XV/143/2015

13) przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków gospodarowania przestrzennego miasta Starogard Gdański” uchwalonego przez Radę Miasta Starogard Gdański w dniu 28 stycznia 2015r. uchwałą nr V/27/2015,

Pani Maria Brzozowska - Naczelnik WPiU - omówiła projekt uchwały i zgłosiła autopoprawkę do § 2 po punkcie 2 dodać punkt 3 w brzmieniu: "wprowadzenie funkcji ogrodów działkowych dla działki nr 187/56 obręb 5". Dodała, że jest to konsekwencja poprzedniej uchwały.

Pan radny Daniel Olszewski - poinformował, że Komisja Infrastruktury, Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta - wobec braku pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 21 radnych |
| - przeciw głosowało | - 0 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 0 radnych |

Rada Miasta w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XV/144/2015

14) w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Starogard Gdański,

Pani Maria Brzozowska - Naczelnik WPiU - omówiła projekt uchwały.

Pan radny Daniel Olszewski - poinformował, że Komisja Infrastruktury, Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta - wobec braku pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 21 radnych |
|-----------------------------------|--------------|

- przeciw głosowało
- wstrzymało się od głosu

- 0 radnych
- 0 radnych

Rada Miasta w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XV/145/2015

15) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru ograniczonego ulicami: Kanałową, Sobieskiego, Kościuszki, Chojnicką, Mostową i rzeką Wierzycą,

Pani Maria Brzozowska - Naczelnik WPiU - omówiła projekt uchwały.

Pan radny Daniel Olszewski - poinformował, że Komisja Infrastruktury, Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta - wobec braku pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 21 radnych |
| - przeciw głosowało | - 0 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 0 radnych |

Rada Miasta w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XV/146/2015

16) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu przestrzennego w rejonie ulic Kościuszki – Pomorska w Starogardzie Gdańskim,

Pani Maria Brzozowska - Naczelnik WPiU - omówiła projekt uchwały.

Pan radny Daniel Olszewski - poinformował, że Komisja Infrastruktury, Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta - wobec braku pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 21 radnych |
| - przeciw głosowało | - 0 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 0 radnych |

Rada Miasta w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XV/147/2015

17) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu przestrzennego dla obszaru pomiędzy ulicami Hallera, Mickiewicza i rzeką Wierzycą w Starogardzie Gdańskim,

Pani Maria Brzozowska - Naczelnik WPiU - omówiła projekt uchwały.

Pan radny Daniel Olszewski - poinformował, że Komisja Infrastruktury, Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta - wobec braku pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 21 radnych |
| - przeciw głosowało | - 0 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 0 radnych |

Rada Miasta w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XV/148/2015

18) upoważnienia Prezydenta Miasta Starogard Gdański do zawarcia umowy partnerstwa dla realizacji projektu dofinansowanego w ramach "Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016 - 2019"

Zastępca Prezydenta Miasta - Przemysław Biesek - Talewski - omówił projekt uchwały.

Pan radny Daniel Olszewski - poinformował, że Komisja Infrastruktury, Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta - wobec braku pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 21 radnych |
| - przeciw głosowało | - 0 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 0 radnych |

Rada Miasta w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XV/149/2015

19) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Gminę Miejską Starogard Gdański nieruchomości Skarbu Państwa,

Pani Grażyna Putkamer - Jankowska - Naczelnik WGGGiR - omówiła projekt uchwały.

Pan radny Daniel Olszewski - poinformował, że Komisja Infrastruktury, Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta - wobec braku pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 21 radnych |
|-----------------------------------|--------------|

- przeciw głosowało
- wstrzymało się od głosu

- 0 radnych
- 0 radnych

Rada Miasta w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XV/150/2015

20) wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu części nieruchomości na kolejny okres do 3 lat,

Pani Grażyna Putkamer - Jankowska - Naczelnik WGGGiR - omówiła obydwa projekty uchwał o tym samym tytule.

Pan radny Daniel Olszewski - poinformował, że Komisja Infrastruktury, Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta - wobec braku pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 21 radnych |
| - przeciw głosowało | - 0 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 0 radnych |

Rada Miasta w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XV/151/2015

21) wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu części nieruchomości na kolejny okres do 3 lat,

Pan radny Daniel Olszewski - poinformował, że Komisja Infrastruktury, Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta - wobec braku pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 21 radnych |
| - przeciw głosowało | - 0 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 0 radnych |

Rada Miasta w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XV/152/2015

22) w sprawie uzyskania opinii Zarządu Powiatu Starogardzkiego w związku z zamiarem ustalenia przebiegu dróg gminnych oraz pozbawienia kategorii drogi gminnej i wyłączenia jej z użytkowania,

Pan Janusz Karczyński - Naczelnik WTI - omówiła projekt uchwały.

Pan radny Daniel Olszewski - poinformował, że Komisja Infrastruktury, Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta - wobec braku pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 21 radnych |
| - przeciw głosowało | - 0 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 0 radnych |

Rada Miasta w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XV/153/2015

23) w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Publicznego Gimnazjum Nr 3 w Starogardzie Gdańskim,

Zastępca Prezydenta Miasta - Maciej Kalinowski - omówił projekt uchwały.

Pan radny Jarosław Janaszek - poprosił o 5 minut przerwy.

Pan radny Zbigniew Kotlewski - zaprotestował. Powiedział, że robienie przerwy w tej chwili nie ma sensu, ponieważ to musi być tak zrobione. Rada nie może rozpatrywać tej skargi i musi ją przekazać do właściwego organu, jakim jest Prezydent.

Pani radna Aleksandra Słosarska - poinformowała, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan radny Jarosław Janaszek - ponownie poprosił o przerwę.

Pan radny Sławomir Ruśniak - stwierdził, że nie wie nad czym można tu dyskutować. Dodał, że chyba tylko o tym, że dyrektor nie pojawił się na posiedzeniu Komisji Edukacji, mimo że Pani składająca skargę była obecna. Oznajmił również, iż Rada nie jest stroną. Może ona jedynie przekazać skargę do rozpatrzenia przez Pana Prezydenta, ze względu, że właśnie on posiada takie kompetencje.

Przewodniczący Rady Miasta - wobec podtrzymywania prośby przez radnego Janaszka ogłosił 3 minuty przerwy.

Po przerwie:

Przewodniczący Rady Miasta - wobec braku dalszych pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| - za przyjęciem uchwały głosowało | - 21 radnych |
| - przeciw głosowało | - 0 radnych |
| - wstrzymało się od głosu | - 0 radnych |

Rada Miasta w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XV/154/2015

Ad. pkt 13 Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że sukcesywnie pracował z Biurem Rady i wszystkie sprawy były załatwiane na bieżąco. Ponadto miało miejsce wiele ciekawych spotkań, imprez: otwarcie zespołu sportowego przy szkole nr 4, ciekawe wydarzenia, koncerty. Wyraził dumę w związku z minionymi wydarzeniami, zwłaszcza, że niektóre wydarzenia nie miały miejsca wcześniej. Oświadczył, że chciałby spotkać się z przewodniczącymi klubów, aby omówić nurtujące problemy i bliżej ze sobą współpracować. Poinformował, że ma przygotowany program oraz poprosił również o przygotowanie uwag itp. przez przewodniczących. Przeszedł do kolejnego punktu obrad.

Ad. pkt 14 Wolne wnioski i informacje.

Pan radny Sławomir Ruśniak - podniósł kwestię nieobecności radnych na posiedzeniach komisji. Powiedział, że dochodzi do sytuacji, kiedy radny wpada, podpisuje listę obecności pod okiem przewodniczącego i opuszcza posiedzenie. Dotychczas spotkał się z dwoma takimi przypadkami i póki co nie wymieni nikogo z imienia i nazwiska. Dodał, że nie może być tak, że radni nawzajem się oszukują. Kiedy jest komisja to zgodnie ze statutem radny pojawia się, zajmuje miejsce i pracuje. Podpisanie i nie branie udziału w pracach komisji jest wyjątkowo nie fair. Zapytał, jak rozliczać takiego radnego, ponieważ nie branie udziału w pracach komisji skutkuje 10 % potrąceniem diety. Należy coś z tym zrobić. Przeszedł do kolejnego tematu. Powiedział, że chodzi o drzwi wejściowe do budynku Urzędu Miasta, które podczas trwania sesji powinny być otwarte. Mieszkańcy mają możliwość sprawdzenia w internecie porządku obrad i mogą przyjść na ostatni punkt. Jeśli na dole jest człowiek, który pilnuje to drzwi te mogą być otwarte.

Przewodniczący Rady Miasta - stwierdził, że całkowicie popiera radnego Ruśniaka i to o czym mówił, wynika również ze wzajemnego poszanowania. Przygotował uchwałę podjętą przez Radę Miasta w 2007 i 2008 roku, jedna uzupełnia drugą. Dodał, że chciałby zabrać głos, jeśli chodzi o usprawiedliwianie nieobecności, po czym odczytał treść uchwał: „Za nieobecność usprawiedliwioną uznaje się: udział radnego w delegacji zleconej przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w związku z wypełnianiem mandatu na podstawie delegacji służbowej, przedłożenie przez radnego kopii stosownego zaświadczenia lekarskiego”. Rok później punkty te zostały rozszerzone i dodano kolejne trzy punkty: „Czas niezbędny do stawienia się przez radnego na wezwanie organu administracji rządowej lub organu samorządu terytorialnego, sądu, prokuratury, policji. Nieobecny z powodu zgonu, pogrzebu małżonka. Pkt 5 Inne nieobecności spowodowane czynnikami losowymi niezależnymi od radnego.” Powiedział, że otrzymuje pisemne usprawiedliwienia, w których najczęściej jest napisane, iż powo-

dem nieobecności jest niezależna przyczyna od radnego. Nie po to radni wymieniali tyle przypadków, żeby teraz ktoś korzystał z ogólnika. Podkreślił, że nie zamierza wkraczać w życie prywatne i nie chce znać szczegółów, ale jakoś musi to ocenić. Oznajmił, iż rolą radnego będzie przekonanie przewodniczącego o wyjątkowości przyczyny nieobecności. To od niego będzie zależało, czy będzie chciał powiedzieć mniej lub więcej.

Pan radny Jarosław Janaszek - poinformował, że nie chciał mówić o tym przy prasie, ale nie podobało mu się, że na sali padło nazwisko jednego z mieszkańców wraz z wiadomością, że nie płaci podatków. Powiedział, że nie jest pewny, czy nie zostało złamane prawo.

Pan radny Jan Strzelczyk - powiedział, że są gotowe propozycje poprawek do Statutu. Zaapelował, żeby radni zgodzili się w tej kwestii oraz żeby nie dyskutować na tym na sesji, tylko wcześniej.

Pan radny Ryszard Gajda - podziękował radnemu Kotlewskiemu i radnemu Brzyckiemu za podjęcie tematu Komisji Rewizyjnej. Oznajmił, iż był członkiem zespołu kontrolującego i podpisał się pod protokołem oraz całkowicie popiera panią przewodniczącą, która ów protokół stworzyła. Dodał, że nie zamierza robić żadnych uników w związku z wizytą na osiedlu. Stwierdził również zwracając się do przewodniczącego, że nie potrzebuje jego pochylania się nad nim. Zauważył, że kolejny raz przesłał pismo na temat komisji do wszystkich radnych, podczas gdy nie daje zainteresowanym szansy do złożenia wyjaśnień. Następnie zwrócił się do Kazimierza Konkela mówiąc, że bardzo go lubi, ale pod względem merytorycznym nie wypełnia do końca swoich obowiązków. Zaznaczył, iż niedopuszczalne jest, żeby po dzisiejszej sesji, komisja odbyła się dopiero 4 listopada. W tym momencie rodzi się dyskusja, w której Pan Naczelnik ma prawo i w sposób merytoryczny odpowiadał, a radni wdają się w "pyskówki". To jest nagrywane i "idzie" w miasto i w tym momencie radni wychodzą na "burzycieli jakiegoś porządku". W ferworze emocji rzeczywiście zostało wymienione nazwisko inwestora. Podkreślił jeszcze, że jest dla niego niedopuszczalne, żeby przewodniczący komisji rewizyjnej w ogóle nie zabrał głosu. Na koniec swojej wypowiedzi jeszcze raz zwrócił się do przewodniczącego Czyżewskiego i powiedział, że jeśli wprowadza on w obieg oficjalny dokument, to radny chciałby mieć możliwość i szansę wypowiedzi.

Pan radny Piotr Szulc - wspomniał, że na wczorajszej długo trwającej Komisji Infrastruktury radni pochyłili się nad kwestią dot. relacji miasto - spółdzielnia. Zwrócił się z prośbą do prezydenta, aby ten zorganizował spotkanie z prezesami SM Kociewie, aby wyjaśnić sobie, czego spółdzielnia oczekuje od miasta. Doskonale wiadomo, że na swoim terenie SM Kociewie nie może składać wniosków. Były już zapewnienia ze strony panów prezydentów, że miasto wyjdzie naprzeciw spółdzielcom i zostaną podjęte próby współpracy. Poprosił ponownie o zorganizowanie spotkania. Przeszedł do tematu spotkania ws. Rynku, które planowane jest na 12 listopada. Podobno od 16 listopada ma być połączone głosowanie w tej kwestii z Budżetem Obywatelskim. Zapytał, jak będą sformuło-

wane pytania. Na koniec zwrócił się do radnej Ewy Gosz mówiąc, że ma 100 % rację, jeśli chodzi o potrzebę kontroli.

Pani radna Ewa Gosz - zaznaczyła, że nie powiedziała, iż "ten pan" nie płaci podatków. Zapytała, czy radni widzieli protokół z kontroli i zdjęcia, po czym dodała, iż nietrudno się domyślić czyj jest to dom. Odniosła wrażenie, że tym co powiedział pan Noch przykrywa się meritum sprawy. Mówimy o dziurze budżetowej, a wynika z tego jakbyśmy nie chcieli ujawnić pewnych rzeczy.

Pan radny Jarosław Janaszek - powiedział, że chce, aby wszyscy płacili podatki, ale prosi, żeby nie rzucać nazwiskami na sali.

Pani radna Ewa Gosz - przeprosiła oraz dodała, że było to wynikiem silnych emocji.

Pan radny Łukasz Przeniewski - wspomniał, że Pan Sekretarz przedstawiając propozycję zmian do Statutu zaproponował, żeby radni nie procedowali pewnych zmian, które proponuje Prezydent, ponieważ procedowanie to odbędzie się na forum ogólnym. Wobec tego poprawki, które komisja przyjęła dotyczyły głównie zmian ustawowych. Z kolei jeśli chodzi o propozycje Pana Prezydenta, to komisja ich nie głosowała. Dwie najbardziej kontrowersyjne zmiany mają pojawić się na sesji.

Przewodniczący Rady Miasta - zapytał Prezydenta Bieska - Talewskiego, czy radni mogliby otrzymać mapy.

Ad. pkt 15 Zakończenie obrad XV sesji Rady Miasta

Przewodniczący Rady Miasta - podziękował radnym za merytoryczne wypowiedzi. Z wielką satysfakcją wobec wyczerpania porządku obrad zakończył XV sesję Rady Miasta.

Załączniki:

- uchwały Rady Miasta od NR XV/132/2015 do NR XII/154/2015
- załączniki ponumerowane od nr 1 do nr 3

Protokolanci:

Aleksandra Kręzkowska
Anna Hossa - Owsieńska
Daria Kosecka

Przewodniczący Rady Miasta

Jarosław Czyżewski